INFORME

DE EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS.

PROYECTO: MODELO DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA 1,2,3 POR MÍ Y POR MÍ COMUNIDAD IMPLEMENTADORA: PAZ Y CONVIVENCIA CIUDADANA, A.C.

Elaborado por:

Tania Melanie Reyes Sánchez Cohesiona Consultoría Social







"Fundación Ficosec A.C. ha sido responsable solo en la revisión de esta publicación con el fin de que cumpla el objetivo para el cual fue desarrollada; sin embargo, dejamos a criterio de quien lo lee sobre la interpretación y el uso del material. La información u opiniones vertidas en la publicación no corresponden a Fundación Ficosec A.C., por lo que la Asociación estará exenta del uso que se le dé a la presente y en ningún caso podrá ser considerado como responsable de daño alguno causado por su utilización, siendo las y los autores a quienes se atribuye el contenido".

I. Introducción	
II. Resumen Ejecutivo	
III. Características del proyecto	
IV. Análisis del diseño del proyecto	
Análisis de la justificación de la creación y del diseño del proyecto	
Análisis de la población potencial, beneficiarios (as) meta, mecanismos de el	
estrategia de captación	
Evaluación y análisis de la ficha técnica	
V. Análisis de planeación, seguimiento y evaluación	
Instrumentos de planeación	
Instrumentos de seguimiento y evaluación	
De la generación de información	
VI. Análisis de cobertura y focalización del proyecto	
Análisis de cobertura	
VII. Avance del análisis de la operación del proyecto	
Análisis de los procesos establecidos en el proyecto	
Oferta de servicios	
Selección de beneficiarios (as)	
Ejecución	
Organización y gestión	
Economía operativa del proyecto	
Sistematización de la información	
Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos	
VIII. Reporte del Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Ai	
Recomendaciones, aspectos susceptibles de mejora y comparación con los re-	
la Evaluación de Consistencia y Resultados	
IX. Percepción de la población atendida del proyecto	
Percepción de la población atendida -beneficiarios (as) directos atendidos	
VI. Medición de resultados	
X. Reporte de resultados del proyecto	
Metodología	
Resultados de los indicadores	
Resultados descriptivos de la encuesta	
XI. Retos y recomendaciones	
XII. Conclusiones	91
XIII. Referencias	93
XIV. Anexos	
Formato1. Descripción general del proyecto	94
Formato2 "Estrategia decaptación debeneficiarios (as)"	96
Formato 3. "Ficha técnica"	97
Formato 4. "Análisis de indicadores"	99
Formato 5. "Análisis de metas del proyecto"	103
Formato6. "Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles o	
Formato7. "Descripción de la población atendida"	
Formato8. "Diagramasdeflujodelosobjetivosyprocesosclaves"	
Formato9. "Avancey/oresultadodelosindicadoresrespectodesusmetas"	
FORMATO11 ."Grado de satisfacción de la población atendida"	
Formato12. Instrumentos de medición utilizados	
Formato12. Instrumentos de medición utilizados	
FORMATO14.DATOS GENERALES DE LA INSTANCIA EVALUADORA Y EL CO	
EVALUACIÓN	121
1 Y () 1 / (

Tabla 1: Presupuesto autorizado y remanentes por concepto34
Tabla 2: Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y
Recomendaciones
Tabla 3: Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones
(Continuación)38
Tabla 4: Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones
(Continuación)39
Tabla 5: Resultados de estudio de Fundación Hogares para medir la cohesión social43
Tabla 6: Muestreo estratificado45
Tabla 7: Confiabilidad para medir indicadores46
Tabla 8: Índice de cohesión social47
Tabla 9: Resultados de indicadores del Objetivo Especifico 148
Tabla 10: Resultados de indicadores del Objetivo Especifico 250
Tabla 11: Resultados de indicadores del Objetivo Específico 352
Tabla 12: "Valoración Final del proyecto"
Tabla 13: "Ficha con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la
evaluación"119

Gráfica 1: ¿Qué tanto confías en tus vecinos? / ¿Qué tanto confías en tus amiguitos del
barrio?53
Gráfica 2: Si hubiera una emergencia ¿Qué tanto ayudarías a tus vecinos? / Si hubiera
una emergencia ¿Qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio?54
Gráfica 3: Si tienes una emergencia ¿Qué apoyó recibirías de tus vecinos? / Si tienes
una emergencia ¿Que apoyó recibirías de tus amigos del barrio?54
Gráfica 4:¿Sientes confianza en dejar a tus hijos al cuidado de tus vecinos? / ¿Sientes
confianza de que te cuiden tus vecinos?
Gráfica 5: Si hay una situación de inseguridad ¿Qué tanto ayudarías a tu vecino? / Si hay una
situación de inseguridad ¿Qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio55
Gráfica 6: ¿Qué nivel de respeto existe entre nosotros como vecinos? / ¿Qué
nivel de respeto existe entre los amigos del barrio?
Gráfica 7: ¿Qué tan satisfecho estoy con la relación que tengo con mis vecinos? / ¿Qué tan satisfecho estoy de la relación que tengo con mis amigos del barrio?56
Gráfica 8: ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus vecinos? / ¿Cómo
calificarías la relación que tienes con tus amigos del barrio?
Gráfica 9: ¿Cuándo un vecino necesita un favor que tanto lo apoyas? / ¿Cuándo
un amigo del barrio necesita un favor que tanto lo apoyas?
Gráfica 10: La relación con tus vecinos ¿Cómo era hace 12 meses?58
Gráfica 11: ¿La unión entre la comunidad ha cambiado en los últimos 12 meses?59
Gráfica 12: ¿Qué tanto te consideras parte de la comunidad?59
Gráfica 13: ¿Qué tan orgulloso te sientes de vivir en esta colonia?60
Gráfica 14: ¿Sientes que tienes objetivos en común con la comunidad en la que vives? 6 0
Gráfica 15: ¿Qué tanto las personas de otras colonias nos identifican como vecinos de
esta colonia? / ¿Qué tanto los niños de otras colonias nos identifican como vecinos del
barrio61 Gráfica 16: ¿Qué tanto te gusta vivir en este lugar?61
Gráfica 17: ¿Qué tanto te gusta vivil en este lugar:
Gráfica 18: ¿Tu sentido de pertenencia a la comunidad ha cambiado en los últimos 12
meses?
Gráfica 19: En las redes sociales de tu colonia (facebook o whatsapp) ¿Qué tanto
interactúas con tus vecinos o amigos sobre temas relacionados a mejorar la colonia?63
Gráfica 20: En las redes sociales de tu colonia (facebook o whatsapp) ¿Qué tanto
interactúas con tus vecinos sobre temas relacionados a la seguridad de la colonia?64
Gráfica 21: ¿Qué tanto te reúnes con tus vecinos para tratar asuntos para mejorar la colonia?
/¿Qué tanto te reúnes con tus amigo y adultos del barrio para mejorar tu colonia?64
Gráfica 22: ¿Con qué frecuencia asistes a talleres o pláticas en el parque de tu colonia? 6 5
Gráfica 23: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades deportivas en el parque de tu colonia?.66
Gráfica 24: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades culturales o de juego en el parque de tu colonia?
Gráfica 25: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades de limpieza de los espacios de tu
colonia?
Gráfica 26: ¿Con qué frecuencia has participado en actividades para mejoras del parque de
tu colonia?68
Gráfica 27: ¿Te coordinas con vecinos para resolver problemas de la colonia? / ¿Te coordinas
con los otros niños para resolver los problemas de tu colonia?68
Gráfica 28: ¿Con qué frecuencia asistes a juntas vecinales?69
Gráfica 29: ¿Con qué frecuencia participas en la toma de decisiones del comité de
vecinos?
Gráfica 30: Hace 12 meses ¿Qué tanto participabas en actividades vecinales?70 Gráfica 31: ¿La frecuencia de participación en actividades vecinales ha cambiado en los
últimos 12 meses?71
Gráfica 32: ¿Qué tanto has participado con tus vecinos al momento de organizarse para
solicitar algo a las autoridades? ¿Te has organizado con los niños para solicitar algo? 7 1
Gráfica 33: Cuando vez un problema para reportar ¿Con qué frecuencia has utilizado
la aplicación Marca el Cambio?72

Gráfica 34: Considerando tu participación ¿Qué tanto ha mejorado tu comunidad? 7 2
Gráfica 35: ¿Con qué frecuencia participas en las gestiones con dependencias
gubernamentales?73
Gráfica 36: Si hay un problema en la comunidad ¿Qué tanto es tu conocimiento sobre
dónde acudir a resolverlo?74
Gráfica 37: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar la limpieza de los espacios
públicos?74
Gráfica 38: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar el alumbrado público?75
Gráfica 39: Hace 12 meses ¿Realizabas acciones para mejorar tu comunidad?75
Gráfica 40: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto ha cambiado tu participación
para mejorar tu comunidad?
Gráfica 41: En los espacios comunitarios, ¿Qué tanto se incluyen a las
personas sin importar su edad, sexo, religión, lugar de origen, color de
piel, discapacidad, o apariencia física?
Gráfica 42: No se puede restringir el derecho a expresar nuestra opinión por ningún
medio
Gráfica 43: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto ha cambiado tu conocimiento sobre
derechos humanos?
Gráfica 44: En las actividades vecinales ¿Qué tanto se distribuyen las actividades de
forma equitativa entre hombres y mujeres?78
Gráfica 45: Las labores de limpieza son exclusivas para las mujeres
Gráfica 46: La opinión de mujeres y hombres debe respetarse de igual manera79
Gráfica 47: La participación de las mujeres debe de considerarse en la toma de
decisiones
Gráfica 48: Las actividades laborales son exclusivas para los hombres80
Gráfica 49: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto ha cambiado tu conocimiento
sobre género?81
Gráfica 50: Cuando estoy en una situación conflictiva ¿Qué tanta capacidad tengo de
dialogar con las personas para resolver el conflicto?82
Gráfica 51: Cuando interactuó con personas ¿Qué tanto puedo expresar lo que estoy sintiendo?
Gráfica 52: Ante diversas situaciones ¿Qué capacidad tengo de ponerme en los zapatos de
la otra persona?
Gráfica 53: Cuando hablo con las personas ¿Micapacidad de escucha es?
Gráfica 54: Cuando hablo con las personas ¿Mi capacidad para comunicarme es?84
Gráfica 55: Cuando hay un conflicto ¿Qué tanto reflexiono y analizo el problema para
buscar una solución?84
Gráfica 56: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto ha adquirido técnicas para la
resolución pacífica de conflictos?85
Gráfica 57: ¿Qué tan frecuente hago las cosas sin pensar?85
Gráfica 58: ¿Qué tan frecuente digo las cosas sin pensar?86
Gráfica 59: Cuando hay un conflicto, no puedo controlar el impulso de atacar a la otra
persona86
Gráfica 60: Cuando se me ocurre algo tengo que hacerlo rápidamente87
Gráfica 61: ¿Qué tan frecuente me siento inquieto cuando estoy sin hacer nada?87
Gráfica 62: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto has aprendido a manejar tu
impulsividad?88

I. Introducción.

En el presente documento se muestra el avance del trabajo elaborado como parte de la consultoría realizada para evaluar el proyecto El Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mí comunidad, implementado por la asociación civil Paz y Convivencia Ciudadana. La evaluación que se deriva de la Convocatoria 2-2021 Evaluación de Consistencia y Resultados de Proyectos Zona Centro Sur emitida por el FICOSEC

La evaluación de consistencia y resultados tiene la función de analizar "la capacidad institucional, organizacional y de gestión de un programa" (Coneval, 2021). Este tipo de evaluación se analiza el diseño del programa, la planeación estratégica, la operación del programa, cobertura y focalización, percepción de los beneficiarios y los resultados (Coneval, 2021). En el caso de la del Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad, la evaluación realizada será acorde a la metodología de Marco Lógico (MML). Por lo que se considera que "la evaluación es una valoración y reflexión sistemática sobre el diseño, la ejecución, la eficiencia, la efectividad, los procesos, los resultados (o el impacto) de un proyecto en ejecución o completado" (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, 2005, p.48).

La metodología de marco lógico permite que el diseño, ejecución y evaluación de proyectos se realice de una manera más sencilla (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, 2005). Para su desarrollo contempla dos etapas:

"Identificación del problema y alternativas de solución, en la que se analiza la situación existente para crear una visión de la situación deseada y seleccionar las estrategias que se aplicarán para conseguirla. La idea central consiste en que los proyectos son diseñados para resolver los problemas a los que se enfrentan los grupos meta o beneficiarios, incluyendo a mujeres y hombres, y responder a sus necesidades e intereses. (...)

La etapa de planificación, en la que la idea del proyecto se convierte en un plan operativo práctico para la ejecución. En esta etapa se elabora la matriz de marco lógico. Las actividades y los recursos son definidos y visualizados en cierto tiempo". (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, 2005, p.15).

Por lo tanto, estas etapas permiten la creación del árbol de problemas y el árbol de objetivos, con los cuales se genera la matriz de marco lógico, que permite presentar de forma resumida un proyecto y posee una lógica horizontal y vertical. La matriz de marco lógico, cuenta con cuatro columnas: Objetivos y actividades, indicadores, medios de verificación y supuestos. Y con cuatro filas relacionadas a cuatro momentos de la vida del proyecto: el fin, propósito,

componentes/resultados y actividades (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, 2005).

La matriz de marco lógico es un elemento importante para la evaluación de proyectos, ya que nos permite conocer el objetivo y sus indicadores a evaluar. Así como los medios en los cuales podemos obtener la información de estos indicadores.

Para realizar la evaluación de consistencia, se realizó un análisis de documentos de archivo, en la cual se revisó la información generada por la organización implementadora como: proyecto, informes, bitácoras y registros de experiencias, listas de asistencia, bases de datos o cualquier información o medio de verificación disponible que contribuya al cumplimiento de los objetivos de la evaluación, así como para para la revisión y cumplimento de los objetivos, metas e indicadores planteados.

El presente en este documento, contiene varios elementos. Primero se abordan las características del proyecto, en donde se describe el problema que se busca resolver, el objetivo general y objetivos específicos. Así como, el lugar donde se implementa y la duración del proyecto financiado.

Posteriormente, se abordan elementos que corresponden al avance del análisis de consistencia, específicamente en lo que refiere al análisis del diseño del proyecto, análisis de planeación; seguimiento y evaluación; análisis de cobertura y focalización del proyecto; análisis de la operación del proyecto; reporte del análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, aspectos susceptibles de mejora y comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados; percepción de la población atendida del proyecto. En cada uno de estos apartados, se analiza la información presentada por la asociación civil implementadora, para posteriormente responder a las distintas características estipuladas y poder establecer el nivel y criterio en el que se encuentran. Además, en cada uno de los temas a evaluar se realiza una justificación donde se menciona la información encontrada, así como sugerencias y comentarios.

Finalmente, se aborda el avance del trabajo de campo realizado, en donde se establece la metodología que se implementó para el levantamiento de la información, las características de la muestra y el periodo de levantamiento de información, así como recomendaciones y conclusiones del estudio.

II. Resumen Ejecutivo

El Modelo de intervención comunitaria 1, 2, 3 por mí y por mí comunidad busca promover la cohesión social como forma de prevención de la violencia. Durante su primer año de implementación en cinco colonias de la ciudad de Chihuahua, se realiza una evaluación de consistencia y resultados.

En cuento al diseño del proyecto, se considera como sólido. El cual cuenta con una ficha técnica donde se reúnen elementos como: planteamiento del problema, objetivo general, específicos, metas e indicadores, entre otros. En cuanto al diseño del proyecto se identificaron algunos elementos que requieren mejorar como la justificación, establecer plazos para la revisión del problema y la integración del tema de cohesión social en los diagnósticos participativos que se realizan.

En lo referente a la planeación, seguimiento y evaluación del proyecto. Se identificó que se cuentan con planes de trabajo orientados al cumplimiento de las metas; se cuenta con instrumentos de evaluación interna y externa; y tienen mecanismos para generar información acerca de los beneficiarios. Sin embargo, no se cuenta con fechas de actualización, ni se contempla el proyecto a mediano y largo plazo.

En el análisis de la cobertura del proyecto, se cuenta con la definición clara sobre los beneficiarios objetivos, sus características sociodemográficas, el tipo de prevención y el área geográfica de donde provienen. Además de que se encuentra bien definidos los medios por los cuales pasan de ser asistentes a beneficiarios.

En cuanto a la operación del proyecto, la asociación cuenta con un modelo de intervención en donde se establecen diagramas de flujo sobre su procedimiento. Además de que cuenta con mecanismos para poder realizar el monitoreo de las metas y actividades. Así como con procedimientos administrativos para el manejo de los recursos.

Para conocer la satisfacción sobre el proyecto, la asociación maneja una encuesta de satisfacción, la cual es clara y está diseñada para ser aplicada a población con distintas características, además de que se adecua para los distintos talleres. Esta encuesta cuenta con la sistematización de sus resultados, en los cuales se predomina la valoración de excelente para los distintos elementos que se consideran.

En cuento a la medición de los resultados, se cuenta con evaluaciones internas y evaluaciones externas. Sin embargo, se carece con una línea base que mida los indicadores, pues las preguntas del instrumento aplicado responden a un diagnóstico. Además de que no puede ser utilizada debido a que se aplicó al público general y no a los beneficiarios del proyecto. Para la

presente evaluación, se diseñó un instrumento acorde a las características del proyecto y atendiendo a los indicadores. Como resultado de la evaluación se identificó un incremento en el indicador de cohesión social, según los resultados de la encuesta aplicada. En la sección de reporte de resultados, pueden consultarse a detalle los resultados de los indicadores y un análisis descriptivo de la encuesta aplicada.

III. Características del proyecto.

El Modelo de intervención comunitaria 1, 2, 3 por mí y por mí comunidad es un proyecto de prevención social de la violencia. Sus acciones están orientadas a la prevención a nivel primaria y secundaria y se enfoca en el ámbito comunitario. El proyecto busca atender el problema de la pérdida de cohesión social vecinal, ya que ésta se relaciona al incremento de la violencia, la falta de oportunidades en las juventudes y el incremento de factores de riesgo (Proyecto Anexo 1). Para poder atender este problema, el proyecto cuenta con los siguientes objetivos.

Objetivo general:

Promover y fortalecer la cohesión social comunitaria, a través del programa de intervención social 1,2,3, por mí y por mí comunidad.

Objetivos específicos:

- 1. Reforzar los lazos comunitarios a través del fomento de la conciencia ciudadana
- 2. Impulsar la participación comunitaria y organización vecinal para el uso, mantenimiento y disfrute de Espacios
- 3. Fortalecimiento a jóvenes para la prevención y disminución de sus niveles de violencia Públicos

Para el cumplimiento de estos objetivos, se fomenta la participación ciudadana al promover la organización vecinal y la gestión para la solución de los problemas del entorno. Además de que se desarrollan actividades deportivas, culturales y lúdicas para el uso y disfrute de los espacios públicos y la integración de la comunidad.

El proyecto se implementa en cinco espacios públicos que se localizan en colonias con rezago social localizadas al norte y sur de la ciudad de Chihuahua. Estas colonias son: 11 de febrero, Laderas de San Guillermo, Minerales, Praderas del Sur y Santa Cecilia.

IV. Análisis del diseño del proyecto.

En el siguiente apartado se muestran los avances que corresponden al análisis del diseño del proyecto Modelo de intervención comunitaria 1, 2, 3 por mí y por mí comunidad, acorde a lo estipulado para el análisis de consistencia.

Análisis de la justificación de la creación y del diseño del proyecto

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el proyecto está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
3	El proyecto tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y
5	• El problema cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

JUSTIFICACIÓN:

a) El proyecto Modelo de Intervención comunitaria 1,2,3 por mí y mí comunidad, en el Anexo 1, define el problema tratar como "La pérdida de cohesión social vecinal es un hecho que se encuentra asociada con el incremento en la violencia tanto dentro como fuera de la familia, en los problemas urbanos, la falta de vigilancia falta de oportunidades para los jóvenes y el incremento de factores de riesgo"¹. La asociación también cuenta con una teoría de cambio, en la cual se cuenta con un árbol de problemas, en el cual se define como problema "Baja Cohesión social comunitaria en colonias que presentan una alta incidencia de delitos"², lo cual tiene como consecuencia elementos como: baja interacción, confianza y solidaridad, falta de participación ciudadana, falta de Sentido de pertenecía e identidad, Incremento de violencias, falta de redes de apoyo, falta de involucramiento, falta de organización para el acceso a oportunidades. En ambos casos, el problema se define como una situación que puede ser revertida y que tiene consecuencias. Sin embargo, al comparar los dos casos, se observa que difiere la forma de abordar el problema de la cohesión social, ya que se manejan adjetivos calificativos

¹Anexo 1 de Proyecto

²Teoría de Cambio

distintos, así como consecuencias distintas.

- b) En el Anexo 1, la asociación establece como perfil del beneficiario a "Personas que se encuentran ubicados en AGEB'S con grado de marginación medio, alto y muy alto y jóvenes con factores de riesgo" Sin embargo, esta descripción no define de manera clara a la población que tiene el problema, únicamente mencionan características del lugar donde habitan. La asociación cuenta con cinco documentos de Diagnósticos participativos, uno por cada espacio de intervención. En éstos se menciona la cantidad de población existente, pero no se definen las características de la población que tienen el problema⁴.
- c) No se identificó que en el proyecto se establezcan plazos para la revisión y actualización del problema a atender por parte del proyecto.

Recomendaciones:

En la definición del problema a tratar, se recomienda homologar la descripción del formato Anexo 1 y del documento Teoría de cambio.

En los documentos se define a la población a atender, pero no lo hace de manera clara. Por lo que se recomienda en los distintos documentos profundizar en su descripción al incluir otras características de la población que se ve afectada por el problema e identificar diferencias entre hombres y mujeres.

2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el proyecto que describa de manera específica:

- a) Causas, efectos y características del problema.
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- d) El plazo para su revisión y su actualización.

RESPUESTA: Si

Nivel Criterios

4 • El proyecto cuenta con documentos, información y/o evidencias que le

³Anexo 1 de Proyecto

⁴ Diagnóstico participativo 11 de Febrero, diagnóstico participativo Laredas de San Guillermo, diagnóstico participativo Minerales, diagnóstico participativo Praderas del Sur y diagnóstico participativo Santa Cecilia.

permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y

• El diagnóstico cumple con todas las características establecidas en la pregunta, y El proyecto señala un plazo para la revisión y actualización de su diagnóstico en algún documento.

JUSTIFICACIÓN:

La asociación cuenta con un diagnóstico por cada uno de los espacios a intervenir. El diagnóstico se realiza conforme a la metodología CEPTED e identifican aspectos demográficos, del entorno urbano, del espacio público y un análisis medioambiental. Además de que cuenta con un documento de línea base, el cual se aplicó a la población que vive 400 metros de cada uno de los espacios públicos de intervención.

- a) En cuanto a las causas, efectos y características del problema, se establecen en la teoría de cambio con la que cuenta la asociación⁵, sin embargo, en ninguno de los diagnósticos participativos⁶ se hace mención del problema de la perdida de cohesión social vecinal, sus causas, efectos o características. Solamente se hace mención al tema de participación ciudadana y se describe la situación observada en cada espacio.
- b) En lo referente a la cuantificación y características de la población que presenta el problema, en los Diagnósticos participativos⁷ se menciona la cantidad total de población, desagregada por sexo, así como el grupo etario de con mayor cantidad de personas. Sin embargo, no se definen características de la población que se ve afectada por la problemática. En el documento F-21 Beneficiarios, se muestran las características de las personas que se van a atender, pero no se muestran datos sobre la población y sus características para integrar al diagnóstico⁸.
- c) En todos los diagnósticos se presenta información sobre la ubicación territorial de la población que presenta el problema. Se mencionan sus antecedentes, límites y localización, lo cual se refuerza con un mapa de la colonia y una imagen satelital del espacio público a intervenir. Sin embargo, se identifica con el subtítulo de antecedentes sociales⁹.
- d) En Ficha técnica del Anexo 1 del proyecto, se menciona que la periodicidad del

_

⁵Teoría de Cambio

⁶ Diagnóstico participativo 11 de febrero, Diagnóstico participativo Laredas de San Guillermo, Diagnóstico participativo Minerales, Diagnóstico participativo Praderas del Sur y Diagnóstico participativo Santa Cecilia.
⁷Diagnóstico participativo 11 de febrero, Diagnóstico participativo Laredas de San Guillermo, Diagnóstico participativo Minerales, Diagnóstico participativo Praderas del Sur y Diagnóstico participativo Santa Cecilia.
⁸F21-Beneficiarios

⁹Diagnóstico participativo 11 de febrero, Diagnóstico participativo Laredas de San Guillermo, Diagnóstico participativo Minerales, Diagnóstico participativo Praderas del Sur y Diagnóstico participativo Santa Cecilia.

diagnóstico participativo es anual.¹⁰ Sin embargo, en ninguno de los documentos se identifica el plazo para su revisión y su actualización.

Recomendaciones:

Integrar las causas, efectos y características del problema que se encuentran en la teoría de cambio en los diagnósticos participativos elaborados.

Además de incluir la cantidad de población, se sugiere mencionar sus características, como: distribución por sexo y edad, población económicamente activa, escolaridad, acceso a salud, discapacidad, entre otras que maneja el INEGI.

En cuanto a la localización se recomienda cambiar el subtítulo por uno que haga referencia a la localización del polígono de intervención. Finalmente, se recomienda que,en los documentos de Diagnóstico participativo, se establece plazo para su revisión y actualización, conforme a lo que se menciona en la Ficha técnica del Anexo

3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el proyecto lleva a cabo?

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
1	• El proyecto cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el proyecto lleva a cabo en los beneficiarios (as) meta (población objetivo), y
	 La justificación teórica o empírica documentada no es consistente con el diagnóstico del problema.

JUSTIFICACIÓN:

En la información general del proyecto que se encuentra en el Anexo 1,se localiza el apartado sobre justificación. Aquí se mencionan datos relacionados a la encuesta sobre victimización y percepción sobre seguridad pública. Sin embargo, no se mención datos empíricos para sustentar la intervención. Por lo que la justificación existente, aporta datos al planteamiento del problema¹¹.

¹⁰Ficha técnica del Anexo 1

¹¹ Información general del Anexo 1

Recomendaciones.

En la justificación se recomienda incorporar elementos empíricos sobre intervenciones de cohesión social, incluso se puede poner elementos de la metodología CEPTED, ya que trabajan con algunos de sus elementos, sobre todo en los diagnósticos realizados.

Análisis de la población potencial, beneficiarios (as) meta, mecanismos de elegibilidad y estrategia de captación

- 4. Las poblaciones, potencial, beneficiarios (as) meta y estrategia de captación de beneficiarios están definidas en documentos del proyecto y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:
 - a) Unidad de medida.
 - b) Están cuantificadas.
 - c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
 - d) Se define un plazo para su revisión y actualización.

RESPUESTA:

Nivel	Criterios
_	El proyecto tiene definidas las poblaciones, potencial y/o beneficiarios (as)
3	meta, una estrategia de captación, y;
	 Las definiciones cumplen todas las características establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

- a) Para ser considerados como beneficiarios del programa, se mide por medio de la cantidad de asistencias. Por lo que se requiere cubrir con el 70% de asistencias para que las personas sean consideradas como beneficiarios, de otra forma son considerados como asistentes¹².
- b) La población potencial de beneficiarios esta cuantificada. En el formato F-21 de Beneficiarios, cada actividad cuenta con la cantidad anual estimada de personas a

¹²F-21 Beneficiarios

atender¹³.

- c) La asociación cuenta con una metodología para la cuantificación de beneficiarios. Por cada meta se establecen los criterios para considerarse como persona beneficiaria¹⁴. Además, de que se lleva un registro de ellas por medio de una ficha de inscripción¹⁵ y de listas de asistencia¹⁶, para posteriormente cuantificar a las personas y llenar la información en la plataforma digital del proyecto de FICOSEC¹⁷.
- d) En ningún documento, se encontró fecha para su actualización.

5. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos/servicios del proyecto - padrón de beneficiarios (as) que:

a) Incluya las características de los beneficiarios (as) establecidas en su documento normativo.

Incluya el tipo de apoyo/servicio otorgado.

- b) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
- c) Cuente conmecanismos do cumenta dos paras ude puración y actualización.

RESPUESTA:

Nivel	Criterios
3	• La información de los beneficiarios (as) cumple con tres de las características
	establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

a) La asociación si cuenta con información de quienes reciben los apoyos. Manejan una Ficha de inscripción, en donde se recaba: Nombre del usuario, teléfono de contacto, dirección, CURP, lugar y fecha de nacimiento, servicio médico, escolaridad, enfermedad, nombre y número de contacto de emergencia y actividad a la que asistirá¹⁸. Además, en la sección de monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC, se capturan los datos de los beneficiarios como: nombre, apellido paterno, apellido materno, sexo, fecha de

¹³F-21 Beneficiarios

¹⁴ F-21 Beneficiarios

¹⁵ Fichas de inscripción

¹⁶ Listas de asistencia

¹⁷Monitoreo técnico de la Plataforma de FICOSEC

¹⁸ Ficha de Inscripción

- nacimiento, edad, municipio, colonia, teléfono y asistencias a las actividades 19.
- b) Las personas beneficiarias cuentan con una clave única de identificación, la cual se asigna al momento de ser capturados en la sección de monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC. Esta clave única se identifica como folio.²⁰
- c) La plataforma de FICOSECen la sección de monitoreo técnico permite hacer modificaciones yactualizar la información de las personas beneficiarias. Sin embargo, la asociación no cuenta con mecanismos documentados para la depuración y actualización de personas beneficiarias.

Recomendaciones:

Integrar a la ficha de inscripción edad y sexo, para identificar de manera rápida si las característicassociodemográficas de la persona beneficiaria.

Se recomienda tener por escrito los mecanismos para la depuración y actualización de personas beneficiarias.

6. Si el proyecto recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios (as), explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones.

La asociación cuenta con una ficha de inscripción, la cual se levanta al momento en que las personas se inscriben a uno de los talleres que se ofertan en los distintos espacios públicos de intervención. Cuando los beneficiarios son menores de edad, son los padres o madres de familia quienes se encargan del llenado de la ficha de inscripción.

En esta ficha, se recaba información general de la población beneficiada como: nombre del usuario, teléfono de contacto, dirección, CURP, lugar y fecha de nacimiento, servicio médico, escolaridad, datos escolares actuales, enfermedad, nombre y número de contacto de emergencia y actividad a la que asistirá²¹.

Recomendaciones.

Se recomienda agregar a la ficha de inscripción datos como: edad, sexo, empleo (padres), folio para identificar a la persona beneficiaria. El formato no cuenta con periodo de actualización de la información. Por lo que se recomienda establecer un periodo para la actualización de los datos de las personas beneficiadas.

¹⁹ Monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC

²⁰Monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC

²¹ Ficha de Inscripción

Evaluación y análisis de la ficha técnica

7. ¿En el documento normativo del proyecto es posible identificar el resumen narrativo de la Ficha técnica? (Objetivo de desarrollo, Objetivo general, Objetivos específicos y Actividades)

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
4	• La información de los beneficiarios (as) cumple con tres de las características
	establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

En la ficha técnica del Anexo 1 del proyecto, es posible identificar el resumen narrativo donde se incluye: Objetivo de desarrollo, Objetivo general, Objetivos específicos y Actividades (Fin, Propósito, Componentes y Actividades²² (ver Formato 3 de este documento).

En la ficha técnica del Anexo 1, se establece como objetivo de desarrollo "Contribuir a mejorar la calidad de vida y la seguridad ciudadana, mediante el rescate de espacios públicos en condición de deterioro, abandono con inseguridad en poblaciones con situación vulnerable". El objetivo de desarrollo está relacionado con el problema a atender, sin embargo, al analizar el árbol de problemas de la teoría de cambio²³, en el área de consecuencias no se encuentra una relación directa. Por lo que se sugiere mejorar el objetivo de desarrollo tomando en cuenta las consecuencias establecidas en el árbol de problemas.

El objetivo general del proyecto es "promover y fortalecer la cohesión social comunitaria, a través del programa de intervención social 1,2,3, por mí y por mí comunidad". El objetivo general va acorde con la solución del problema planteado.

El objetivo específico 1 es "Reforzar los lazos comunitarios a través del fomento de la conciencia ciudadana". Las actividades 1, que conforman este objetivo son: realización de un diagnóstico comunitario mediante las técnicas de: marchas exploratorias con perspectiva de género y técnica de dibujo de percepción infantil del entorno, conformación de redes autogestoras, talleres para el fomento de la conciencia ciudadana (Virtual o presencial según indica la semaforización), encuentro de redes autogestoras (Virtual o presencial según indica la semaforización). El objetivo específico 1 se encuentra bien planteado y acorde al árbol del problema del documento teoría de cambio, sin embargo, en algunas de las actividades se sugiere mejorar la redacción para que sean más claras (Ver Formato 3).

El objetivo específico 2 es "Impulsar la participación comunitaria y organización vecinal para el uso, mantenimiento y disfrute de Espacios Públicos". Este objetivo se encuentra bien planteado

²²Ficha técnica del Anexo 1

²³Teoría de cambio

y acorde al árbol del problema del documento teoría de cambio. Las actividades 2 son: programa de actividades culturales y deportivas que se oferta a usuarios que viven a 400 mts. A la redonda de los espacios públicos intervenidos, talleres de gestión comunitaria, elaboración de un plan de trabajo, maquetas para la proyección obras de confianza en el espacio público, realización obras de confianza. Algunas de las actividades no son claras, por lo que se recomienda definirlas bien, para que se permita identificar de que se trata. En el Formato 3 se especifica que actividades deben trabajarse.

El objetivo específico 3 se define como "Fortalecimiento a jóvenes para la prevención y disminución de sus niveles de violencia". Al realizar el análisis del objetivo, se encontró que no está acorde con las causas que se tienen en el árbol de problemas de la teoría de cambio. En el árbol de problemas se habla de baja seguridad y alta violencia, pero no se incluye a los jóvenes. En la sección donde se incluye a los jóvenes, solamente se aborda la baja inclusión. Por lo tanto, para mejorar el componente 3, se sugiere trabajar con las causas del marco lógico, relacionando de manera directa. Además, se recomienda iniciar la redacción con un verbo. Las actividades planteadas para este componente son: talleres de habilidades para la vida, talleres de artes: gráficas y visuales, festival de documentales, concurso de fotografía "Miradas Jóvenes", sesiones de terapias cognitivo conductual, capacitación técnica en construcción de mobiliario urbano y murales. Estas actividades son claras²⁴ (ver Formato 3).

8. Las Fichas Técnicas de los indicadores del proyecto cuentan con la siguiente información:

a) Nombre, b) Resumen narrativo, c) Fórmula, d) Unidad de medida, e) Periodicidad, f) Línea base, g) Metas, h) Metodología, i) Insumos, j)Producto, k) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente).

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
4	• Del 85% al 100% de los indicadores del proyecto tienen las características
	establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

En la ficha técnica del proyecto se establecen las características para los indicadores como: nombre, resumen narrativo, fórmula, unidad de medida, periodicidad, línea base, metas, metodología, insumos, producto, comportamiento del indicador (ascendente, descendente). Sin

²⁴Ficha técnica del Anexo 1

embargo, al realizar el análisis de cada indicador se encontraron aspectos de mejora (consultar Formato 4, análisis de los indicadores). Para sugerir los aspectos de mejora se utilizó la ficha técnica del proyecto y el formato de análisis de los indicadores. A continuación, se enlistan los aspectos de mejora.

- Contar con una línea base para cada taller, en la ficha técnica del Anexo 1, solamente se menciona que hay evaluación Post o solo se menciona instrumento de evaluación. En las evidencias, únicamente se presentó evaluaciónpre-post para los talleres de derechos humanos, equidad de género, gestiones y participación ciudadana, sin embargo, en el anexo solamente está contemplada como post. Se sugiere modificar el anexo a pre-post.
- En el indicador, "No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en perspectiva de género". El producto definido "Participación ciudadana" no corresponde a el indicador. Se sugiere modificar el producto definido.
- En el indicador "# de personas que participan en las Redes Autogestoras". En el producto definido "Participación ciudadana para abonar a la solución de problemáticas que afectan a la comunidad", se sugiere mejorarlo haciendo referencia a las redes autogestoras.
- En el indicador, "No. De gestiones realizadas por los vecinos, para mejoras del entorno".
 En el producto definido "Personas gestoras para el bien común", se sugiere mejorarlo haciendo alusión a los cambios generados por las gestiones realizadas.
- Los tres indicadores del componente 2, no son adecuados. Debido a que están planteados como indicadores de producto, y por tratarse de un objetivo específico se requiere un indicador que permita evaluar los efectos que tiene el objetivo específico. Se recomienda incluir un indicador relacionado al uso, mantenimiento y disfrute de los espacios públicos. Por ejemplo, Número de personas que incrementan el uso y aprovechamiento del espacio público
- El indicador "Número de usuarios que viven a 400 mts a la redonda del espacio público realizando alguna actividad cultural o deportiva en promedio mensual". No es claro, no se identifica que las personas son beneficiarias del proyecto y se entiende que cualquier persona que use espacio público puede ser contable, al hacer cualquier actividad deportiva o cultural. Se sugiere clarificarlo para mayor entendimiento y contemplar a los beneficiarios directos del proyecto. En el producto definido "Personas capacitadas en temas de autogestión" no existe relación con el indicador.
- En el indicador "% de personas que aumentan su conocimiento en mecanismos para la gestión de servicios públicos" se recomienda cambiar la unidad de medida de porcentaje a numérico.
- El indicador "# de maquetas participativas que son realizadas", no es claro. En el

producto definido "Participación ciudadana para el mantenimiento de espacios públicos", no se observa una relación con el indicador.

- El indicador # de obras de confianza que son realizadas, no es claro.
- En el indicador "No. De jóvenes adquieren técnicas para la resolución de conflictos". No
 es monitorearle, ya que en el medio de verificación se dice "instrumento de evaluación
 de dimensiones del joven" pero no se hace referencia a medir técnicas de resolución de
 conflicto. No queda claro que es "dimensión del joven".
- El indicador "No. De polígonos intervenidos con perspectiva de juventud" se confunde con el indicador "# de obras de confianza que son realizadas" y "el de # de talleres de construcción de mobiliario urbano". Porque los abordan un cambio del espacio público y no queda claro que define a cada uno de ellos.
- En el indicador "No. De jóvenes aumentan su conocimiento en técnicas para reducir sus niveles de impulsividad". Se sugiere que se cambie por "No. De jóvenes que reducen sus niveles de impulsividad", ya que se cuenta con un instrumento de evaluación para medir niveles de impulsividad.
- En el indicador "# de terapias individuales que son impartidas a jóvenes", no concuerda con la actividad, ya que la actividad del indicador es "Sesiones de terapia cognitivo conductual". Por lo tanto, no queda claro si una terapia tiene varias sesiones. Se sugiere trabajar en el indicador, para que sea claro.

9. Las metas de los indicadores de la Ficha Técnica del proyecto tienen las siguientes características:

- a) Cuentan con unidad de medida.
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el proyecto.

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
3	Del 70% al 84% de las metas de los indicadores del proyecto tienen las características
	establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

Derivado al análisis desarrollado sobre la estructura de las metas de los indicadores de la Ficha Técnica del Anexo 1 del proyecto, se verifico que cuenta con las características establecidas por la evaluación²⁵.

- a) En la redacción de las metas se establece la unidad de medida definida de manera numérica o porcentual.
- b) Las metas están impulsando el desarrollo de los usuarios del proyecto.
- c) Se observa que tienen factibilidad para ser alcanzadas considerando los recursos humanos y financieros con los que cuenta el proyecto.

Sin embargo, se observaron deficiencias en la mayoría de las metas relacionadas a un horizonte de temporalidad en el cual se alcanzarán las metas planteadas, así como otras con deficiencias en su redacción. En el formato 5 "Análisis de Metas del proyecto" se enlistan las recomendaciones para mejorar cada una de las metas.

V. Análisis de planeación, seguimiento y evaluación.

Instrumentos de planeación

10. La Implementadora del proyecto cuenta con un plan estratégico con las siguientes características:

- a) Es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- b) Contempla el mediano y/o largo plazo.
- c) Establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el objetivo general del proyecto.
- d) Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.

RESPUESTA: Si

Nivel Criterios

• El plan estratégico tiene tres de las características establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

a) La asociación civil cuenta con un Plan Estratégico, en el cual se establecen los programas

²⁵Ficha técnica del Anexo 1

de trabajo para el 2021²⁶. En este plan, se menciona el Modelo de Intervención 1, 2, 3 por mí y mí comunidad. Por lo tanto, el proyecto es resultado de una planeación institucional. Además, la asociación cuenta con un documento en el cual se establecen los procedimientos para el desarrollo del proyecto²⁷.

- b) El proyecto está establecido de manera anual. No se observaron acciones a mediano y largo plazo.
- c) El proyecto en la ficha técnica cuenta con resultados a alcanzar, los cueles se definen por medio del objetivo general, objetivos específicos y metas. Los cuales son establecidos en un cronograma de actividades²⁸.
- d) El proyecto cuenta con indicadores para medir el avance. Los indicadores se establecen para el objetivo general, objetivos específicos y actividades. ²⁹

11. El proyecto cuenta con planes de trabajo para alcanzar sus objetivos que:

- a) Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.
- b) Son conocidos por los responsables de los principales procesos del proyecto.
- c) Tienen establecidas sus metas.
- d) Se revisan y actualizan.

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
3	Los planes de trabajo tienen tres de las características establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

El proyecto se realiza en el formato Anexo 1, un documento de Excel que cuenta con distintas pestañas destinadas al plan de trabajo del proyecto.

a) El plan de trabajo cuenta con un procedimiento establecido en el cual se establece como objetivo general "Promover y fortalecer la cohesión social comunitaria, a través del programa de intervención social "1,2,3, por mí y por mí comunidad". El cual cuenta con

²⁶ Planeación estratégica.

²⁷Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mi comunidad.

²⁸ Ficha técnica del Anexo 1

²⁹Ficha técnica del Anexo 1

metas e indicadores para su cumplimiento. Él es resultado de un ejercicio institucional, debido a que el proyecto cuenta con un documento³⁰ por escrito sobre los procedimientos para la implementación del modelo, el cual se ve reflejado en el anexo 1.

- b) El proyecto es conocido por los principales responsables, como: coordinación de prevención, coordinación del proyecto, coordinación de espacios públicos, psicología³¹. Esta información se corroboró durante el trabajo de campo, donde los responsables y talleristas conocían el proyecto.
- c) El proyecto cuenta con metas establecidas para su medición. Sin embargo, conforme al análisis de las metas (Formato 5) se recomienda realizar algunas mejoras.
- d) En el documento no se establece periodo para su revisión y actualización.

Instrumentos de seguimiento y evaluación

12. El proyecto utiliza informes de evaluaciones internas/externas:

- a) De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al proyecto son los resultados de evaluaciones internas/externas.
- b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.
- d) De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios				
2	• El proyecto utiliza informes de evaluación interna/externa y tiene tres de las				
3	características establecidas.				

JUSTIFICACIÓN:

a) El proyecto cuenta con instrumentos de evaluación externa elaborados para medir los indicadores³² y de conocimientos³³. Los cuales están orientados para favorecer la toma de decisiones en relación a las actividades del proyecto. Además, se cuenta con cuatro

³⁰Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mi comunidad.

³¹ Ficha técnica del Anexo 1

³² Encuesta de evaluación

³³ Examen nociones de derechos humanos.

instrumentos de evaluación interna que permiten conocer los conocimientos adquiridos sobre: derechos humanos, equidad de género, gestiones y participación ciudadana.

- b) En la ficha técnica se establece la periodicidadpara aplicar los instrumentos de evaluación interna. Sin embargo, solamente se establecen como una medición post³⁴. En cuento a la encuesta de satisfacción no se cuenta con información por escrito sobre el procedimiento para su aplicación.
- c) La asociación cuenta con instrumentos de evaluación interna que miden los conocimientos en derechos humanos, equidad de género, gestiones y participación ciudadana, además deque cuentan con una evaluación de satisfacción.³⁵Estos instrumentos contribuyen a mejorar el proceso de gestión y resultados del proyecto.
- d) No se presentó evidencia sobre la participación de operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.

Recomendaciones:

Se sugiere llevar un registro por escrito la toma de decisiones sobre cambios de proyecto que sean producto de las evaluaciones internas o externas.

Establecer en el formato Anexo 1 la aplicación pre y post de los instrumentos de evaluación.

Establecer por escrito procedimiento para aplicación de encuesta de satisfacción.

13. De los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), identificados durante la implementación del proyecto, ¿qué resultados se han obtenido de las acciones implementadas?

RESPUESTA: No.

Nivel	Criterios

JUSTIFICACIÓN:

De las evaluaciones internas, no existe registro de aspectos susceptibles a mejoras. En lo que refiere a la evaluación externa, se contará con los primeros aspectos susceptibles a mejora a partir de la presente evaluación.

Recomendaciones.

³⁴Ficha técnica del Anexo 1

³⁵ Encuesta de satisfacción

Llevar un registro de los aspectos susceptibles a mejora derivados de la presente evaluación.

De la generación de información

14. El Proyecto recolecta información acerca de:

- a) Los tipos de apoyos/servicios otorgados a los beneficiarios (as) en el tiempo.
- b) El nivel de participación del beneficiario en el proyecto.
- c) Las características socioeconómicas de sus beneficiarios (as).
- d) Los datos de contacto para el seguimiento del beneficiario.

RESPUESTA: Si

Nivel	Cri	Criterios									
4	•	El	proyecto	recolecta	información	acerca	de	todos	de	los	aspectos
		est	ablecidos.								

JUSTIFICACIÓN:

- a) La asociación se encarga de recabar información de los tipos de servicios que otorgan. Esto por medio de una ficha de inscripción, en donde los usuarios, además de llenar sus datos personales, también anotan el tipo de servicio que utilizan³⁶. Por ejemplo, los talleres a los cuales asisten. La asociación también maneja una lista de asistencia por cada uno de los servicios ofertados.Los datos obtenidos de estas listas de asistencia, se suben a la plataforma de FICOSEC, en donde en cada beneficiario se puede conocer la asistencia que tienen a las distintas actividades o servicios³⁷.
- b) La sección de monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC, permite conocer el nivel de participación, así como las asistencias de cada persona. En la plataforma se captura la información de la persona, la cual aparece como asistente. Posteriormente, se puede convertir a beneficiario y sus datos pasan a la sección de beneficiarios, en donde se pueden observar la cantidad de asistencias a las actividades³⁸.
- c) Para obtener características socioeconómicas, la asociación utiliza la ficha de inscripción y una lista de asistencia por cada una de las actividades en la cual se recaban datos como:

³⁶ Ficha de inscripción

³⁷Monitoreo técnico de la Plataforma de FICOSEC

³⁸Monitoreo técnico de la Plataforma de FICOSEC

nombre, apellidos, edad, sexo, colonia en la que viven y teléfono³⁹. En el monitoreo técnico de FICOSEC, se capturan los datos de las listas de asistencia y se generan un resumen de beneficiarios y asistentes separados por sexo y rangos de edad⁴⁰.

d) La asociación recaba datos de contacto como teléfono y dirección. En caso de que los beneficiarios sean menores de edad se recaban los datos de contacto del padre, madre o tutor. Estos datos se obtienen por medio de las fichas de inscripción⁴¹.

15. El proyecto recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:

- a) Es oportuna.
- b) Es confiable, es decir, se cuenta con un mecanismo de validación.
- c) Está sistematizada.
- d) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de actividades y objetivos específicos.
- e) Está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente.

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
4	• La información que recolecta el proyecto cuenta con todas las características
	establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

- a) La información que se recolecta para realizar el monitoreo del proyecto es oportuna debido a que se actualiza de manera mensual. Esto permite conocer mes a mes el avance del cumplimiento de las metas establecidas⁴².
- b) La información que se recaba para el monitoreo es confiable. Esto debido a que se cuenta con listas de asistencia que sustentan la información.
- c) La información para realizar el monitoreo esta sistematizada, debido a que al ingresar la información en el monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC. La información se

³⁹ Listas de asistencia de actividades

⁴⁰Monitoreo técnico de la Plataforma de FICOSEC

⁴¹Fichas de inscripción.

⁴²Monitoreo técnico de la Plataforma de FICOSEC

sistematiza de manera automática, y nos genera información del avance del cumplimiento de cada meta. Además, la asociación cuenta con la encuesta de satisfacción de los talleres. La cual se encuentra sistematizada en el reporte de encuesta de satisfacción y brinda datos sobre el desempeño del personal y calidad de las actividades⁴³.

- d) El monitoreo técnico que se tiene para el proyecto es pertinente para su gestión, debido a que cuenta con medios de validación que permiten medir los indicadores de actividades y objetivos específicos⁴⁴.
- e) La información que se utiliza para el monitoreo del proyecto se actualiza cada mes en el monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC. Por lo que está disponible cada que se ingresa al sitio⁴⁵.
- VI. Análisis de cobertura y focalización del proyecto.

Análisisdecobertura

- 16. El proyecto cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a sus beneficiarios (as) meta o población objetivo con las siguientes características:
 - a) Incluye la definición de los beneficiarios (as) meta o población objetivo.
 - b) Especifica metas de cobertura.
 - c) Abarca un horizonte de mediano plazo.
 - d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del proyecto.

RESPUESTA: Si

Ī	Nivel	Criterios
Ī	3	La estrategia de cobertura cuenta con tres de las características establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

En el formato F21 Beneficiarios, se plantean tres perfiles de beneficiarios, el tipo de prevención que se realizará, la cantidad de personas que se espera atender, sexo, edad, escolaridad, forma

⁴³Reporte de encuestas de satisfacción

⁴⁴Ficha técnica Anexo 1

⁴⁵Monitoreo técnico de la Plataforma de FICOSEC

de captación y objetivo al que responde este tipo de beneficiarios. Estos perfiles son los siguientes⁴⁶:

Beneficiario 1: Adultos (Prevención primaria). Se espera a atender a 75 personas hombres y mujeres mayores de 18 años con escolaridad primaria, secundaria, bachillerato o superior. La estrategia de captación de beneficiarios es por medio del acercamiento a líderes naturales de las comunidades intervenidas. Este perfil responde al objetivo específico 1. La definición de los usuarios para ser beneficiarios del programa se condiciona a "estar registrado como participante en la red autogestora yasistir al 70% de las capacitaciones de conciencia ciudadana"

Beneficiario 2: NNA, Jóvenes y Adultos (Prevención primaria) hombres y mujeres de cualquier edad, con escolaridad primaria, secundaria, bachillerato o superior. Se espera la atención a un total de 341 personas. Se atenderán personas que vivan 400 metros a la redonda de cada espacio público de intervención. La estrategia de captación de beneficiarios no se específica. Este perfil responde al objetivo específico 2.La definición de los usuarios para ser beneficiarios del programa se condiciona a"Contar con un mínimo de asistencia mensual del 70 % a la actividad cultural, deportiva o lúdica a la que está inscrita/inscrito durante 3 meses"

Beneficiario 3: Jóvenes y Adolescentes (Prevención secundaria) Se busca atender a 50 personas hombres y mujeres que sean jóvenes y adolescentes entre los 12 a 29 años, con escolaridad de primaria, secundaria o bachillerato. Se atenderá a jóvenes con factores de riesgo. En este tipo de beneficiario no se especifica la estrategia de captación. Este perfil responde al objetivo específico 3. La definición de los usuarios para ser beneficiarios del programa se condiciona aTener asistencia del 70% como mínimo en los talleres de habilidades para la vida.

En los documentos revisados la organización no cuenta con un plan de continuidad a mediano o largo plazo, solo establece un cronograma anual de actividades mensuales y meta de beneficiarios⁴⁷.

Los Diagnósticos participativos ⁴⁸ muestran el mal estado de los servicios públicos y las condiciones del territorio. Sin embargo, no reflejan las características de la población a atender como los problemas de índole personal o emocional.

17. ¿El proyecto cuenta con mecanismos para identificar sus beneficiarios (as) meta o población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

⁴⁶ F-21 Beneficiarios

⁴⁷Cronograma Anexo 2

⁴⁸ Diagnóstico participativo 11 de Febrero, Diagnóstico participativo Laredas de San Guillermo, Diagnóstico participativo Minerales, Diagnóstico participativo Praderas del Sur y Diagnóstico participativo Santa Cecilia.

En el documento Anexo 1 en la pestaña de "Información General" Los beneficiarios se identifican en base a zonas que se encuentran ubicados en AGEB'S con grado de marginación medio, alto y muy alto y jóvenes con factores de riesgo⁴⁹.

18. A partir de las definiciones de la población potencial, los beneficiarios (as) meta o población objetivo, ¿cuál ha sido la cobertura del proyecto?

El proyecto tenía como beneficiarios meta la cantidad de 466 personas. Durante su implementación se atendió a 483 personas, por lo que la meta establecida se superóal atenderse al 103.64%. Al desagregar por sexo a los beneficiarios, en total se atendieron a 207 mujeres, equivalente al 42.85% y a 276 hombres que representa al 57.14%. En cuanto a los beneficiarios metas y beneficiarios directos atendidos, el proyecto cumplió con la cobertura establecida desde el inicio del proyecto.

En cuanto a la edad de la población atendida, la mayoría son adolescentes entre 12 y 17 años con un total de 248 personas atendidas, seguido de niñas y niños entre 6 y 11 años con 149. En lo que refiere a las personas jóvenes de 18 a 29 años, solamente participaron un total de 21 personas. Mientras que personas adultas entre 30 y 64 años solo fueron 37 beneficiarios. Las poblaciones que tuvieron una menor participaron fueron los infantes de 0 a 5 años y los adultos mayores de 65 años, con un total de 15 y 3 personas respectivamente.

El alto índice de participación en los niños, niñas y adolescentes, es por el tipo de actividades y talleres que se implementan en el proyecto. Situación que refleja la aceptación de estas actividades por el público al cual están dirigidas. En lo que refiere a la participación de personas adultas, se puede considerar como un área de oportunidad, debido a que son personas que pueden promover acciones enfocadas a la participación ciudadana y la mejora de colonia. Por lo que en futuros proyectos se podría promover una mayor participación.

VII. Avance del análisis de la operación del proyecto.

Análisis de los procesos establecidos en el proyecto

19. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del proyecto para cumplir con los servicios (es decir los objetivos del proyecto), así como los procesos clave en la operación del proyecto.

La asociación cuenta con un diagrama de flujo que aborda los procedimientos para la implementación del modelo de intervención 1,2,3 por mí y mí comunidad. Así como de los

30

⁴⁹ Información general del Anexo 1

elementos importantes del proyecto⁵⁰. A continuación, se muestran los diagramas de flujo con los que cuenta la asociación.

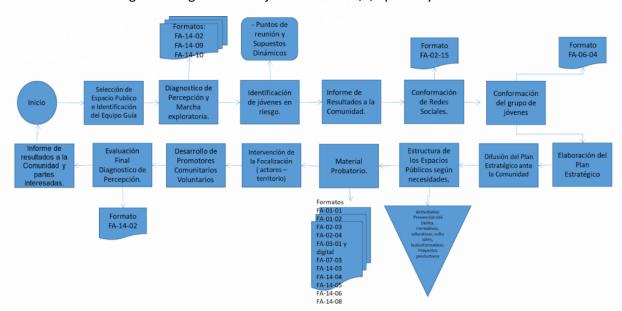


Imagen 1: Diagrama de Flujo del Modelo 1,2,3 por mí y mí comunidad

Fuente: Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mí comunidad.

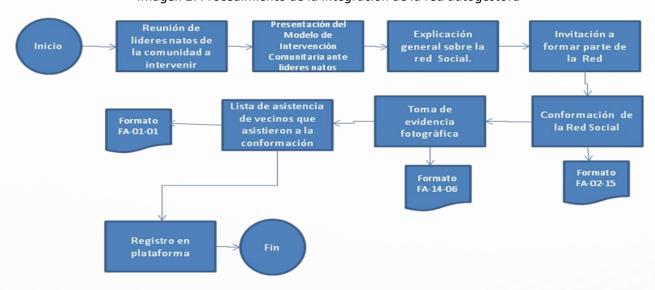


Imagen 2: Procedimiento de la integración de la red autogestora

Fuente: Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mí comunidad.

31

⁵⁰ Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mí comunidad.

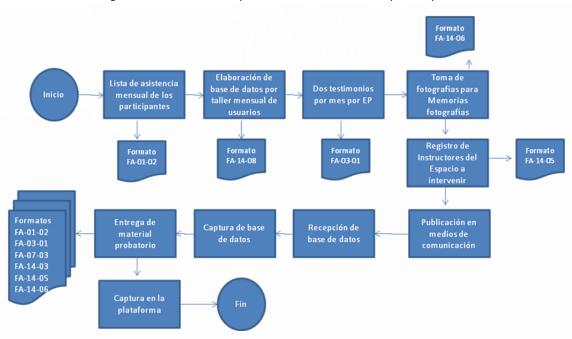


Imagen 3: Procedimiento para el coordinador de espacios públicos.

Fuente: Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mí comunidad.

Oferta de servicios

20. ¿El proyecto cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de canalizaciones y las características de los solicitantes o interesados?

RESPUESTA: No

Nivel	Criterios

JUSTIFICACIÓN

La asociación no presentó información sistematizada de la demanda de canalizaciones y características de los solicitantes de sus servicios.

Selección de beneficiarios (as)

- 21. Los procedimientos del proyecto para la selección de beneficiarios (as) tienen las siguientes características:
 - a) Incluyen criterios de elegibilidad (perfil de beneficiario) claramente especificados., es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
 - b) Están estandarizados, es decir, son utilizados para todos los beneficiarios (as) del proyecto.

- c) Se cuenta con diferentes perfiles de beneficiario para el tipo de servicio a recibir.
- d) Están sistematizados.

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
3	Los procedimientos para la selección de beneficiarios (as) tienen tres de las características establecidas.

JUSTIFICACIÓN

- a) La asociación cuenta con un documento en el cual se establece el perfil de los beneficiarios, edades, sexo, escolaridad, los cuales son presentados por medio de tablas en las cuales se marcan las características de los mismos. Estas tablas permiten conocer de manera clara a la población que se pretende atender⁵¹.
- b) Los criterios de elegibilidad no están estandarizados, estos varían según el objetivo del proyecto y la edad del beneficiario.
- c) En el formato F21 Beneficiarios, se plantean tres perfiles de beneficiarios, el tipo de prevención que se realizará, la cantidad de personas que se espera atender, sexo, edad, escolaridad, forma de captación y objetivo al que responde este tipo de beneficiarios:
 - Beneficiario 1: Adultos
 - Beneficiario 2: Jóvenes y Adultos
 - Beneficiario 3: Jóvenes y Adolescentes
- d) La información se encuentra sistematizada en el documento F21Beneficiarios, en el cual se especifican las características de los usuarios y los requisitos para ser considerado beneficiario del proyecto⁵².

Ejecución

22. El proyecto cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento a la ejecución de las actividades y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar el avance de las actividades acorde al cronograma del proyecto.
- b) Permiten registrar la modificación de las actividades consideradas en el proyecto.
- c) Están estandarizados
- d) Están sistematizados.

⁵¹F21 Beneficiarios

⁵²F21 Beneficiarios

e) Son conocidos por operadores del proyecto.

RESPUESTA: Si

	Nivel	Criterios
	4	Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de acciones tienen todas las
	4	características establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

- a) La plataforma de Monitoreo Técnico de FICOSEC en la pestaña "Objetivos y Actividades" muestra los objetivos establecidos en el inicio del programa en base al desarrollo de las actividades del cronograma, indicando la meta a alcanzar con los valores reales de cada objetivo. También cuenta con un apartado en el que se añade material probatorio y en base a esto permite monitorear los avances del proyecto en relación a las metas establecidas⁵³.
- b) La plataforma permite la modificación de las actividades o la edición de los indicadores consideradas para la factibilidad del proyecto.
- c) Esta herramienta de FICOSEC permite la estandarización de la información de una forma clara y concreta para el proceso de monitoreo de actividades en relación con las metas del proyecto⁵⁴.
- d) El proceso de sistematización de la información en la plataforma arroja resultado de avance porcentual de las actividades en relación a las metas, también permite el monitoreo de las asistencias de los usuarios clasificándolos en usuarios o beneficiarios dependiendo el nivel de involucramiento que tenga la persona en el proyecto⁵⁵.
- e) Los operadores de sistematización conocen y alimentan la plataforma de forma constante para tener puntualmente la información relacionada al monitoreo del proyecto.

Organización y gestión

23. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la implementadora para la transferencia de recursos y en su caso, qué estrategias ha implementado?

La asociación manifiesta que no cuenta con problemas para realizar la transferencia de recursos tanto al personal que labora en el proyecto como a proveedores. El proceso administrativo

⁵³ Monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC

⁵⁴ Monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC

⁵⁵ Monitoreo técnico de la plataforma de FICOSEC

cuenta con un procedimiento en el cual se facilita la realización de compras, así como las transferencias bancarias.

El documento de ProcedimientoControl de Compras, tiene como propósito "establecer los pasos a seguir para llevar a cabo el proceso de compas de insumos o materiales, asegurando el correcto ejercicio de los presupuestos asignados por proyectos y procurando eficientar los costos de los mismos al aprovechar la compra corporativa y el desarrollo de proveedores" ⁵⁶. Este procedimiento está a cargo del departamento de administración y tiene establecida una revisión de por lo menos una vez al año. Los pasos para efectuar las compras son los siguientes:

- "1. Requisitos compra de materiales:
- a. Todas las compras deberán ser autorizadas por la Dirección
- b. El(la) Coordinador(a) de cada proyecto deberá llenar la requisición de compra, según los materiales que su proyecto requiere para cumplir con las actividades programadas, así mismo esto será apegado a lo presupuestado en su proyecto.
- c. El encargado de Compras buscara en todo momento asegurar la cantidad y calidad de los materiales necesarios, enfocándose en llevar a cabo una compra eficiente.
- d. Las requisiciones deberán entregarse debidamente autorizadas al área administrativa a más tardar la primera semana de cada mes, con el fin de que la entrega de los insumos sea oportuna para evitar comprometer la operatividad.
- e. En los casos de eventos no programados o necesidades de materiales por actividades de reciente programación, deberán entregar a Compras la requisición con dos días (2) de anticipación a la fecha en que lo requieran para asegurar la disponibilidad de la mercancía con el proveedor.
- 2. Procedimiento:
- a. El encargado de compras deberá contar con los presupuestos autorizados por cada proyecto y será responsable de llevar el control de gastos e ingresos por proyecto.
- b. El Coordinador de cada proyecto debe contar con la planeación de las actividades de cada mes (según la Teoría del Cambio) con el fin de realizar la requisición de materiales en tiempo y forma.
- c. El encargado de compras adquiere mínimo dos cotizaciones de los materiales y buscará las mejores opciones de compra.
- d. Las compras deben ser ejercidas en el mes en que fueron presupuestadas.
- e. Las facturas de cada compra deberán contar con los requisitos de facturación correspondiente.
- f. El(la) Coordinador(a) de proyecto solicita la autorización a la Dirección y entrega a Compras debidamente autorizada y con anticipación de mínimo 2 días para asegurar la entrega del proveedor.
- g. El encargado de compras realiza las cotizaciones correspondientes y asegura la compra.

_

⁵⁶ Procedimiento de control de compras.

h. En proveedor entrega materiales a cada coordinador de proyecto para su administración"⁵⁷.

El documento Procedimiento Pago de Facturas tiene como propósito "Establecer los pasos a seguir para llevar a cabo el proceso de pago de las facturas a proveedores de insumos o servicios, asegurando el correcto ejercicio de los presupuestos asignados por cada proyecto." ⁵⁸El procedimiento está a cargo del departamento de administración y se revisa cuando menos, una vez al año. Los pasos establecidos para los pagos son los siguientes:

"1. Procedimiento:

- a. El encargado de compras realiza las compras de materiales o insumos según los requerimientos de los Coordinadores de cada programa y el presupuesto asignado en cada rubro tal como lo indica el procedimiento PAZ-ADM- PRO-05.
- b. Los Coordinadores de proyecto realizan las requisiciones de compra y las gestionan según el Procedimiento de compras (PAZ-AD-PDM-05).
- c. El encargado de compras gestiona la compra con su correspondiente factura, la cual comparte con el encargado de sistematización de cada proyecto para ser capturado como comprobación financiera correspondiente.
- d. Según la política de facturación de cada proveedor, el encargado de compra general la Orden de Compra (PAZ-ADM-FOR-04) para asegurar la transacción.
- e. El encargado de compras gestiona el pago de las facturas con el Administrador según se van ejerciendo los presupuestos de cada proyecto.
- f. El Administrador realiza la transferencia correspondiente al pago de las diferentes facturas o recibos de servicios.
- g. Los pagos que se realicen con cheque, deberán ser solicitados a la Dirección la cual administra y elabora el documento y lo firma"⁵⁹.

Economía operativa del proyecto

Economía

24. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del proyecto y qué proporción del presupuesto total del proyecto representa cada una de las fuentes?

El proyecto Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad cuenta con financiamiento de FICOSEC y de la asociación civil Paz y Convivencia Ciudadana, su presupuesto asignado es de \$3,473,643.89. FICOSECfue la principal fuente de financiamiento al aportar el 89.62% que corresponde a la cantidad de \$3,113,020.95⁶⁰, de lo cual en total se ejercieron \$3,064,926.89⁶¹ equivalente al 98.45% de recurso otorgado. La asociación civil Paz y Convivencia

⁵⁷ Procedimiento de control de compras.

⁵⁸ Procedimiento pago de facturas.

⁵⁹Procedimiento Pago de Facturas

⁶⁰Convenio para el financiamiento

⁶¹Resumen de inversión: Total 2021

Ciudadana aportó como coinversión 10.38% que corresponde a \$360,622.94⁶², de lo cual se ejerció la cantidad de \$353,511.80⁶³, que representa el 98.02% del recurso de coinversión.

Del presupuesto asignado, durante la implementación del proyecto el monto ejercido fue de \$3,419,067.00, lo cual corresponde al 98.43% del costo total del proyecto. Quedando un remanente por la cantidad de \$54,576.89, equivalente al 1.57% del recurso autorizado⁶⁴. Los conceptos que presentaron remanentes en los recursos superiores a los \$1,000.00, se presentan en la siguiente tabla.⁶⁵

Tabla 1: Presupuesto autorizado y remanentes por concepto

Concepto	Presupuesto	Ejercido	Remanente
Honorarios instructor de capacitación técnica de	\$144,000.00	\$139,000.27	\$4,999.73
construcción de mobiliario urbano			
Honorarios tallerista deportivo 4	\$60,000.00	\$57,501.84	\$2,498.16
Honorarios tallerista deportivo 3	\$60,000.00	\$57,501.79	\$2,498.21
Honorarios tallerista cultural 1	\$60,000.00	\$57,501.90	\$2,498.10
Material para actividades culturales	\$54,900.00	\$43,919.99	10,980.01
Video del proyecto	\$10,000.00	\$9,000.00	\$1,000.00
Estudio de percepción de cohesión (Bismark)	\$280,440.29	\$269,253.49	\$11,186.80
Honorarios tallerista cultural 5	\$60,000.00	\$57,501.95	\$2,498.05
Honorarios tallerista cultural 3	\$60,000.00	\$57,501.84	\$2,498.16
Honorarios tallerista deportivo 1	\$60,000.00	\$57,501.84	\$2,498.16
Honorarios tallerista deportivo 5	\$60,000.00	\$57,501.99	\$2,498.01
Honorarios tallerista deportivo 2	\$60,000.00	\$57,501.84	\$2,498.16
Copias y tinta para impresoras	\$12,000.00	\$11,000.00	\$1,000.00
Honorarios tallerista cultural 2	\$60,000.00	\$57,501.84	\$2,498.16

Fuente: Elaboración propia con datos del resumen de inversión: Total 2021

Recomendaciones:

Mejorar el sistema de monitoreo para evitar tener remanentes, especialmente en el concepto de recursos humanos.

Sistematización de la información

25. Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el proyecto tienen las siguientes características:

a) Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada.

⁶² Ministraciones Anexo 3

⁶³Resumen de inversión: Total 2021

⁶⁴ Monitoreo financiero plataforma FICOSEC

⁶⁵Resumen de inversión: Total 2021

- b) Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables.
- c) Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente.
- d) Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.

RESPUESTA: Si

Nivel	Cri	terio	S									
3	•	Los	sistemas	0	aplicaciones	informáticas	del	proyecto	tienen	tres	de	las
	características establecidas.											

JUSTIFICACIÓN

- a) La asociación captura toda la información del proyecto en el monitoreo técnico y monitoreo financiero de la Plataforma de FICOSEC. La información que se sube a la plataforma es confiable, debido a que se basa en evidencias, es decir, únicamente se suben los datos resultados de las distintas actividades o gastos financieros. Además de que se permite adjuntar los medios de validación que sustentan tal información. Una vez capturada la información, es posible verificar la información capturada y en caso de algún error de captura, permite ser editada⁶⁶.
- b) La asociación mencionó que la información se captura mensualmente. Los primeros días del mes se captura la información del mes anterior. Sin embargo, no se proporcionó información por escrito sobre la periodicidad para actualizar la plataforma.
- c) El monitoreo técnico y monitoreo financiero de la plataforma digital, su muestran información al personal involucrado. La información se actualiza de forma automática al subir la información. Alguna de la información que proporciona es: porcentaje del cumplimiento de metas, asistencias de beneficiarios, cantidad de población atendida por rango de edad, resumen financiero⁶⁷.
- d) En la información mostrada no se encuentra discrepancia en la información de la plataforma.

⁶⁶Monitoreo técnico y financiero de la plataforma de FICOSEC

⁶⁷Monitoreo técnico y financiero de la plataforma de FICOSEC

Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos

26. ¿Cuál es el avance o cumplimiento de los indicadores de los objetivos específicos, de las actividades y del objetivo general que presenta la IMPLEMENTADORA del proyecto respecto de sus metas establecidas en la ficha técnica?

- a) Se cuenta con medición del avance de las actividades realizadas.
- b) Se cuenta con medición del avance de los objetivos específicos.
- c) Se cuenta con medición del avance de los indicadores del objetivo general.
- d) Se cuenta con la medición de avances en todos los niveles.

RESPUESTA: Si

Nivel	Crit	terios											
2	La	medición	de	avance	de	los	indicadores	tiene	al	menos	tres	de	las
3	características establecidas.												

JUSTIFICACIÓN

a) La asociación cuenta con medición del avance de las actividades. Al finalizar el proyecto, la las actividades cumplieron o superaron la meta. Hasta la fecha de la evaluación la mayor parte de las actividades cuenta con su meta cumplidas al 100% o superada. En lo que refiere a las actividades del objetivo específico 1, tres de las metas fueron cumplidas y una meta superada. En las actividades del objetivo específico 2, cuatro de las actividades se cumplieron y una fue superada. Mientras que en las actividades del objetivo 3, cinco fueron superadas y una fue lograda ⁶⁸. De las actividades de este tercer objetivo, sobresalen dos por que el porcentaje de cumplimiento de la meta se superó por mucho. La primera fue el "# de jóvenes que participan en taller de habilidades para la vida", que se superó con el 406%, y la segunda fue "# de jóvenes que participan en los talleres de artes visuales" con el 354%. Estas cantidades reflejan interés por parte de los beneficiarios, por lo que es importante replantear la meta para futuros proyectos.

b) En cuento al avance de los objetivos específicos, se presenta medición en los tres objetivos. Todas las metas de los indicadores de los objetivos específicos fueron alcanzadas al 100% o superadas. Las tres metas del objetivo 1 fueron superadas. En el objetivo 2, dos metas fueron superadas y una meta se logró. En lo referente al objetivo 3, se superaron tres de las metas y una se alcanzó al 100%.⁶⁹

⁶⁸ Monitoreo técnico de Plataforma de FICOSEC

⁶⁹ Monitoreo técnico de Plataforma de FICOSEC

- c) La asociación no cuenta con medición del indicador del objetivo general. Como parte de esta evaluación se llevó a cabo el cálculo del índice de cohesión social, el cual tuvo un valor de 3.2122y que presento un incremento de .2007⁷⁰.
- d) No se cuenta con la medición de avances en todos los niveles, ya que el objetivo de desarrollo está planteado como exclusivo de FICOSEC⁷¹.
- VIII. Reporte del Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones, aspectos susceptibles de mejora y comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados.

Tabla 2: Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Apartadodela evaluación:	Fortaleza yoportunidad/debilidadoamenaza	Referencia(pregunta)	Recomendación
	FortalezayOportunida	ad	
	Se cuenta con un problema bien definido.	1	Concentrar en un solo documento.
	Cuenta con un documento que expresa claramente la metodología para distinguir entre usuario y beneficiario, identifican las características de los beneficiarios potenciales por edad y por radio de acción.	4	Ninguna
Diseño	Cuentan con formatos y una base de datos en plataforma digital que permite integrar y sistematizar la información de quienes reciben los apoyos.	5	Facilitar la descarga de información para archivo.
	La ficha técnica del proyecto es muy clara y cuenta con la información requerida para el desarrollo y monitoreo del proyecto.	7	
	Los indicadores son claros, relevantes y monitoreables.	8	
	Las metas tienen unidad de medida y están orientadas al desempeño	9	

Tabla 3:Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones (Continuación)

Apartadodela Fortaleza evaluación: yoportunidad/debilidadoamenaza		Referencia(pregunta)	Recomendación			
Debilidad o Amenaza						

⁷⁰ Resultados de encuestas aplicadas

⁷¹Ficha técnica del Anexo 1

Г			_
	En los diagnósticos participativos, no se aborda el		Desarrollar el
	problema al cual atiende el proyecto, que es la		problema de la
	cohesión social.	2	cohesión social en los
			diagnósticos
			participativos.
	No existe una justificación teórica que de sustento		Documentar una
Diseño	a la intervención	2	justificación teórica
Diserio		3	que sustente el
			proyecto de intervención
	Algunos indicadores no cuentan con línea base.		Se recomienda que
	Augunos maiedaores no ederitari con inica base.	8	sea pre-post
	Las metas no tienen un horizonte temporal para		
	su cumplimiento.	8	Integrar temporalidad.
	·	nd	temporandad.
	FortalezayOportunid	du	
	Cuentan con cronograma de trabajo, que permite		
	alcanzar los objetivos en el tiempo establecido.	11	
	Para recolectar información, el proyecto cuenta		Tener bases de datos
Planeación,	con el apoyo de la plataforma de FICOSEC, que le		propias, donde se
Seguimiento	permite almacenar la información recabada sobre	14,15	pueda llevar a cabo la
_	los beneficiarios.		sistematización y
			monitoreo.
	Se presenta evidencia de cuatro instrumentos de		
	evaluación interna.	12	
		-	
	FortalezayOportunid	ad	
Cobertura y	Tiene identificados a los usuarios y delimitados los		
Focalización	territorios de acción.	17	
	FortalezayOportunid		1
	La asociación cuenta con un modelo de		
	intervención en el cual desarrollan los diagramas	19	
	de flujo para el proyecto y sus principales	13	
	actividades.		
	Cuentan con los perfiles de beneficiarios bien		
	definidos, y según el tipo de actividades.	21	
Operación			
	Cuenta con cronograma de actividades vinculado a		
	las metas del proyecto, que permiten dar su	22	
	seguimiento.		
	seguimiento. Cuentan con procesos administrativos que		

Tabla 4: Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones (Continuación)

Apartadodela evaluación:	Fortaleza yoportunidad/debilidadoamenaza	Referencia(pregunta)	Recomendación					
	FortalezayOportunidad							
	Cuenta con un instrumento de satisfacción claro que permite evaluar la actividad y a su instructor.							
	FortalezayOportunidad							
	Cuenta con un instrumento de evaluación diseñado acorde a las necesidades del proyecto.	28,29						
	DebilidadoAmenaza							
resultados	No se cuenta con una línea base que permita medir los indicadores, que se haya aplicado a los beneficiarios del proyecto.	28,29						

Fuente: Elaboración propia con datos de análisis de consistencia

IX. Percepción de la población atendida del proyecto.

Percepción de la población atendida -beneficiarios (as) directos atendidos **27. El proyecto cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de sus**

beneficiarios (as) directos con las siguientes características:

- a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.
- b) Corresponden a las características de sus beneficiarios (as).
- c) Los resultados que arrojan son representativos.

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
4	Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios (as) meta
	o población atendida tienen todas las características establecidas.

JUSTIFICACIÓN

a) La asociación cuenta con una encuesta de satisfacción, la cual cuenta con preguntas claras y con opción a cuatro respuestas tipo Likert que son: Excelente, bueno, regular y

malo. Cada beneficiario de manera individual llena la encuesta. Al considerar el tipo de preguntas, respuestas tipo Likert y la forma de aplicación, se concluye que no se inducen respuestas en los beneficiarios.

- b) La encesta es un instrumento generalizado para todas las actividades, por lo que cuenta con elementos acordes a la diversidad de actividades. Además, son de fácil comprensión para poder ser llenada por la variedad de beneficiarios del proyecto.
- c) Los resultados que arrojan son representativos, ya que se evalúa la satisfacción de distintos elementos como: espacio público, actividades, personal, material y satisfacción general de la actividad. Además de que la evaluación se realiza por espacio público. Los resultados de esta encuesta se muestran a continuación⁷²:

Recomendaciones:

Se recomienda utilizar escala de Likert a 5 para mejor medición. Por ejemplo: Excelente, bueno, regular, maloy muy malo. En el reporte de la encuesta de satisfacción, incluir el porcentaje en los resultados.

VI. Medición de resultados

28. ¿Cómo documenta el proyecto sus resultados a nivel de objetivo general?

- a) Con indicadores de la Ficha Técnica.
- b) Con evaluaciones internas.
- c) Con hallazgos de estudios o evaluaciones externas que no son de impacto.
- a) El proyecto documenta sus resultados a nivel de objetivo general en el Anexo 1 en la pestaña Ficha Técnica estableciendo como indicador principal la Cohesión Social.
- b) El proyecto presenta evolución interna para medir los conocimientos en cuento a Derechos Humanos, perspectiva de género, gestiones y participación ciudadana. Pero no se tienen una evaluación interna para medir el objetivo general. Se recomienda tener una evaluación interna antes y después de cada actividad
- c) Se cuenta con el documento "línea Base de Principales Indicadores en 5 Polígonos de Intervención", sin embargo, al analizar el documento se encontró que las preguntas de la encuesta no están enfocadas a la medición de los indicadores expuestos en el proyecto. Su enfoque es a conocer las características y percepciones de la comunidad y su entorno. Además de que la encuesta se aplicó a la población en general y no a la población

43

⁷² Reporte encuesta de satisfacción.

beneficiaria del proyecto por lo tanto el cuestionario aplicado no es adecuado para medir los indicadores del objetivo general y no es adecuado como instrumento de línea base. Al ser el primer año de implementación del proyecto este no cuenta con antecedentes o documentación que den un panorama del proceso de intervención de los resultados del primer año del trabajo.

29. En caso de que el proyecto cuente con indicadores para medir el objetivo general, (inciso a) de la pregunta anterior) ¿cuáles han sido sus resultados?

RESPUESTA: Si

	Nivel	Criterios
Ī	2	Hay resultados positivos a nivel de los indicadores de objetivos específicos y
	3	objetivo general

JUSTIFICACIÓN:

El objetivo general del proyecto tiene como indicador establecido el "Índice de Cohesión Social Comunitaria". Para poder medir el indicador, como parte de la presente evaluación se creó un instrumento en el cual se establecen tres elementos para medir la cohesión social, los cuales son: nivel de confianza, sentido de pertenencia y organización y participación comunitaria. Estos tres elementos en su conjunto cuentan con 25 ítems, que nos hablan de la cohesión social. Debido a que se carecía de línea base, se realizaron tres preguntas para abordar la situación en pasado, lo cual nos permitió conocer cómo se encontraba anteriormente la cohesión social, considerando los tres elementos antes mencionados. El resultado indica que índice de cohesión social al inicio del proyecto era de 3.0115 y posterior a la intervención el índice de cohesión social es de 3.2122 al finalizar el proyecto. Lo que representa que el índice de cohesión social incremento 0.2007.

- 30. En caso de que el proyecto ya cuente con evaluaciones internas/externas y que permiten identificar hallazgos relacionados con el objetivo general del proyecto, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:
 - a) Se compara la situación de los beneficiarios (as) en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el servicio.
 - b) La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios (as) y la intervención del Proyecto.

- c) Dados los objetivos del Proyecto, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refiere al objetivo general y/o características directamente relacionadas con ellos.
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios (as) del Proyecto.

RESPUESTA: Si

Nivel	Criterios
3	El proyecto cuenta con evaluación(es) externa(s)/internas, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el objetivo general del
	proyecto, y tiene(n) tres de las características establecidas.

JUSTIFICACIÓN:

a) En el caso de la evaluación externa, al inicio del proyecto, se levantó una línea base. Sin embargo, esta línea base se aplicó a la población general y no a las personas beneficiadas por parte del proyecto. Además de que el diseño del instrumento permitía conocer la percepción sobre algunos temas, pero no está diseñada para medir un indicador. Para la evaluación final se diseñó una encuesta que pudiera medir el índice de cohesión social, y debido a que no se contaba con una línea base, para poder realizar un comparativo, se integraron preguntas sobre cómo era la situación un año antes.

En el caso de la evaluación interna, se presentó únicamente evidencia sobre la evaluación referente al indicador "No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento de derechos humanos".

Por lo tanto, no se cuenta con una línea base que permita medir el proyecto en dos tiempos. Sin embargo,

- b) La metodología construida para la evaluación final permite conocer la situación actual de los beneficiarios, considerando aquellos temas centrales del proyecto. Esto debido a que contiene preguntas orientadas a los distintos indicadores, distribuidas en los siguientes temas: Cohesión social, participación ciudadana, derechos humanos, género, resolución de conflictos y habilidades para la vida, niveles de impulsividad.
- c) En lo que refiere al objetivo general, el indicador para medir los resultados es adecuado. Además de que la evaluación considera varios elementos que componen la cohesión social, para poder medir el indicador. Estos elementos son: nivel de confianza, sentido de pertenencia y organización y participación comunitaria. El instrumento es una herramienta adecuada para medir los resultados del objetivo general, ya que al calcular la confiabilidad

para el indicador de cohesión social, esta es de .909, lo que estadísticamente implica una alta confiabilidad.

d) La selección de la muestra utilizada para medir los resultados del proyecto es representativa debido a que cuenta con un nivel de confiabilidad del 95% y un margen de error de 5%. Además, se consideró que el proyecto se implementa en distintos espacios públicos, por lo que el muestreo fue estratificado, considerando la población beneficiada de cada espacio público.

31. En caso de que el proyecto cuente con evaluaciones externas que permiten identificar uno o varios hallazgos relacionados con el objetivo general del proyecto, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Debido a que es el primer año de implementación del proyecto, no se cuenta con evaluaciones externas previas.

32. En caso de que existan proyectos similares que cuenten con evaluaciones, ¿qué resultados se han demostrado?

La Fundación Hogares⁷³, cuenta con un estudio similar. En el cual se encarga de medir la cohesión social de intervenciones realizadas en cinco ciudades del país. Para este estudio, se crearon cuatro indicadores para medir la cohesión social: Confianza interpersonal, sentido de pertenencia, comportamiento participativo, identidad.

Este estudio contó con los siguientes resultados:

Tabla 5: Resultados de estudio de Fundación Hogares para medir la cohesión social

Indicadores e índice	Ciudad Olmeca	Cañadas del Florido	San Diego Linares	Luis Donaldo Colosio
Confianza	Medio	Medio alto	Medio	Medio Alto
interpersonal	5.89	6.36	5.69	6.32
Sentido de	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
pertenencia	6.08	6.06	6.29	6.94
Comportamiento	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
participativo	3.32	2.74	4.05	3.49
Identidad.	Medio	Medio	Medio	Medio
identidad.	5.64	5.32	5.80	4.11
ICSV	Medio	Medio	Medio	Medio
icsv	5.26	5.12	5.44	5.28

Fuente: Fundación Hogares (2015)

⁷³Bases para la construcción de un índice de cohesión social vecinal.

33. ¿Cuál es el cumplimiento de los indicadores de objetivo general y de objetivos específicos de la Ficha Técnica del proyecto respecto de sus metas, que presenta la INSTANCIA EVALUADORA?

Como parte de la presente evaluación externa, se analizaron varios de los indicadores a la población beneficiada por parte del proyecto. A continuación, se muestra el valor para cada uno de los indicadores considerados:

Índice de cohesión social: 3.2122 nivel Alto

• Participación ciudadana: 3.0554 nivel Alto

Conocimiento en Derechos Humanos: 3.9218 nivel Alto

• Conocimiento en equidad de género: 3.8844 nivel Alto

• Resolución de conflictos: 3.6430 nivel Alto

• Sentido de pertenencia:3.5209 nivel Alto

• Niveles de impulsividad: 3.0284 nivel Alto

En la sección de reporte de resultados del proyecto, se puede observar los resultados del estudio.

X. Reporte de resultados del proyecto

A continuación, se presentan los avances del trabajo de campo realizados como parte de la evaluación de resultados que se realiza al proyecto Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad.

Metodología.

La evaluación de resultados del proyecto Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad, será de tipo descriptivo y evaluativo y se utilizará con un enfoque mixto, ya que la evaluación será cuantitativa y cualitativa. En la siguiente imagen se resumen la metodología para la evaluación de resultados.



La evaluación cuantitativa se caracteriza por que los datos se pueden contar y codificar. "Las técnicas cuantitativas suelen utilizar instrumentos de investigación estructurados, al realizar grandes cantidades de observaciones, el método permite obtener datos estadísticos que facilitan las generalizaciones" (Instituto Nacional de Desarrollo Social, 2013, P.40). Para esta evaluación, se diseñó una encuesta considerando la intervención y los indicadores que ayuden a determinar el impacto del proyecto. La encuesta cuenta con 9 apartados: 1) Datos sociodemográficos, 2) Cohesión Social (niveles de confianza); 3) Cohesión Social (identidad colectiva/sentido de pertenencia/visión del bien común); 4) Cohesión Social (Organización y participación comunitaria); 5) Mecanismos de participación ciudadana; 6) Derechos humanos; 7) Perspectiva de género; 8) Resolución de conflictos y habilidades para la vida; y 9) Niveles de impulsividad. Cada uno de estos apartados está orientado a uno los indicadores del proyecto.

Se calculó el muestreo considerando a la población total beneficiada del programa, que corresponde a 703 personas. Se utilizó un nivel de confianza de 95% y un margen de error del 5%, lo cual determinó una muestra de 249 personas. Debido a que la intervención del modelo se realizó en cinco espacios públicos diferentes, se realizará un muestreo estratificado, que determinó la cantidad de encuestas a aplicar en cada una de las zonas de intervención (verTabla 6).

Tabla 6: Muestreo estratificado

Espacio Público	No. de Beneficiarios	Muestra
11 de febrero	104	39
Laderas de San Guillermo	140	50
Minerales	195	68
Praderas	122	42
Santa Cecilia	142	50
Total	703	249

Fuente: Elaboración propia con datos de Paz y Convivencia Ciudadana A.C.

Para poder analizar los indicadores establecidos en el proyecto, se determinó la confiabilidad de cada uno de ellos. Para lo cual se calculó el Alfa de Cronbach, considerando la cantidad de ítems o preguntas para cada uno de los indicadores. En la siguiente tabla se puede observar el nivel de confiabilidad para cada indicador, el número de ítems que conforman y el valor para interpretar cada indicador.

Tabla 7: Confiabilidad para medir indicadores

Indicador	Alfa de Cronbach	Items de la encuesta	Valor para cada indicador	
Índice de cohesión social	.909	7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35	.0001- 1.000 Muy Bajo	
Índice de cohesión social hace 12 meses	.493	16,23, 36	1.001 a 2.000 Bajo	
Participación Ciudadana	.890	38, 39, 40, 41, 42, 43, 44		
Derechos Humanos	.787	47, 48, 49, 50	2.001 a 3.000 Medio	
Equidad de género	.808	52, 53, 54, 55, 56	iviedio	
Resolución de conflictos.	.839	58, 59, 60, 61, 62, 63	3.001 a 4.000 Alto	
Sentido de pertenencia a la comunidad.	.787	18, 19, 20, 21, 22	4.001 a 5.000	
Niveles de impulsividad	.655	65, 66, 67, 68, 69	Muy Alto	

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de evaluación

En lo que refiere a la evaluación cualitativa, esta se caracteriza por "el análisis de datos no numéricos como el texto de las transcripciones de entrevistas, fotografías en los medios de información, u observaciones del investigador" (Instituto Nacional de Desarrollo Social, 2013, P.40). Para la evaluación del Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad se aplicaron 5 entrevistas a personas beneficiadas del proyecto (una persona por espacio público), con la finalidad de conocer su experiencia e impacto que ha tenido el proyecto en sus vidas. Además, se aplicó un grupo focal con el personal de la asociación implementadora que participó en el proyecto, para conocer detalles sobre su intervención y los cambios observados por ellos en la comunidad.

Resultados de los indicadores.

En este apartado se muestra el resultado de los indicadores planteados para el objetivo general y objetivos específicos. Para lo cual se contó con datos de la encuesta realizada, así como con información acorde al monitoreo técnico de la asociación implementadora.

El objetivo general "Promover y fortalecer la cohesión social comunitaria, a través del programa de intervención social "1,2,3, por mí y por mi comunidad" tiene como indicador el Índice de

cohesión social comunitaria, para determinarlo, se consideró a la población total de la muestra. Se determinó la cohesión social percibida 12 meses antes del proyecto la cual tuvo el valor de 3.0115, así como la cohesión social que existe actualmente, la cual tuvo un valor de 3.2122. Estos resultados muestran un incremento de .2007 en el índice de cohesión comunitaria. Sin embargo, a pesar de que hubo un ligero incremento, en ambos casos se mantiene el rango de una cohesión social Alta, como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 8: Índice de cohesión social

Indicador	Índice de cohesión social hace 12 meses	Índice de cohesión social actual	Resultados
Índice de cohesión social	3.0115	3.2122	2007
comunitaria.	Alta	Alta	

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Durante las entrevistas aplicadas a la comunidad, en los distintos espacios públicos se abordó el tema de cómo han cambiado las relaciones vecinales a raíz de la intervención social. Esta situación refleja cómo se ha incrementado la cohesión social entre los vecinos. Por ejemplo, antes no asistían no existía una relación o no se hablaban, manifestaban conductas agresivas, o incitaban a peleas. Y la situación se transformó, ya que los vecinos asisten con mayor frecuencia al espacio público, existe unidad, acciones de cuidado vecinal, convivencia y seguridad en el entorno. Algunos comentarios al respecto se observan en las siguientes citas de entrevistas.

"como hace unos 4 años, yo antes no asistía así con frecuencia con la que vengo ahora, antes venía así un día o dos días a la semana, y ahora prácticamente todos los días, pues sí, vengo aquí a las actividades (...)

I: ¿Y la relación con los vecinos cómo era antes de que iniciara el proyecto?

MG: Pues hay gente que cada quien por su lado y ahora que inició el proyecto, pues nos unimos más, pues vemos algo mal y los comentamos entre los vecinos y ya (...)" (Beneficiaria del proyecto, 2021)

"¿Ha cambiado la relación entre vecinos?

MG: Sí, sí ha cambiado mucho, hay personas que son muy agresivas y haga de cuenta que antes no llegaban y hablaban, llegaban y luego, luego le querían pegar a uno. Y pues, ahora muy diferente porque yo digo que a lo mejor con este proyecto hizo que nos uniéramos más y fue cuidarnos los unos a los otros, y pues más que nada, pues, la coordinadora, llegan personas que casi no vienen y ella luego, luego va y pues los invita a que participen en las actividades que hay, y ya le dice las actividades que hay y este, así es como esa persona le dice y esa persona le dice a otras y como que van jalando más personas" (Beneficiaria del proyecto, 2021)

"M: Se juntaban, pero muchas veces, hubo un tiempo de que algunos jóvenes llegaban, pero nomás a drogarse y ahora que, pues sí se ha visto mucho el cambio, este, por la seguridad y todo

eso que ha estado ya, este, más bonito, más convivencia con la, de hecho, con toda la colonia" (Beneficiaria del proyecto, 2021)

En lo que refiere al primer objetivo específico "OE1: Reforzar los lazos comunitarios a través del fomento de la conciencia ciudadana", se establecieron tres indicadores. Para poder calcular el valor del indicador, se incluyeron a todas aquellas personas que asistieron a alguna actividad de este objetivo, las cuales fueron una muestra de 146 personas asistentes. Para poder analizar si se presentó un cambio en las personas, en las encuestas se les preguntó a las personas si han manifestado algún tipo de cambio relacionado a los indicadores.

El primer indicadore es el "No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en mecanismos de participación ciudadana", el cual tiene un valor de 3.0554 que representa un nivel alto. En este indicador un total de 111 beneficiarios manifestaron un durante los últimos 12 meses su conocimiento en participación ciudadana cambio. Lo cual representa al 76.02% de las personas que han asistido a las actividades del primer objetivo (Tabla 9).

El segundo indicador es "No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento de derechos humanos", el cual cuenta con un valor de 3.9218, que se encuentra aún en un nivel alto. Y un total de 126 personas que representa al 86.30 % manifestaron un cambio en sus conocimientos sobre derechos humanos. El último indicador del objetivo uno es "No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en perspectiva de género" tuvo un nivel alto con un valor de 3.8844, y un total de 129 personas que significa el 88.35% manifiestan que cambiaron sus conocimientos sobre equidad de género en los últimos 12 meses (*Tabla 9*).

Tabla 9: Resultados de indicadores del Objetivo Específico1

Indicador	Valor del indicador	Muestra de personas encuestadas que asistieron a lasactividades del OE1	Personas que manifiestan cambio durante los últimos 12 meses
No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en mecanismos de participación ciudadana.	3.0554 Alto		111
No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento de derechos humanos.	3.9218 Alto	146	126
No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en perspectiva de género.	3.8844 Alto		129

Las personas que asistieron a actividades del objetivo 1, muestran que han incrementado sus conocimientos en los distintos temas. Sin embargo, es el tema de equidad de género del cual manifiestan haber adquirido un mayor conocimiento. Sin embargo, a pesar de contar con nuevos conocimientos, todos los indicadores permanecen en un nivel alto.

Durante las entrevistas, las personas compartieron como es que han adquirido nuevos conocimientos en participación ciudadana, derechos humanos y equidad de género. En lo que refiere a la participación ciudadana, se muestran conocimientos sobre cómo realizar una gestión ante las dependencias correspondientes, además de aprender sobre el uso de la aplicación "Marca el Cambio". Sin embargo, no solamente se ven conocimientos adquiridos, sino que dejan ver como llevan a la práctica estos mecanismos de participación. Ejemplo de ello, lo menciona una vecina, quien en conjunto con la coordinadora del proyecto acudió a llevar un oficio para solicitar vigilancia en la zona. Además, de solicitar acciones para el mejoramiento del espacio público y hacer uso de la aplicaciónMarca el Cambio para solicitar apoyo. A continuación, se observa la experiencia de la vecina en temas de participación ciudadana.

"M: Ajá, y ahora sí pues ya, por ejemplo, la maestra ahora con las pláticas que nos hizo, nos ayudó mucho porque empezamos a hacer gestiones, se llaman gestiones, ¿verdad?

M: Y, por ejemplo, pues ya hace uno, de hecho, yo acompañé en uno a la maestra para la vigilancia, fuimos, yo fui con la maestra allá a la comandancia a llevar un oficio para, por la vigilancia, porque era muy esporádica lo que estaba pasando, o sea, de repente pasaba, o si pasaba, pasaba así rápido y así, y de hecho fuimos y sí nos ayudaron mucho, hemos hecho varias l: ¿Qué otras gestiones han hecho?

M: Eh, del, por ejemplo, de los juegos del parque, los columpios, como te digo, estaban, venían los chavalitos y, pues más bien los jóvenes que están más grandes se subían y hay veces que los trozaban y así los dejaban, o los agarraban y los aventaban nomás para arriba pero ya trozados y empezamos también a hacer eso para que vinieran a arreglarlo, y luego lo de, también de unos terrenos que están aquí en el arroyito también que se están metiendo, no sé de las demás personas, pero pues se supone que esos cables tienen demasiada electricidad y se supone que es malo que vivas abajo de los cables, y también metimos una gestión de esa para ver qué (...) también nos dieron una aplicación para, ay, es que se me olvidó el nombre

I: La marca al cambio

M: Ah, esa, y pues ahí, por ejemplo, pasa cualquier cosa, de hecho, una vez atropellaron a unos de una moto y luego, luego nos metimos a la aplicación, picamos el botón y luego, luego vinieron, y antes les hablábamos y pues si llegaban a venir, juh!, ya

I: ¿O sea, es muchísimo más fácil todos los procesos a través dé?

M: Sí, como que la atienden a uno más rápido, más rápido" (Beneficiaria del proyecto, 2021)

En relación a derechos humanos y equidad de género, en las entrevistas manifestaron haber recibido los temas. En donde lograron aprender los derechos que se tienen como personas, los derechos de los niños, a no cometer actos de discriminación, a promover la equidad entre hombres y mujeres. Aspectos que mencionan los han puesto en práctica en la vida cotidiana. Algunos de los aprendizajes obtenidos se muestran en las siguientes citas de entrevista.

"I: Okay, y la relación de los vecinos ahora en el parque, ¿cómo ha cambiado?

M: Pues sí ha estado muy buena, más convivencia, sí, como te digo, antes sí nos hablábamos, buenos días y todo, pero ahora pues ya, te digo que nos hacen, vienen y nos hacen juntas para lo de, nos hicieron la de, para las gestiones y luego nos hicieron de derechos humanos, igualdad de género y sí, pues estuvo muy bonito, o sea, aprende uno mucho

I: Ajá, justo para allá iba, ¿qué es lo que ha aprendido nuevo, oiga?

M: Pues de las gestiones, pues ya, por ejemplo, uno ya las sabe hacer, y ya, por ejemplo, no tiene que, ay, ayúdeme o algo, pues ya me las llevo y todo, y hace los oficios y todo eso, y luego de derechos humanos, pues los derechos de cada uno, los derechos que tiene uno como persona, como niño, o sea, los derechos así, que tenemos que saber, e igualdad de género, pues que todos somos iguales, cualquier trabajo puede hacer tanto como el hombre como la mujer, que no hay que discriminar porque tú eres hombre más fuerte, entonces tú sí puedes trabajar en la obra, o tú eres mujer, no, pues quédate en la casa, pues eso no, se supone que debemos de ser iguales" (Beneficiaria del proyecto, 2021)

"JF: pues la verdad eso de los derechos humanos a mi si se me da más o menos bien, si a mí me eligieron... cuando fue aquí la plática, me pusieron a mi como capitán de uno de los equipos. Y sí, yo tengo muy aprendido eso de derechos humanos" (Beneficiario del proyecto, 2021).

En lo referente al objetivo específico 2 "OE2: Impulsar la participación comunitaria y organización vecinal para el uso, mantenimiento y disfrute de Espacios Públicos". Se cuenta con tres indicadores, sin embargo, estos indicadores son de producto, es decir, están orientado al cumplimiento de acciones específicas. Por lo tanto, no son los indicadores adecuados para medir, ya que no están orientados a evaluar los efectos del objetivo específico. Es por eso, que, para poder analizar el cumplimiento de estos indicadores, no se tomó en cuenta el instrumento realizado, sino que se consideró el monitoreo técnico de la asociación.

Tabla 10: Resultados de indicadores del Objetivo Específico 2

Indicador	Meta	Cumplimiento
No. De gestiones realizadas por los	100	126
vecinos para mejoras del entorno.		
No. De personas que participan en los	100	122
talleres de gestión comunitaria.		
No. De espacios públicos que son	5	5
intervenidos.		

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de monitoreo técnico.

En lo que corresponde al indicador "No. De gestiones realizadas por los vecinos para mejoras del entorno", según el monitoreo técnico, hasta la fecha se han realizado 126 gestiones. En cuento al indicador "No. De personas que participan en los talleres de gestión comunitaria", en total se

tienen registradas 122 personas en este taller. El indicador "No. De espacios públicos que son intervenidos" tienen como resultado un total de 5 espacios públicos intervenidos.

Durante las entrevistas, las personas beneficiarias compartieron algunos procesos de gestión que se han implementado con asesoría de la coordinadora de espacio público, para mejorar el espacio público. Entre estas gestiones se encuentran elementos relacionados como: la limpieza, alumbrado, baches, entre otros. Además, mencionaron que para realizar las gestiones se organizan como comunidad, pues a veces van en grupo o las personas que puedan asistir a realizar el trámite. A continuación, se muestran algunos ejemplos de las gestiones realizadas.

"I: ¿Y ustedes han hecho algo como para estas gestiones? Algo para las láminas y todo, ustedes hicieron gestiones o para que pongan el alumbrado.

MG: En una aplicación, ahí nos metemos y ahí gestionamos. Y si no, pues la coordinadora, ella levantaba un oficio, este, nosotros le comentábamos y ella luego, luego levantaba el oficio".(Beneficiaria del proyecto, 2021)

"I: Oiga, ¿y cuándo van y hacen gestiones las hace usted sola, se van en grupo, se juntan? M: Pues a veces cuando no puede ir alguien, va una persona o hay veces que vamos dos o tres juntas y vamos y las llevamos

I: ¿Pero se organizan para ver quién va a ir?

M: Sí

I: Ah, qué chida

M: Sí, platicamos y vamos a hacer una gestión de esto, o algo, y tenemos que meter oficio en tal parte, y luego, no, pues a veces pues unas trabajan y otras, como te digo, yo no estoy trabajando ahorita, estoy en casa, este, pues cuando puedo yo, que no tengo que, por la niña a la escuela y todo, no, pues yo me apunto, yo los acompaño o yo voy porque hay veces que no pueden" (Beneficiaria del proyecto, 2021).

En cuanto a los espacios públicos intervenidos, es uno de los temas de mayor recurrencia durante las entrevistas. Esto debido a que se observan los cambio tanto físicos como sociales derivados de la intervención. En el aspecto físico destaca que previo a la intervención los espacios públicos estaban descuidados y no acudían los vecinos a realizar labores de limpieza, únicamente las que hacía municipio. En el aspecto social, mencionan que los espacios públicos eran utilizados por cholos y no había presencia de niños. Situación que actualmente ha cambiado, ya que los espacios públicos se encuentran en mejores condiciones y existen actividades para una diversidad de personas. En los próximos párrafos, se aborda el tema de cómo eran los espacios previos a la intervención.

"MG: No, pues sí nada más era para ayudar, ya sea así para meterle mano aquí al parque pues la mera verdad no, pues venían las cuadrillas por parte de municipio, venían y cortaban el zacate, pues limpiaban el parque, pero tenían que venir por parte de municipio, pero así que dijeran los vecinos vamos a juntarnos, vamos a llevar bolsas escobas para limpiar el parque, pues no. I: El parque físicamente antes ¿Cómo era?

MG: No tenía los juegos, no tenía malla, no tenía bancas, aquellas bancas azules no estaban, aquella cosa azul adentro hay un tinaco, pues tampoco estaba, no había las otras bancas, no había nada de sombra, no había árboles"

"Y: Pues estaba más desordenado, no, en sí no, los niños no cooperaban mucho, no, los juegos estaban muy, pues totalmente así sin pintar, sin nada, por la inseguridad también que tenemos, tenemos todavía, ¿verdad?, este, pues se ve un poco más creativo el parque en sí"

"I: Sí, ¿antes quién usaba más el espacio? El espacio físico

Y: Pues los cholos

I: ¿Los cholos?, ¿había muchos cholos?

Y: Sí

I: ¿Y qué hacían en el parque?

Y: Pues lo destruyen, o sea, haga de cuenta que venían y se drogaban aquí los muchachos, o sea, vienen y, venían y se drogaban, bueno, vienen y se drogan en las noches también" (Beneficiaria del proyecto, 2021).

Finalmente, el objetivo tres "OE3 Fortalecimiento a jóvenes para la prevención y disminución de sus niveles de violencia", cuenta con tres indicadores para medir su cumplimiento. Para poder realizar el cálculo del indicador, se consideraron un total de 225 personas, que refirieron participar en alguna de las actividades que conforman este objetivo.

El primer indicador "No. De jóvenes que adquieren técnicas para la resolución de conflictos" se encontró un nivel alto ya que su valor es de 3.6430, en lo que respecta a las personas que manifestaron un cambio durante los últimos 12 meses sobre adquirir técnicas para la resolución de conflicto, fueron un total de 181 personas que representa al 80.44% de las personas asistentes a las actividades del objetivo. En el indicador "No. De jóvenes que aumentan su sentido de pertenencia a la comunidad", se tienen un valor de 3.5209 que representa un nivel alto, y hubo 174 personas que mencionan cambió su sentido de pertenencia, lo que equivale al 77.33% de las personas. Finalmente, en el indicador "No. De jóvenes que aumentan su conocimiento en técnicas para reducir sus niveles de inclusividad", se presenta un nivel alto con un valor de 3.0284, y fueron 180 personas las que manifestaron cambios relacionados con reducir sus niveles de ansiedad, lo que implica al 80% de las personas que asistieron a las actividades de este objetivo específico(Tabla 11).

Tabla 11: Resultados de indicadores del Objetivo Específico 3

Indicador	Valor del indicador	Muestra de personas encuestadas que asistieron a las actividades del OE1	Personas que manifiestan cambio durante los últimos 12 meses
No. De jóvenes que adquieren técnicas para la resolución de conflictos.	3.6430 Alto	225	181
No. De jóvenes que aumentan su sentido de pertenencia a la comunidad.	3.5209 Alto		174

No. De jóvenes que aumentan su		
conocimiento en técnicas para reducir sus niveles de	3.0284 Alto	180
impulsividad.		

El valor de los distintos indicadores del objetivo específico 3, se encuentran en un nivel alto. Además de que existe un alto número de personas que manifiestan a ver presentado cambiosen relación a la situación de los últimos 12 meses. Situación que prevalece en los distintos indicadores.

Durante las entrevistas, las personas no abordaron los cambios generados a nivel personal. Posiblemente por ser un tema sensible y más de índole personal. Sin embargo, estos se ven reflejados en las encuestas aplicadas. Se puede concluir, que, si bien los indicadores tanto del objetivo general, como de los objetivos específicos denotan cambios en los beneficiarios, se requiere seguir trabajando para poder aumentar el valor del indicador y que este pueda llegar a un valor superior a 4.

Resultados descriptivos de la encuesta

Nivel de confianza.

Los lazos de confianza son determinantesen las relaciones comunitarias, para el buen vivir y el logro de objetivos colectivos. En este apartado se dan los resultados obtenidos, sobre los niveles de confianza que tienen las niñas, niños, jóvenes y adultos con sus vecinos o amigos del barrio.

En base a los resultados de las encuestas realizadas a participantes y beneficiarios del proyecto 1, 2, 3,por mí y por mí comunidad, podemos observar que el 69.5% de población que participa en las actividades desarrolladas, expresó en diferentes niveles sentir confianza hacia sus vecinos o amigos del barrio. Mientras sólo el 13.8 % tiene muy poca confianza en sus vecinos o amigos del barrio.

35.0 30.0 25.0 20.0 15.0 13.8 %

Medianamente

10.0 5.0 0.0

Muy poco

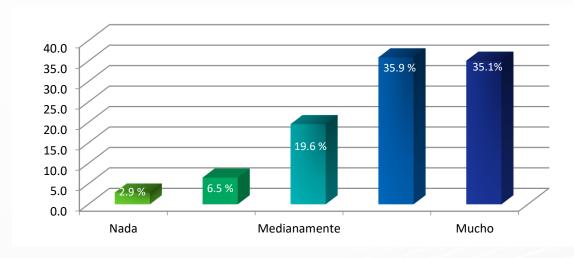
Gráfica 1: ¿Qué tanto confías en tus vecinos? / ¿Qué tanto confías en tus amiguitos del barrio?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Mucho

En lo que refiere a la pregunta, Si hubiera una emergencia ¿Qué tanto ayudarías a tus vecinos o amigos del barrio? el 97.1% de las personas encuestadas en diferente medida está dispuesta a brindar ayuda a sus vecinos o amigos del barrio. Destacándose las personas que lo harían suficientemente con un 35.9%, las personas que lo harían mucho con un 35.1%, a diferencia de sólo el 2.9% de las personas que no ayudarían en caso de una emergencia.

Gráfica 2: Si hubiera una emergencia ¿Qué tanto ayudarías a tus vecinos? / Si hubiera una emergencia ¿Qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio?

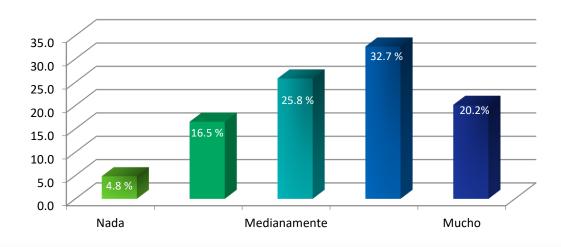


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El siguiente gráfico refleja la percepción de las personas encuestadas en relación a cuanto apoyo recibirían de sus vecinos o amigos del barrio en caso de tener una emergencia. El 95.2% de las personas percibe que recibirían algún nivel de ayuda, siendo Suficientemente el más elevado

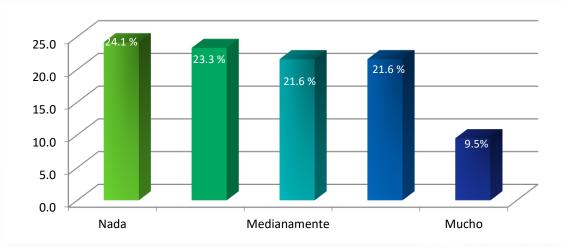
con un 32% y sólo el 4.8% percibe que no recibiría ningún tipo de ayuda por vecinos o amigos del barrio.

Gráfica 3: Si tienes una emergencia ¿Qué apoyó recibirías de tus vecinos? / Si tienes una emergencia ¿Que apoyó recibirías de tus amigos del barrio?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Gráfica 4:¿Sientes confianza en dejar a tus hijos al cuidado de tus vecinos? / ¿Sientes confianza de que te cuiden tus vecinos?



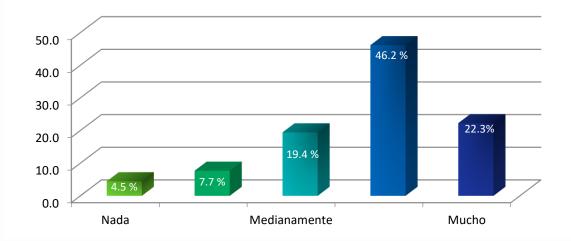
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

La percepción de confianza de las personas encuestadas referente a dejar a los hijos al cuidado del vecino, disminuye al 76% con relación a las personas que sienten un nivel de confianza. El 24% de las personas que no tienen confianza, de dejar a sus hijos al cuidado del vecino siendo la respuesta más alta de la tabla analizándola de manera individual.

La siguiente grafica expone el nivel de ayuda y solidaridad que los encuestados están dispuestos a brindar en una situación de inseguridad a sus vecino o amigos del barrio. En la suma de

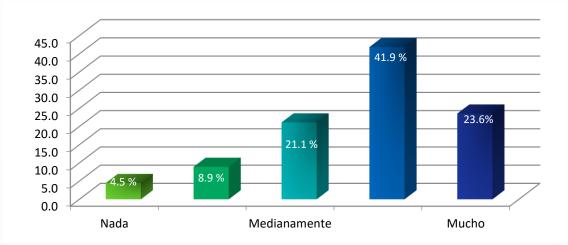
lasrespuestas, el 95.6% está dispuesto a ayudar a su vecino o amigo, siendo el de mayor frecuencia el de Suficientemente con un 46% y sólo el 4.5% de los encuestado no brindaría ningún tipo de ayuda en una situación de inseguridad a sus vecinos o amigos del barrio.

Gráfica 5: Si hay una situación de inseguridad ¿Qué tanto ayudarías a tu vecino? / Si hay una situación de inseguridad ¿Qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

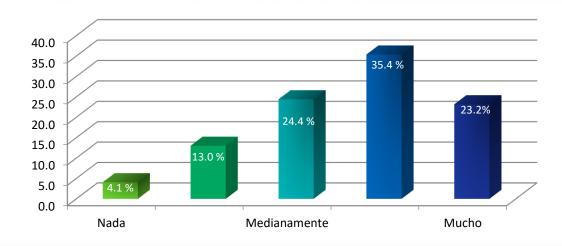
Gráfica 6: ¿Qué nivel de respeto existe entre nosotros como vecinos? / ¿Qué nivel de respeto existe entre los amigos del barrio?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

La percepción de los niveles de respeto entre los vecinos y amigos del barrio fue expresada por los encuestados siendo Suficientemente con un 41.9% la frecuencia mayormente mencionada. Mientras que la más baja representa sólo al 4.5% que considera que el respeto es nulo. Por lo tanto, el 95.1% el porcentaje de las personas que sienten que existe algún nivel de respeto entre la comunidad.

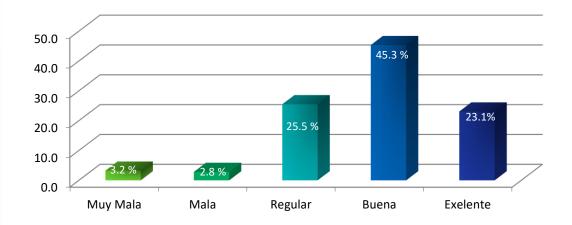
Gráfica 7: ¿Qué tan satisfecho estoy con la relación que tengo con mis vecinos? / ¿Qué tan satisfecho estoy de la relación que tengo con mis amigos del barrio?



La variable más alta registrada en torno a la satisfacción con relación que se establece entre vecinos y amigos del barrio fue del 35.4%, seguido de un índice de satisfacción media con un 24.4% de las personas encuestadas.El 23.2% de las personas sienten mucha satisfacción con la relación establecida y solo el 4.1% no se sienten satisfechos con la relación entablada con los vecinos o amigos del barrio.

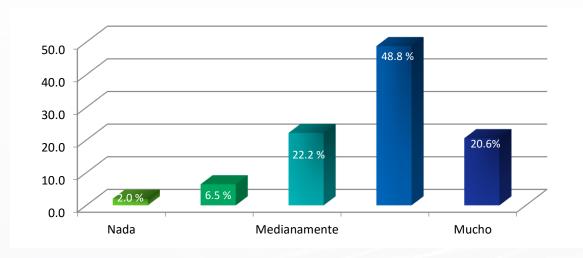
En lo que refiere a la pregunta, ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus vecinos? / ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus amigos del barrio? El 68% de las personas encuestadas calificaron la relación que tienen con sus vecinos y amigos del barrio entre Excelente y Buena. El 25.5% de los encuestados la clasifica como Regular y solo el 6% de los encuestados la clasifica entre Muy mala y Mala.

Gráfica 8: ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus vecinos? / ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus amigos del barrio?

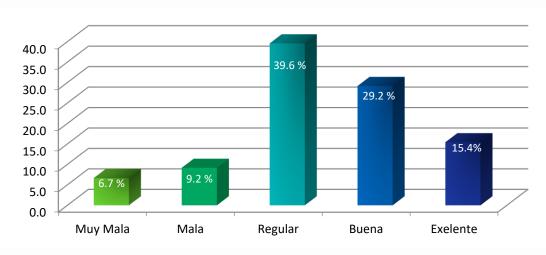


En la siguiente gráfica se muestra el nivel de solidaridad que expresaron los vecinos en relación a cuanto están dispuestos a apoyar a sus vecinos o amigos del barrio cuando necesiten un favor. La suma de las varíales de las personas encuestadas que están dispuestas a ofrecer su apoyo, se encuentran entre el 98% en la suma de las categorías Poco, Medianamente, Suficiente y Mucho. Las personas que no están dispuestas a ayudar a sus vecinos si necesitan un favor se reduce a sólo el 2% de los encuestados.

Gráfica 9: ¿Cuándo un vecino necesita un favor que tanto lo apoyas? / ¿Cuándo un amigo del barrio necesita un favor que tanto lo apoyas?



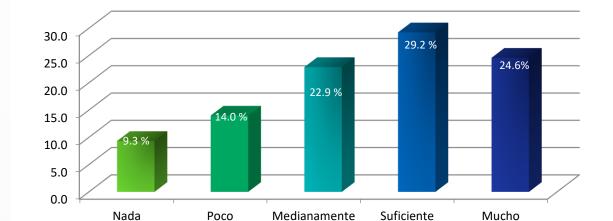
En la gráfica 10 podemos observar cómo eran las relaciones vecinales hace 12 meses entre los usuarios del proyecto y su entorno vecinal. A lo que los encuestados respondieron con un 44.6% que sus relaciones vecinales eran buena o excelentes. La respuesta más elegida entre los encuestados fue la de regular con un 39.6%. Sin embargo, el 15.9% establece que sus relaciones vecinales eran entre Muy malas y Malas.



Gráfica 10: La relación con tus vecinos ¿Cómo era hace 12 meses?

Fuente:

Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.



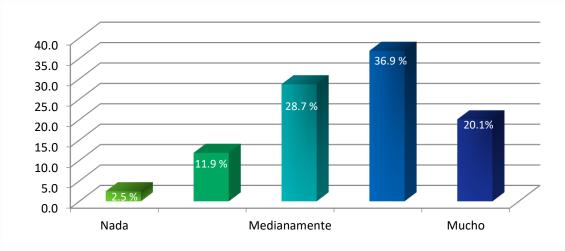
Gráfica 11: ¿La unión entre la comunidad ha cambiado en los últimos 12 meses?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 53% de los encuestados expresaron que la unión en la comunidad ha cambiado en los últimos 12 meses entre Suficiente y Mucho. Mientras que el 36.9% estima que la unión entre la comunidad ha cambiado sólo Poco o Medianamente y el 9.3% expreso que los niveles de unión en la comunidad no han cambiado Nada.

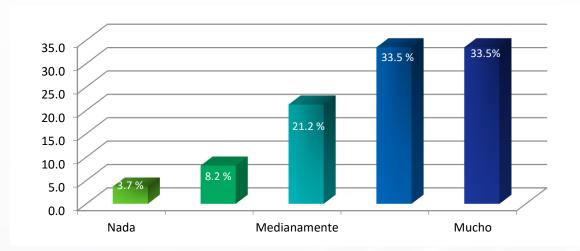
Identidad Colectiva

En lo referente a la identidad colectiva, el 57% de los usuarios encuestados del proyecto se consideran Suficientemente y Mucho parte de la comunidad. Mientras que el 40.6% se considera Poco y Medianamente y el 2.5% de las personas no se considera parte de la comunidad.



Gráfica 12: ¿Qué tanto te consideras parte de la comunidad?

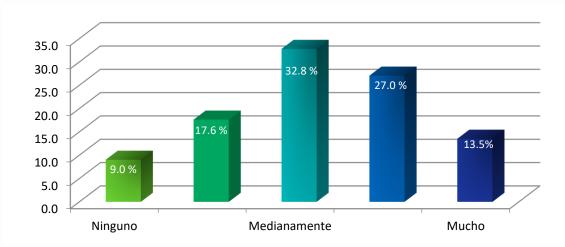
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.



Gráfica 13: ¿Qué tan orgulloso te sientes de vivir en esta colonia?

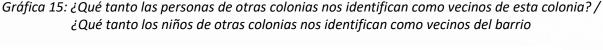
En relación con el sentimiento de orgullo de vivir en la colonia, los usuarios del proyecto encuestados indicaron que 70% de las personas se siente orgullosa de la colonia en la que viven, mientras que el 29.4% se siente Poco o Medianamente orgulloso. La población que no manifiesta orgullo del lugar donde vive representa al 3.7%.

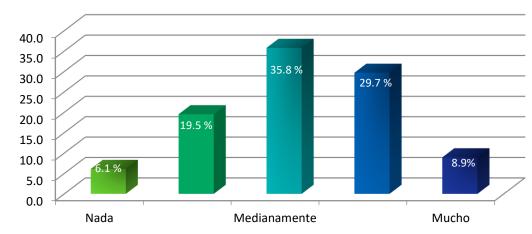
La percepción de los usuarios en cuanto a tener objetivos en común con sus vecinos y comunidad en la que viven, el 32.8% compartió que tienen Medianamente niveles objetivos en común, el 27% tiene Suficiente, el 17.6% pocos y solo el 9.0% de los encuestados mencionó no tener ningún tipo de objetivos en común con sus vecinos.



Gráfica 14: ¿Sientes que tienes objetivos en común con la comunidad en la que vives?

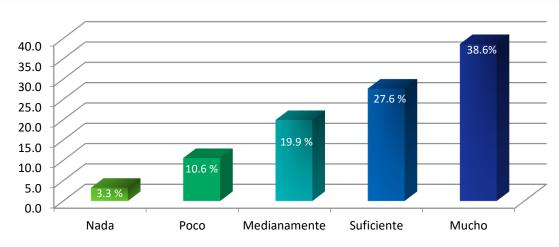
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.





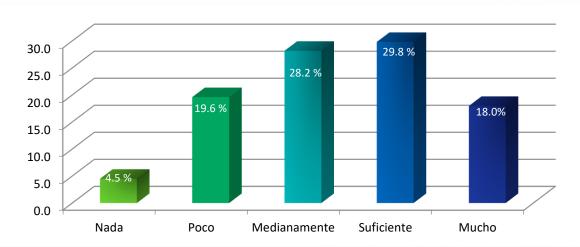
El 93.9% de los usuarios del proyecto encuestados expresaron ser reconocidos en diferentes niveles por personas de otras colonias. Esta relación de identificación fortalece una identidad colectiva que se alimentada por las relaciones que se entablan en el espacio público.

El total de la suma de las respuestas Suficiente y Mucho de la gráfica 16, arroja que el 66.2% de las personas encuestadas y usuarios del proyecto les gusta el lugar en el que viven. Mientras que 19.9% le gusta medianamente y al 10.6% le gusta Poco o Medianamente vivir en su comunidad y solo el 3.3% no les gusta la colonia donde viven.



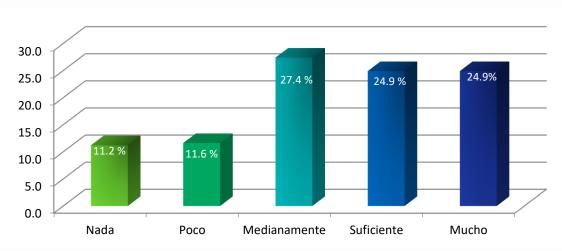
Gráfica 16: ¿Qué tanto te gusta vivir en este lugar?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.



Gráfica 17: ¿Qué tanto te consideras parte de la comunidad?

Los resultados de la pregunta relacionada a ¿Qué tanto te consideras parte de la comunidad? Al sumar las respuestas de Suficiente y Mucho muestran que el 48% de la población encuestada se considera parte de la comunidad en la que vive. En la suma de las respuestas Poco y Medianamente los resultados expuestos son del 49.4% de las personas y solo el 4.5% no se considera parte de la comunidad. La frecuencia más alta del ejercicio es la de Suficiente con un 28.1% y el más bajo es nada con un 4.5%.



Gráfica 18: ¿Tu sentido de pertenencia a la comunidad ha cambiado en los últimos 12 meses?

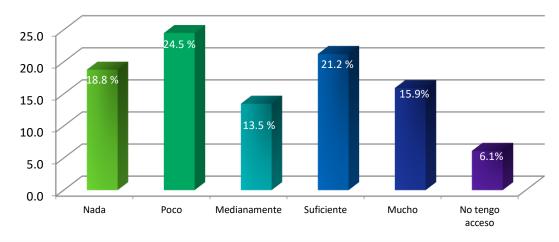
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En relación al sentido de pertenencia de los usuarios del proyecto a su comunidad, la gráfica 18 nos indica que en los últimos 12 meses el sentido de pertenencia de los usuarios ha cambiado. Sumando el porcentaje de Suficiente y Mucho nos da un total del 49.8% de las personas que perciben que en el tiempo del desarrollo del proyecto su sentido de pertenencia se ha incrementado. Mientras que el 39% de las personas consideran que este sentimiento ha cambiado Poco y Medianamente y sólo un 11.2% manifiesta que su sentido de pertenencia no se ha transformado.

Organización Comunitaria

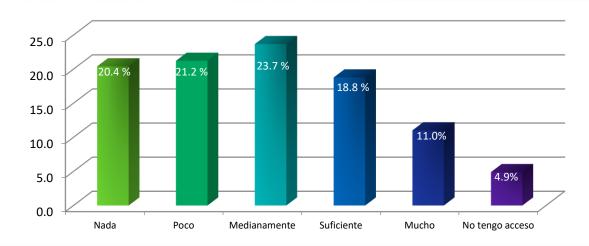
El 24.5% de los encuestados señalan que utilizan Poco las redes sociales para temas relacionados al mejoramiento de la colonia. Sin embargo, las personas que las usan de manera Suficiente, Medianamente y Mucho equivalen al 50.6% de los usuarios. Siendo el 18.8% los usuarios que no utilizan estas redes para organizarse para el mejoramiento de su colonia.

Gráfica 19: En las redes sociales de tu colonia (facebook o whatsapp) ¿Qué tanto interactúas con tus vecinos o amigos sobre temas relacionados a mejorar la colonia?

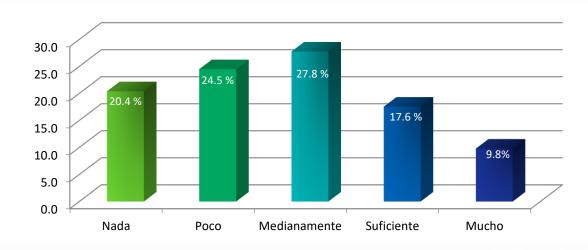


Con relación a la interacción que realizan los vecinos por medio de las aplicaciones electrónicas de Facebook y WhatsApp referente a la seguridad de su colonia. Nos indican que entre los rangos más altos se encuentra Medianamente con un 23.7%, seguido de Poco con un 21.2% y las personas que no utilizan estas aplicaciones con un 20.4%. Posteriormente, se encuentra lo Suficiente con un 18.8% y Mucho con un 11%. Según las entrevistas, las aplicaciones electrónicas como WhatsApp o Facebook han revolucionado las formas de comunicación de manera rápida y eficaz, sin embargo, es común que la organización vecinal referte a la seguridad sea después de un hecho delictivo cometido en las comunidades o halla una sospecha fundada de que puede ocurrir un percance. En la suma de las variables las personas que utilizan estos medios de comunicación para su organización suma un 74.7% de los usuarios al programa que utilizan de mayor o menor grado la aplicación.

Gráfica 20: En las redes sociales de tu colonia (facebook o whatsapp) ¿Qué tanto interactúas con tus vecinos sobre temas relacionados a la seguridad de la colonia?



Gráfica 21: ¿Qué tanto te reúnes con tus vecinos para tratar asuntos para mejorar la colonia? / ¿Qué tanto te reúnes con tus amigo y adultos del barrio para mejorar tu colonia?

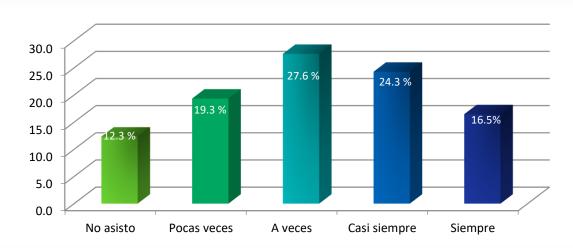


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Las respuestas referentes a participación comunitaria de los usuarios del proyecto, arrojan que los vecinos y amigos del barrio participan activamente en la mejora de las condiciones físicas de la colonia. Tomando en cuenta que el proyecto 1, 2, 3 por mí y mí comunidad cuenta con actividades que fomentan la participación vecinal para realizar mejoras en el entorno, como son; las jornadas de limpieza de espacios públicos y la rehabilitación de mobiliario urbano. Las

personas que participan en asuntos para mejorar su colonia en mayor o menor grado representan el 79.7% de los usuarios. Y sólo un 20.4% no se involucra para mejorar la colonia.

La asistencia de los usuarios a las actividades desarrolladas en los parques de las comunidades, estimulan a los vecinos al uso y disfrute del espacio público, creando espacios seguros, vigilados y armónicos. La asistencia a estas actividades se puede sumar entre las variables Casi siempre y Siempre dando un total del 40.8% de beneficiarios que utilizan el espacio público para reunirse para aprender alguna actividad. Las personas que contestaron Pocas veces y A veces equivale al 51.1% y losvecinos que no asisten a este tipo de actividades corresponden a sólo el 12.3 %



Gráfica 22: ¿Con qué frecuencia asistes a talleres o pláticas en el parque de tu colonia?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Las personas que acuden a realizar alguna actividad deportiva al parque de su colonia equivalen al 93% y solo el 7.0% no asiste a actividades deportivas, la respuesta más alta es Siempre con un 35.7%, lo cual indica una fuerte presencia de los usuarios del proyecto a realizar actividades deportivas diariamente.

40.0 35.0 30.0 25.0 20.0 15.0 10.0 5.0 0.0

Gráfica 23: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades deportivas en el parque de tu colonia?

A veces

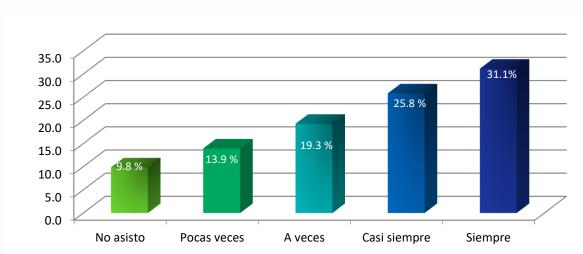
Casi siempre

Siempre

No asisto

Pocas veces

Las personas que expresaron acudir a actividades culturales o de juego en las respuestas de A veces, Casi siempre y Siempre forman parte del 76.2% de los encuestados. Esto refuerza lo expuesto por los vecinos en las entrevistas debido que el espacio público utilizado por los usuarios delproyecto, detona he invita a los usuarios a relacionarse en base al juego y actividades culturales. Creando espacios de sana convivencia y cohesión social entre los vecinos de la zona. Estos espacios se caracterizan por brindar seguridad a los usuarios debido a la vigilancia natural de los usuarios que ocupan el espacio público.



Gráfica 24: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades culturales o de juego en el parque de tu colonia?

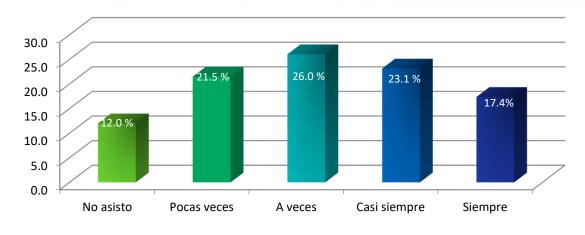
25.0 24.9 % 21.2 % 20.0 19.2 % 17.6% 17.1 % 15.0 10.0 5.0 0.0 No asisto Pocas veces A veces Casi siempre Siempre

Gráfica 25: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades de limpieza de los espacios de tu colonia?

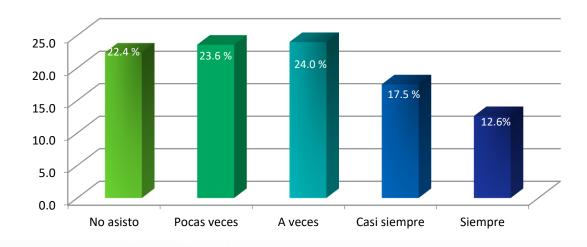
La apropiación del espacio público conlleva el cuidado y mantenimiento del mismo, estos elementos brindan a los usuarios un sentimiento de afectividad y por lo tanto, sentido de pertenencia. En la gráfica 25 el 80.8% de los encuestados participa en diferente proporción en la limpieza del parque. Estas acciones propician el cuidado y mantenimiento del espacio púbico. Creando en los asistentes lazos de solidaridad por tener objetivos en común. Estas actividades contribuyen a la calidad de vida de los vecinos de la zona. Por lo tanto, resulta fundamental el crear estrategias para disminuir el porcentaje de personas que No asisten a estas actividades debido a que representa el 19.2% de los usuarios encuestados.

Las personas totales que han participado en actividades para mejorar el parque de su colonia en diferentes niveles oscilan en el 88% de los usuarios que han participado de alguna forma en la mejora del espacio público, teniendo un incremento en los datos anteriores de la gráfica 25 en un 7.2%. En lo que refiere a los datos de No asisto son del 12.0% a diferencia de la gráfica anterior que representa el 19.2% de igual forma se presenta una reducción del 7.2% esta comparativa nos indica que es necesario realizar alternativas de participación para la mejora y habitabilidad del espacio público. Es importante realizar actividades que involucren a diferentes sectores de la población beneficiaria, dentro de sus posibilidades de edad, sexo y género.

Gráfica 26: ¿Con qué frecuencia has participado en actividades para mejoras del parque de tu colonia?



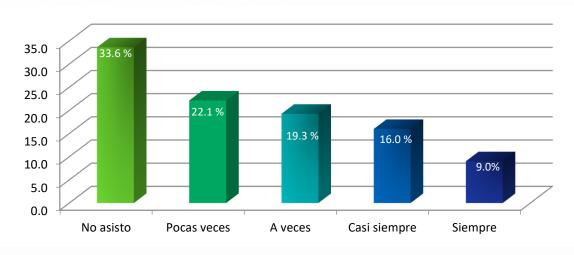
Gráfica 27: ¿Te coordinas con vecinos para resolver problemas de la colonia? / ¿Te coordinas con los otros niños para resolver los problemas de tu colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

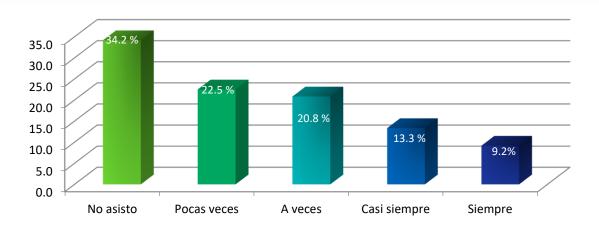
La organización vecinal de los usuarios del proyecto se ve reflejada en la gráfica 27 con un total del 77.7% de las personas que se organizan con vecinos para resolver problemas de su colonia. Los índices de participación vecinal son elevados, sin embargo, se debe considerar, construir redes autogestoras que permitan la autonomía de los usuarios para la gestión de sus necesidades sin depender del proyecto, con el objetivo de la construcción de capital social, que tenga la capacidad de identificar responsables de la solución de las problemáticas sociales o urbanas de la comunidad. De igual forma es importante la capacitación enfocada a el

conocimiento de las estructuras del gobierno Municipal o Estatal. El involucramiento en los procesos de los diferentes grupos de edad es fundamental para crear una cultura de participación y disminuir el porcentaje de los usuarios que no se organizan para resolver problemas de su colonia.



Gráfica 28: ¿Con qué frecuencia asistes a juntas vecinales?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.



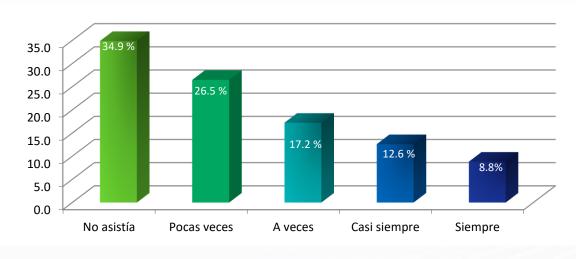
Gráfica 29: ¿Con qué frecuencia participas en la toma de decisiones del comité de vecinos?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

La buena organización vecinal es multifactorial pues depende de la eficiencia para llegar acuerdos de los participantes, tener conocimientos sobre las instituciones y delegar responsabilidades. Estos elementos son necesario para el fomento de organizaciones horizontales, democráticas he incluyente que motive a la participación, estos procesos

pedagógicos dependen de espacios para el desarrollo y el intercambio de ideas, que inciten a la comunidad a involucrarse y participar colectivamente en objetivos para el bien común, la asistencia a juntas vecinales. En la gráfica 28 se muestra el índice de No asisto como el más Alto con un 33.6% de los usuarios que no asisten a este tipo de actividades. Sin embargo, la suma de las respuestas sobre la asistencia registrada en la gráfica 29 referente a juntas vecinales refleja un 66.4% de usuarios que asisten a estas juntas en diferentes niveles, lo cual deja ver un interés por participar en estos espacios. Es importante conocer las necesidades de la población en general, para poder desarrollar procesos de interés colectivo sumando elementos como edad, sexo y género. Esto permitirá reducir la apatía e incrementará los índices de participación comunitaria o ciudadana. La suma de la participación de los usuarios en diferentes niveles en la toma de decisiones de su comité vecinal plasmado en la gráfica 29 muestra que el 65.8% de las personas participan en la toma de decisiones lo que refleja una democratización de los comités vecinales.

En relación a la frecuencia de participación en actividades vecinales de los usuarios antes del proyecto. El 34.9% que es la mayoría de las personas, mencionó que no participaba en las actividades vecinales y el 26.5% lo hacía Pocas veces. Quienes participaban de manera regular a Siempre, en su totalidad representan al 38.6%.



Gráfica 30: Hace 12 meses ¿Qué tanto participabas en actividades vecinales?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Al realizar la comparación de la gráfica 30 Hace 12 meses ¿Qué tanto participabas en actividades vecinales? El 34.9% de las personas no participaba en actividades vecinales, mientras que en la gráfica 31 ¿La frecuencia de participación en actividades vecinales ha cambiado en los últimos 12

meses?, esta respuesta se reduce, con un total de 12.9% personas que no participan. Estos datos reflejan que el proyecto incita a participar en las comunidades logrando un incremento del 22% personas encuestadas que ahora participan. Además de que se incrementó quienes lo hacen Suficiente o Mucho con el 24.1% y 17.4% respectivamente.

30.0 25.0 27.8 % 24.1 % 20.0 17.4% 17.8 % 15.0 12.9 % 10.0 5.0 0.0 Suficiente Mucho Nada Poco Medianamente

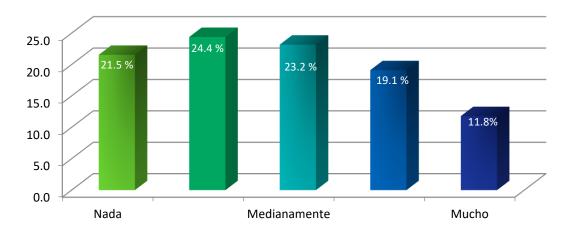
Gráfica 31: ¿La frecuencia de participación en actividades vecinales ha cambiado en los últimos 12 meses?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

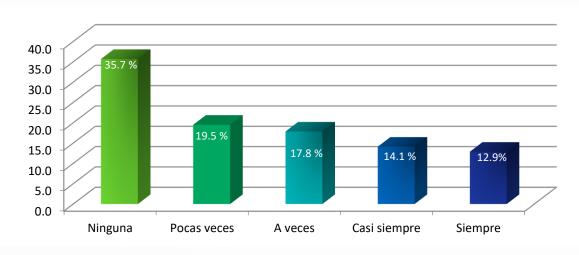
Participación Ciudadana

En el tema de la participación ciudadana, el78.5% de los usuarios encuestados mencionan que ha participado de alguna formasolicitando algo a las autoridades. El 21.5% que menciona que no se ha involucrado en procesos de gestión vecinal. Sin embargo, la mayoría lo ha hecho Poco con el 24.4% o Medianamente con el 23.2%.

Gráfica 32: ¿Qué tanto has participado con tus vecinos al momento de organizarse para solicitar algo a las autoridades? ¿Te has organizado con los niños para solicitar algo?



Gráfica 33: Cuando vez un problema para reportar ¿Con qué frecuencia has utilizado la aplicación Marca el Cambio?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 64.3% de los usuarios entrevistados han utilizado la aplicación Marca el Cambio para realizar algún tipo de gestión en beneficie a su comunidad. Sin embargo, hay un 35% de usuarios que no han utilizado la plataforma para reportado alguna problemática. La utilización de plataformas electrónicas facilita a los usuarios reportar de manera rápida y eficiente los problemas derivados a servicios públicos de sus comunidades. Sin embargo, es importante difundir el uso de esta herramienta en todas las actividades del proyecto, para que cada usuario conozca y tenga acceso a la aplicación.

35.0 30.0 30.9 % 25.0 25.2 % 20.0 18.7% 17.5 % 15.0 10.0 5.0 0.0 Nada Poco Medianamente Suficiente Mucho

Gráfica 34: Considerando tu participación ¿Qué tanto ha mejorado tu comunidad?

El 92% de los usuarios en diferentes niveles, consideran que su participación a mejorado su comunidad. Este factor es importante debido a que el proyecto ha logrado en articulación con la comunidad cambiar el contexto de manera positiva, formando redes vecinales que ven frutos en su participación para la mejora de los espacios dando como resultado, favoreciendo la calidad de vida de la población beneficiaria.

El porcentaje de las personas que participan realizando gestiones a las dependencias gubernamentales es del 70.7% de los usuarios encuestados. Esto nos indica que hay un fuerte proceso de unión vecinal el cual apoya y realiza la interacción con las autoridades gubernamentales o forman parte del grupo impulsor. Es importante explorar las necesidades de participación que tienen los vecinos, capacitándolos en mecanismos de participación como el Ramo 33 o los presupuestos participativos y conformar comités juveniles de gestión que se involucren en la mejora de la comunidad.

30.0 25.0 20.0 15.0 10.0 5.0

Gráfica 35: ¿Con qué frecuencia participas en las gestiones con dependencias gubernamentales?

A veces

Casi siempre

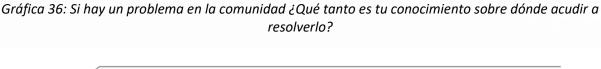
Siempre

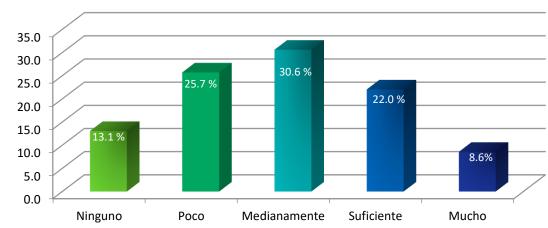
0.0

No participo

Pocas veces

En la gráfica 36 podemos observar que el 36% de los usuarios saben de manera Suficiente y Mucho donde acudir para solucionar los problemas comunitarios, mientras que el 56.3% de los encuestados sabe Poco o Medianamente sobre dónde acudir y el 13.1% manifestó que no tiene conocimientos de dónde acudir a resolver un problema de la comunidad. Es necesario informar a la comunidad sobre las dependencias gubernamentales, para lo cual se recomienda la elaboración de un directorio de dependencias gubernamentales en los cuales se incluya teléfono, dirección y la responsabilidad de las mismas esta herramienta facilitaría la participación vecinal en su articulación con las autoridades.



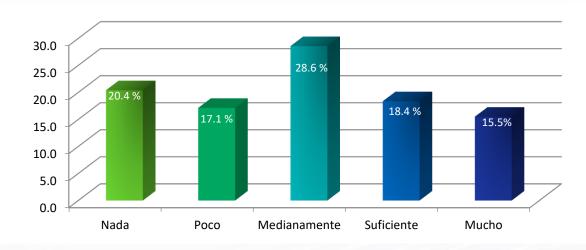


25.0 22.5 % 21.7 % 20.0 21.7 % 8.0 % 16.0% 15.0 10.0 5.0 0.0 Nada Poco Medianamente Suficiente Mucho

Gráfica 37: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar la limpieza de los espacios públicos?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

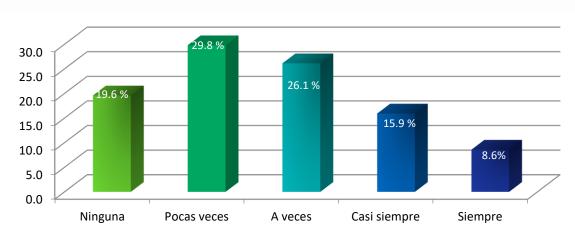
En relación a la gestión de servicios públicos el 38.5% de los usuarios sabe Suficiente o Mucho sobre donde gestionar la limpieza de los espacios públicos y el 33.9% sabe entre Suficiente y Mucho donde acudir si necesita alumbrado público.



Gráfica 38: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar el alumbrado público?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

La comparativa entre los que no saben a dónde acudir o solicitar la limpieza de un espacio público es de 18%, mientras que los que no saben Nada sobre la gestión de alumbrado es de un 20.4%. Los índices en relación a los conocimientos dejan a los responsables del proyecto con la responsabilidad de difundir la información sobre la identificación de dependencias. Este ejercicio fortalecería el alcance de sus indicadores en relación con sus objetivos. Recomendamos invitar a funcionarios públicos cómo regidores, directivos de dependencias o funcionarios de la administración municipal para entablar lasos de identificación y cercanía con los servidores públicos.



Gráfica 39: Hace 12 meses ¿Realizabas acciones para mejorar tu comunidad?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Los resultados de participación ciudadana expresados en la Grafica 39 Hace 12 meses ¿Realizabas acciones para mejorar tu comunidad? Indica que antes del proyecto el 80% de las personas participaban en actividades para mejorar su comunidad a un año del proyecto se incrementa a un 89.8% subiendo un 9.8% la participación.

25.0 24.8 % 24.0 % 21.1% 20.0 19.9 % 15.0 10.2 % 10.0 5.0 0.0 Suficiente Nada Poco Medianamente Mucho

Gráfica 40: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto ha cambiado tu participación para mejorar tu comunidad?

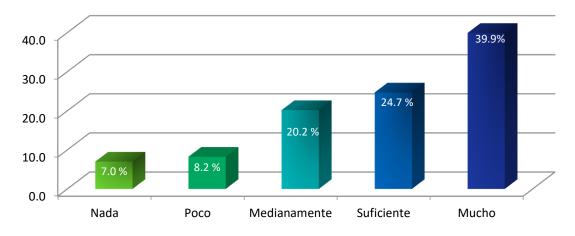
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Las personas que hace 12 meses no realizaban acciones para mejorar su comunidad eran de un 19.6% de los usuarios encuestados, mientras que los datos de las personas en la Gráfica 40 ha disminuido a un 10.2%. Esto nos indica que el 9.4% de las personas a optado en este tiempo a participar para la mejora de comunidad.

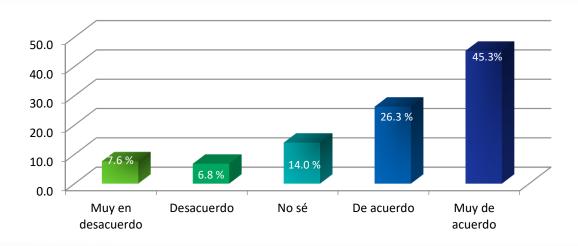
Derechos Humanos

En relación al conocimiento sobre Derechos Humanos y la inclusión de las personas en los espacios comunitarios sin importar su edad, sexo, religión, lugar de origen, color de piel, discapacidad, o apariencia física, en la suma de las respuestas Suficiente y Muchos el 64.6% de los usuarios encuestados incluye a todo tipo de personas y el 15.2% siente que a las personas con estas características se les incluyen Poco o Nada.

Gráfica 41: En los espacios comunitarios, ¿Qué tanto se incluyen a las personas sin importar su edad, sexo, religión, lugar de origen, color de piel, discapacidad, o apariencia física?



Gráfica 42: No se puede restringir el derecho a expresar nuestra opinión por ningún medio.

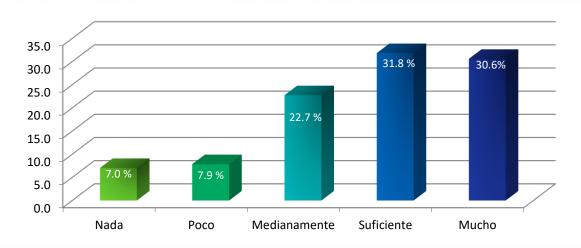


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En la suma de los factores De acuerdo y Muy de acuerdo el 71.6% de las personas encuestadas piensan que no se puede restringir el derecho a expresar su opinión por ningún medio. Mientras que el 14.4% está Muy en desacuerdo o De acuerdo. El factor No sé, ocupa un 14.0% esto nos indica que hace falta la inclusión de ideas referentes a los Derechos Humanos, en todas las actividades del proyecto y no sólo en las pláticas o capacitaciones. Es necesario utilizar el juego y el arte como mecanismos de aprendizaje para la difusión de los Derechos Humanos.

El 93% de los usuarios, en diferentes niveles han cambio sus conocimientos sobre Derechos Humanos en los últimos 12 meses y solo el 7% de los encuestados expreso no a ver cambiado su conocimiento en los últimos 12 meses.

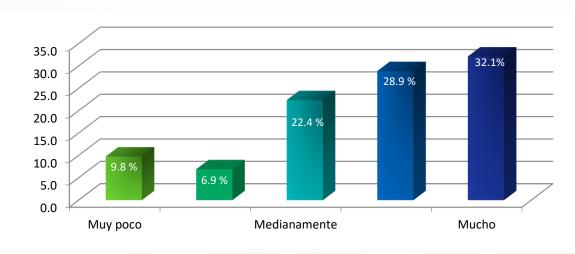
Gráfica 43: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto ha cambiado tu conocimiento sobre derechos humanos?



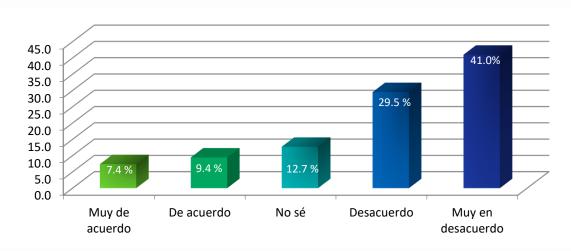
Equidad de Género

En relación con equidad de género el 61% de los usuarios encuestados cree que de manera Suficiente y Mucho en las actividades vecinales se distribuyen de forma equitativa entre hombres y mujeres y el 16.7% cree que estas actividades se distribuyen Muy poco o Poco equitativamente y sólo el 22.4% menciono que la distribución equitativa se presenta Medianamente.

Gráfica 44: En las actividades vecinales ¿Qué tanto se distribuyen las actividades de forma equitativa entre hombres y mujeres?

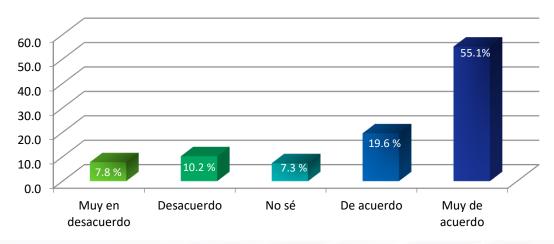


En relación a la afirmación"las labores de limpieza son exclusivos para mujeres" el 70.5% expresó estar en Desacuerdo o Muy en desacuerdo. Mientras que el 16.8% mencionó estar Muy de acuerdo o De acuerdo en que los trabajos de limpieza les corresponden sólo a las mujeres y el 12.7% declaró No saber al respecto. Esto indica que a pesar de que hay una idea en la población sobre la equidad de género, hace falta reforzar el conocimiento sobre el tema en las actividades lúdicas como el juego y el arte.



Gráfica 45: Las labores de limpieza son exclusivas para las mujeres.

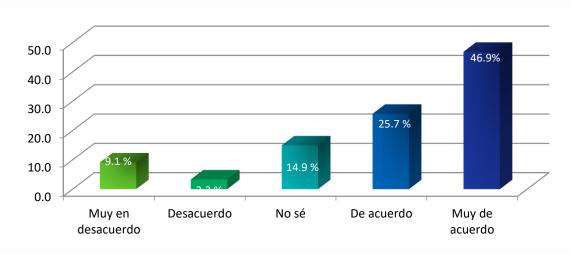
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.



Gráfica 46: La opinión de mujeres y hombres debe respetarse de igual manera.

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

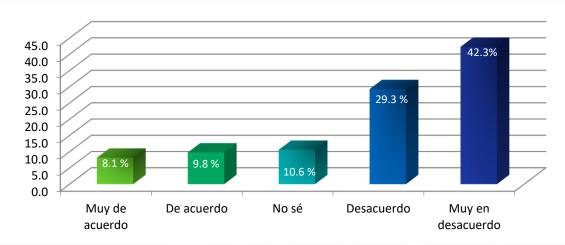
La pregunta sobre la afirmación "las mujeres y hombres debe respetarse de igual manera" el 74.7% de los usuarios encuestados respondieron estar De acuerdo y Muy de acuerdo. Mientras el 18% de los usuarios contesto el estar Muy en desacuerdo y en Desacuerdo y el 7.3% No sabe una respuesta.



Gráfica 47: La participación de las mujeres debe de considerarse en la toma de decisiones.

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

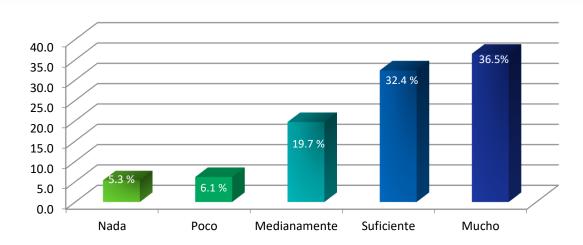
El 72.6% de la los usuarios encuestados está De acuerdo y Muy de acuerdo con que participación de las mujeres debe considerarse en la toma de decisiones y el 12.6% expreso el estar Muy en desacuerdo o Desacuerdo y el 14.9% No sabe la respuesta a la pregunta.



Gráfica 48: Las actividades laborales son exclusivas para los hombres

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En cuanto a la afirmación "Las actividades laborales son exclusivas para los hombres" el 71.6% de los encuestados respondieron el estar Desacuerdo y Muy en Desacuerdo. Mientras el 17.9% mencionó que está Muy de acuerdo y De acuerdo con esta afirmación.



Gráfica 49: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto ha cambiado tu conocimiento sobre género?

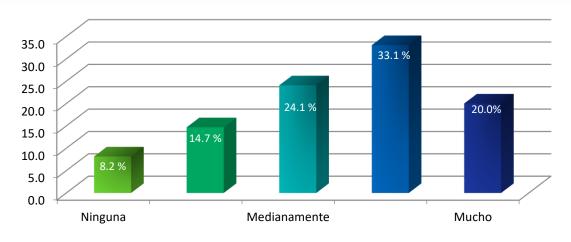
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 94.7% de los usuarios incrementó sus conocimientos sobre equidad de género. Sin embargo, sólo el 5.3% de los usuarios afirmaron que no han cambiado sus conocimientos en relación a la equidad de género en los 12 meses mencionados.

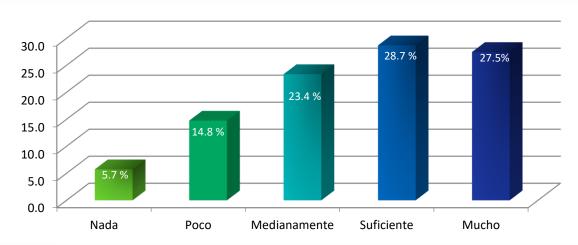
Resolución de conflictos

Para la resolución pacífica de conflictos, la capacidad de dialogar es un elemento clave. Las personas que fueron encuestadas, en su mayoría respondieron que su capacidad para dialogar para resolver el conflicto es Suficiente, representando al 33.1%, seguido por el 24.1% que respondió Medianamente y el 20% mencionó que Mucho.

Gráfica 50: Cuando estoy en una situación conflictiva ¿Qué tanta capacidad tengo de dialogar con las personas para resolver el conflicto?



Gráfica 51: Cuando interactuó con personas ¿Qué tanto puedo expresar lo que estoy sintiendo?

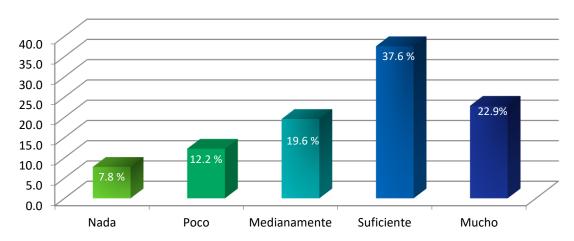


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

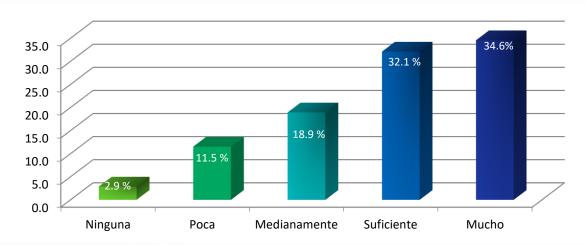
La mayor parte de las personas encuestadas, manifestaron no tener problemas para expresar lo que están sintiendo al interactuar con otras personas. El 28.7% dijo que puede hacerlo lo Suficiente, el 27.5% Mucho y el 23.4% Medianamente.

En relación a la empatía que se tiene hacia los demás, el 37.6% comentó que cuenta con Suficiente capacidad para ponerse en los zapatos de otra persona, seguido por el 22.9% que su capacidad es Mucha y el 19.6% la cataloga como Medianamente. Por lo tanto, las personas encuestadas tienden a ser empáticos con el resto de las personas, situación que favorece a la resolución de conflictos.

Gráfica 52: Ante diversas situaciones ¿Qué capacidad tengo de ponerme en los zapatos de la otra persona?



Gráfica 53: Cuando hablo con las personas ¿Mi capacidad de escucha es?



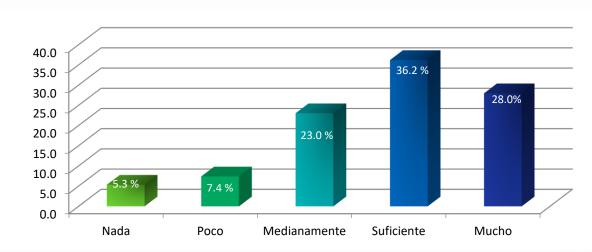
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

La capacidad de escucha y de comunicarse son cualidades desarrolladas por las personas encuestadas. En cuento a la capacidad de escucha el 34.6% menciona que es Mucha, el 32.1% Suficiente y el 18.9% Medianamente (Gráfica 53). Mientras que en cuanto la capacidad de comunicarse el 33.6% dice que es Suficiente, el 29.1 Mucha y el 23.8% Medianamente (Gráfica 54).

35.0 33.6 % 30.0 29.1% 25.0 23.8 % 20.0 15.0 11.5 % 10.0 5.0 2.0 % 0.0 Ninguna Medianamente Suficiente Poca Mucho

Gráfica 54: Cuando hablo con las personas ¿Mi capacidad para comunicarme es?

En lo que refiere a la reflexión y análisis de los problemas cuando existe un conflicto. El 36.2% mencionó que su capacidad de reflexión y análisis es Suficiente, el 28% que es Mucha y el 23% que es Medianamente.

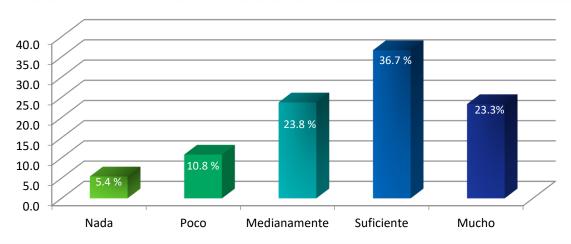


Gráfica 55: Cuando hay un conflicto ¿Qué tanto reflexiono y analizo el problema para buscar una solución?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En relación a los cambios sufrido durante los últimos meses en relación a la resolución pacífica de conflictos, el 36.7% mencionó que adquirió conocimientos Suficientes, el 23.8% comentó que Medianamente y el 23.3% Mucho. Por lo tanto, la mayor parte de las personas encuestadas adquirieron herramientas para la resolución de conflictos.

Gráfica 56: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto ha adquirido técnicas para la resolución pacífica de conflictos?



Niveles de impulsividad.

A las personas encuestadas se les preguntó por la frecuencia con la cual realizan las cosas sin pensar, y el 27.4% mencionó que lo hace A veces, seguido del 22% que lo hace Poco, el 18.7% menciona que lo hace Siempre y el 17.4% Casi siempre, como se muestra en laGráfica 57. En lo que refiere el decir las cosas sin antes pensarlas, el 37.6% mencionó que le sucede A veces, el 20.7% Poco y el 16.5 Casi siempre(Gráfica 58).

30.0 25.0 27.4 % 22.0 % 20.0 18.7 % 17.4 % 15.0 14.5% 10.0 5.0 0.0 Siempre Casi siempre A veces Poco Nunca

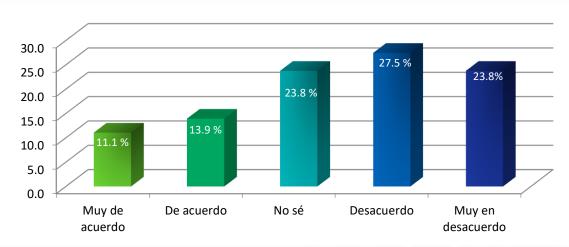
Gráfica 57: ¿Qué tan frecuente hago las cosas sin pensar?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

40.0 35.0 37.6 % 30.0 25.0 20.7 % 20.0 16.5 % 15.0 13.6% 11.6 % 10.0 5.0 0.0 Siempre Casi siempre A veces Poco Nunca

Gráfica 58: ¿Qué tan frecuente digo las cosas sin pensar?

Uno de los elementos importantes cuando se habla de controlar los impulsos, es al momento de que existe un conflicto. De las personas entrevistadas solamente el 11.1% mencionó que estáDe acuerdo con el hecho de que no controla el impulso de atacar a una persona cuando hay un conflicto. Por lo que la mayoría de las personas que representa al 27.5% están en esacuerdo y el 23.8% Muy en desacuerdo. Sin embargo, el 23.8% mencionó que no sabe, por lo que es implica un alto porcentaje las personas que desconoces cuál es su reacción ante una situación de conflicto.

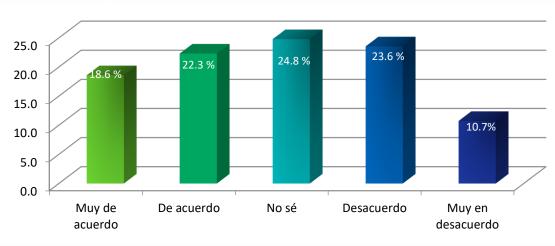


Gráfica 59: Cuando hay un conflicto, no puedo controlar el impulso de atacar a la otra persona.

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Al momento de analizar la afirmación "Cuando se me ocurre algo tengo que hacerlo rápidamente", se encontraron porcentajes muy similares en las respuestas. El 24.8% respondió que No sabe, el 23.6% que está en Desacuerdo, el 22.3% De acuerdo y el 18.6% Muy de acuerdo.

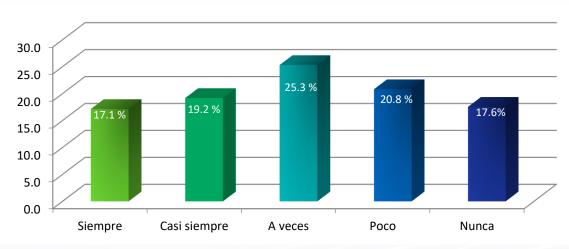
Al sumar aquellos que de alguna manera están De acuerdo con la afirmación tenemos al 40.9%, mientras que los que están de alguna forma en Desacuerdo son solo el 34.3% de los encuestados. Por lo tanto, entre las personas es muy frecuente el impulso de hacer las cosas rápidamente.



Gráfica 60: Cuando se me ocurre algo tengo que hacerlo rápidamente.

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

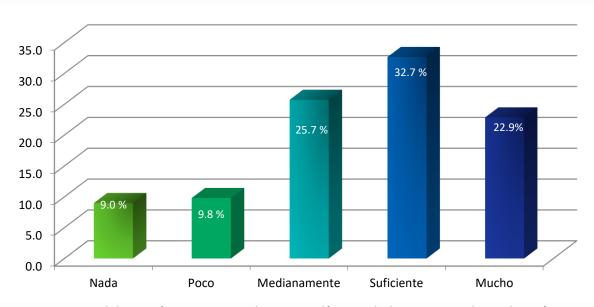
En cuento al sentimiento que se tienen de estar inquietos al momento de no hacer nada, el 17.1% manifiesta sentirse así Siempre, el 19.2% Casi siempre y el 25.3% A veces. Por lo que el 61.6% de las personas encuestadas se sienten inquietos. Solamente el 17.6% manifiesta que Nunca se ha sentido inquieto.



Gráfica 61: ¿Qué tan frecuente me siento inquieto cuando estoy sin hacer nada?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Si bien en las preguntas anteriores, muestran una mayoría hacia conductas impulsivas. Al momento de preguntar a las personas si han aprendido a manejar su impulsividad duran los últimos 12 meses, la mayoría que corresponde al 32.7% menciona que ha aprendido lo Suficiente. El 22.9% dice que Mucho y el 25.7% dice que Medianamente. Por lo tanto, se requiere seguir reforzando este tipo de técnicas, para el manejo de la impulsividad (Gráfica 62).



Gráfica 62: Durante los últimos 12 meses ¿Qué tanto has aprendido a manejar tu impulsividad?

Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

XI. Retos y recomendaciones

Retos.

- Mantener la participación activa de la comunidad en el espacio público.
- Continuidad del grupo autogestión al concluir el proyecto.
- Que el espacio público se mantenga en buen estado durante y después del proyecto.
- Realizar el monitoreo del proyecto por asistente y beneficiario.
- Bajar los índices de impulsividad en los jóvenes.
- Incrementar conocimiento sobre equidad de género
- Mantener la apropiación del espacio público por parte de los beneficiarios, aún después del término del proyecto.

Recomendaciones.

- Desarrollar procesos de incidencia en base a las necesidades de cada grupo. Por ejemplo, que necesidades tienen los jóvenes, que necesidades tienen los infantes. Y cómo ellos pueden tener incidencia, con un proceso implementado por ellos.
- Los temas centrales de género, derechos humanos y participación ciudadana se incluyan como ejes transversales en las actividades deportivas, artísticas y culturales. Que no sea sólo una plática o taller, sino que se replique en todas las actividades del proyecto.
- Capacitar a los instructores en temas de género, derechos humanos y participación ciudadana. Que les permita desarrollar actividades que promuevan estos indicadores.
- Realizar una evaluación de impacto seis meses después del término del proyecto.
- Seguir promoviendo actividades donde se relacionen las redes autogestoras, aun después del término del proyecto.
- Documentar las acciones de mejoras en el espacio público que se promueven por el proyecto.
- Generar acciones para la sustentabilidad del espacio público, para que puedan permanecer las actividades o que sean impulsadas por la comunidad.
- Recomienda teorizar la intervención con una perspectiva de juventudes, donde se considere a las y los jóvenes como heterogéneos con distintos intereses y prácticas. Esto ayudará a desarrollar una intervención con bases científicas, e impedirá que se actúe con cuestiones morales. Se recomienda revisar a autores como Alfredo Nateras, Rossana Reguillo, José Manuel Valenzuela Arce.
- Que las metas desarrolladas incluyan temporalidad para su cumplimiento.
- Retrabajar los indicadores del objetivo del objetivo específico 2.
- Considerar integrar el indicador de apropiación del espacio público.
- Generar una base de datos propia para llevar la sistematización del proyecto. No depender solamente de la base de datos de la plataforma de FICOSEC.
- Establecer por escrito plazos para la revisión de información, diagnósticos y formatos.
- Desarrollar en los diagnósticos el tema de cohesión social y mencionar las características de la población objetivo.

XII. Conclusiones.

A partir de la evaluación realizada, se puede concluir que el proyecto Modelo de intervención comunitaria 1, 2, 3, por mí y mí comunidad cuenta con un diseño sólido, que permite su monitoreo y evaluación. El diseño se concentra una Ficha técnica que permite identificar de manera fácil los elementos para su implementación.

El proyecto cuenta una buena planeación, ya que desarrollan un plan de trabajo para alcanzar sus objetivos. Este plan de trabajo cuenta con cronograma de actividades, lo que hace que facilite el monitoreo del proyecto. Además de que cuentan con instrumentos para una evaluación interna y de satisfacción.

En cuanto a los beneficiarios del programa, ellos tienen que pasar por un proceso, en el cual pasan de ser asistentes a beneficiarios. Esta situación permite conocer el número real de las personas que forman parte del proyecto, descartando a personas que asisten de manera ocasional. Para recabar información y tener un control de los beneficiarios del programa se llena una ficha de inscripción con los datos personales, de contacto y aviso de privacidad. Además, se cuenta con la herramienta informática de la plataforma de FICOSEC, que permite sistematizar de manera rápida la información de los asistentes y beneficiarios. Todos estos elementos, permiten el seguimiento y cumplimiento de las metas en cuanto a beneficiarios se refiere.

En la cobertura del proyecto está definida por cinco espacios de intervención, con un radio de 400 metros a la redonda. Focaliza su cobertura a población en situación de vulnerabilidad. El tener definida la cobertura del proyecto, favorece a la implementación territorial y a delimitar la intervención.

Para su operación, el proyecto tiene definido un diagrama de flujo que establece los pasos a seguir de la intervención, así como de actividades centrales del proyecto. El proyecto cuenta con mecanismos claros para ejercer el recurso, generando transparencia sobre los mismos.

Aún que el proyecto no maneja en sus indicadores la apropiación del espacio público, este elemento es notorio en los cinco polígonos de intervención, creando espacios seguros y sana convivencia entre los usuarios. La apropiación de los espacios públicos es evidente por el uso social y diverso que se desarrolla diariamente en cada lugar, generando nuevas dinámicas que surgen a partir de la intervención.

El proyecto 1, 2, 3 por mí y por mí comunidad genera entre sus beneficiarios lazos de solidaridad y cohesión social, los cuales incrementan la calidad de vida de los habitantes de los sectores en los que se realiza. Es un proyecto replicable, ya que el modelo cuenta con una metodología para su implementación, además de que considera las características propias del entorno a intervenir. Debido a los resultados obtenidos en su primer año de intervención es importante continuar con el financiamiento del proyecto, para dar continuidad y establecer resultados a mediano y largo plazo.

XIII. Referencias.

Fundación Hogares y México Evalúa (2015) Bases para la construcción de un índice de cohesión social vecinal. Disponible en: https://www.fundacionhogares.org/wp-content/uploads/2019/01/indice-de-coesion-social.pdf

Instituto Nacional de Desarrollo Social (2013) Guía para el Seguimiento y Evaluación de Proyectos Sociales. México.

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social(2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas

Documentos Consultados:

- Convenio para el financiamiento.
- Cronograma Anexo 2.
- Diagnóstico participativo 11 de febrero.
- Diagnóstico participativo Laredas de San Guillermo.
- Diagnóstico participativo Minerales.
- Diagnóstico participativo Praderas del Sur.
- Diagnóstico participativo Santa Cecilia.
- Encuesta de evaluación.
- Examen nociones de derechos humanos.
- F21-Beneficiarios.
- Ficha de Inscripción.
- Ficha técnica del Anexo 1.
- Información general del Anexo 1.
- Listas de asistencia.
- Ministraciones Anexo 3.
- Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mi comunidad.
- Monitoreo técnico de la Plataforma de FICOSEC.
- Planeación estratégica.
- Procedimiento de control de compras.
- Procedimiento pago de facturas.
- Reporte de encuestas de satisfacción.
- Teoría de Cambio.

XIV. Anexos

Formato1.Descripcióngeneraldelproyecto

El Modelo de intervención comunitaria 1, 2, 3 por mí y por mí comunidad es un proyecto de prevención social de la violencia. Sus acciones están orientadas a la prevención a nivel primaria y secundaria y se enfoca en el ámbito comunitario y se implementa en cinco espacios públicos que se localizan en colonias con rezago social localizadas al norte y sur de la ciudad de Chihuahua. Estas colonias son: 11 de febrero, Laderas de San Guillermo, Minerales, Praderas del Sur y Santa Cecilia.

El problema que busca atender el proyecto es la pérdida de cohesión social vecinal, ya que ésta se relaciona al incremento de la violencia, la falta de oportunidades en las juventudes y el incremento de factores de riesgo (Proyecto Anexo 1).

Los objetivos del proyecto son:

Objetivo general:

Promover y fortalecer la cohesión social comunitaria, a través del programa de intervención social 1,2,3, por mí y por mí comunidad.

Objetivos específicos:

- 1. Reforzar los lazos comunitarios a través del fomento de la conciencia ciudadana
- 2. Impulsar la participación comunitaria y organización vecinal para el uso, mantenimiento y disfrute de Espacios
- 3. Fortalecimiento a jóvenes para la prevención y disminución de sus niveles de violencia Públicos

Los indicadores del proyecto son:

OE1.

- 1.1. No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en mecanismos de participación ciudadana.
- 1.2. No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento de derechos humanos.
- 1.3. No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en perspectiva de género. OE2.

- 2.1 No. De gestiones realizadas por los vecinos para mejoras del entorno.
- 2.2 No. De personas que participan en los talleres de gestión comunitaria.
- 2.3 No. De espacios públicos que son intervenidos.

OE3.

- 3.1 No. De jóvenes que adquieren técnicas para la resolución de conflictos.
- 3.2 No. De jóvenes que aumentan su sentido de pertenencia a la comunidad.
- 3.3 No. De polígonos intervenidos con perspectiva de juventud
- 3.4 No. De jóvenes que aumentan su conocimiento en técnicas para reducir sus niveles de inclusividad.

Inversión total: 3,473,643.89

Formato2"Estrategia de captación de beneficiarios (as)"

El proyecto de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad, proporcionó información sobre la captación de beneficiarios, ubicada en el Anexo 1 en la pestaña "Información General". Se indica que se desarrolla la selección de los espacios de intervención mediante una base de datos en la cual se tienen identificados los AGEB'S con grados de marginación medio, alto y muy alto esta base incluye a jóvenes en factores de riesgo. Esta estrategia permite la ubicación geográfica de los beneficiarios y definir mediante un radio de 400 metros al espacio público los polígonos de intervención del proyecto.

Los usuarios tendrán que cumplir con un mínimo de asistencia mensual del 70 % a la actividad cultural, deportiva o lúdica a la que está inscrita/inscrito durante 3 meses para poder ser considerados beneficiarios.

Formato 3. "Ficha técnica"

Nombre del proyecto: Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad

Implementadora: Paz y Convivencia Ciudadana, A.C.

Período de implementación: enero 2021 a diciembre 2021

Nivel ResumenNarrativo	Áreademejoraosugerencia
------------------------	-------------------------

Fecha de evaluación: diciembre 2021

		El Fin está relacionado con el problema a
Objetivoespecífico 2/ Componente 2		nEl componente 02 se encuentra bien Ilplanteado y acorde al árbol del problema de edocumento teoría de cambio.
Actividades2	deportivas que se oferta a usuarios que viven a 400 mts. A la redonda de lo espacios públicos intervenidos	Actividades culturales: clases de guitarra, pintura, manualidades.
_	Talleres de gestión comunitaria Elaboración de un plan de trabajo	La actividad es clara. Especificar qué tipo de plan de trabajo y quienes participarán en su elaboración
/Componentes 1	Maquetas para la proyección Obras de ciudadana	No queda clara la actividad. Se recomienda del documento teoría de cambio.
	Realización de un diagnóstico comunitario mediante las técnicas de marchas exploratorias con perspectiva de género y técnica de dibujo de percepción infantil del entorno	Elaborar un diagnóstico participativo en
	Conformación de Redes Autogestoras	Se recomienda mejorar la redacción de la actividad, se sugiere la siguiente: Conformar redes autogestoras con personas de los espacios de intervención.
Actividades1	Talleres para el fomento de la conciencia ciudadana (Virtual o presencial según indica la semaforización)	Se recomienda mejorar la redacción de la
	Encuentro de redes Autogestoras (Virtua o presencial según indica la semaforización)	

	· ·	definir de una forma clara a que se refiere Obras de confianza.
	Realización obras de Confianza	No queda clara la actividad. Se recomienda definir de una forma clara a que se refiere Obras de confianza (obra de teatro, obra física, obra de albañilería)
Objetivoespecífico 3/ Componente 3	OE3 Fortalecimiento a jóvenes para la prevención y disminución de sus niveles de violencia	inc invendo en la corrinh annae ce incliive i
	Talleres de habilidades para la vida	La actividad es clara.
	Talleres de artes: gráficas y visuales	La actividad es clara.
	Festival de documentales	La actividad es clara.
Actividades3	Concurso de fotografía "Miradas Jóvenes"	La actividad es clara.
	Sesiones de terapias Cognitivo conductual	La actividad es clara.
	Capacitación técnica en construcción de mobiliario urbano y murales	La actividad es clara.

Formato4. "Análisis de indicadores"

Nombre del proyecto: Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad

Implementadora: Paz y Convivencia Ciudadana, A.C.

Período de implementación: enero 2021 a diciembre 2021

Fecha de evaluación: diciembre 2021

Nivel	NombredelIndicador	Fórmula	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Unidad deMedid a	Frecuenciad e Medición	LíneaBase	Metas	Productod efinido	
-------	--------------------	---------	-------	-----------	-----------	--------------	----------	------------------------	------------------------------	-----------	-------	-------------------	--

| Propósito | Índice de
Cohesi ó n social
Comunitaria | Si | No | Si | Si |
|------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en mecanismos de participación ciudadana | Si |
| Componentes
1 | | Si |
| | No. De personas
capacitadas que
aumentan su
conocimiento en
perspectiva de
genero | Si | No |
| | No. De diagnósticos comunitarios realizados | Si | No | SI | Si |
| | # de personas que
participan en las
Redes | Si | No | SI | Si |
| | No. De talleres
para el fomento de
la conciencia
ciudadana que son
implementados | Si | No | | Si |
| | # de encuentros de
redes que son
realizados | Si | No | SI | Si |

Nivel	NombredelIndicador	Fórmula	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Unidad deMedida	Frecuenciad e Medición	LíneaBase	Metas	Productodefi nido
	No. De gestiones realizadas por los vecinos, para mejoras del entorno.	Si	Si	Si	Si	Si	No	SI	Si	No	SI	Si
	No. De personas que participan en los talleres de gestión	Si	Si	Si	Si	Si	No	SI	Si	No	SI	Si

	comunitaria											
	No. De Espacios públicos que son	Si	Si	Si	Si	Si	No	SI	Si	No	SI	Si
Actividades 2		Si	No	Si	Si	Si	Si	SI	Si	No	SI	No
	usuarios que viven a 400 mts a la redonda del espacio público realizando alguna actividad cultural o deportiva en promedio mensual											
	% de personas que aumentan su conocimiento en mecanismos para la gestión de servicios públicos.	Si										
	# de planes de trabajo que son realizados	Si	No	SI	Si							
	# de maquetas participativas que son realizadas	Si	No	Si	Si	Si	Si	SI	Si	No	SI	No
	# de obras de confianza que son realizadas	Si	No	Si	Si	Si	Si	SI	Si	No	SI	Si
Componentes 3	No. De jóvenes adquieren técnicas para la resolución de conflictos	Si	Si	Si	Si	No	Si	SI	Si	No	SI	Si
	No. De jóvenes aumentan su sentido de pertenencia a la comunidad	Si	No	SI	Si							
	No. De polígonos intervenidos con perspectiva de juventud	Si	No	SI	Si							
	No. De jóvenes aumentan su conocimiento en técnicas para reducir sus niveles de impulsividad	Si	No	SI	Si							

Nivel	NombredelIndicador	Fórmula	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable			Frecuenciad e Medición		Metas	Productodefi nido
	# de jóvenes que participan en taller de habilidades para la vida	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	No	SI	Si
	# de j ó venes que	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	No	SI	Si

participan en los talleres de artes visuales											
# de jóvenes que participan en la realización de documentales	Si	No	SI	Si							
# de jóvenes que participan en el concurso de miradas jóvenes	Si	No	SI	Si							
# de terapias individuales que son impartidas a jóvenes	Si	No	Si	Si	Si	Si	SI	Si	No	SI	Si
# de talleres de construcción de mobiliario urbano	Si	No	SI	Si							

Propuesta demejora:

Contar con una línea base para cada taller, en la ficha técnica del Anexo 1, solamente se menciona que hay evaluación Post o sólo se menciona instrumento de evaluación. En las evidencias, únicamente se presentó evaluación pre-post para los talleres de derechos humanos, equidad de género, gestiones y participación ciudadana, sin embargo, en el anexo solamente está contemplada como post. Se sugiere modificar el anexo a pre-post.

En el indicador, "No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en perspectiva de género". El producto definido "Participación ciudadana" no corresponde a el indicador. Se sugiere modificar el producto definido.

En el indicador "# de personas que participan en las Redes Autogestoras". En el producto definido "Participación ciudadana para abonar a la solución de problemáticas que afectan a la comunidad", se sugiere mejorarlo haciendo referencia a las redes autogestoras.

En el indicador, "No. De gestiones realizadas por los vecinos, para mejoras del entorno". En el producto definido "Personas gestoras para el bien común", se sugiere mejorarlo haciendo alusión a los cambios generados por las gestiones realizadas.

Los tres indicadores del componente 2, no son adecuados. Debido a que están planteados como indicadores de producto, y por tratarse de un objetivo específico se requiere un indicador que permita evaluar los efectos que tiene el objetivo específico. Se recomienda incluir un indicador relacionado al uso, mantenimiento y disfrute de los espacios públicos. Por ejemplo, Número de personas que incrementan el uso y aprovechamiento del espacio público.

El indicador "Número de usuarios que viven a 400 mts a la redonda del espacio público realizando alguna actividad cultural o deportiva en promedio mensual". No es claro, no se identifica que las personas son beneficiarias del proyecto y se entiende que cualquier persona que use espacio público puede ser contable, al hacer cualquier actividad deportiva o cultural. Se sugiere clarificarlo para mayor entendimiento y contemplar a los beneficiarios directos del proyecto. En el producto definido "Personas capacitadas en temas de autogestión" no existe relación con el indicador.

En el indicador "% de personas que aumentan su conocimiento en mecanismos para la gestión de servicios públicos" se recomienda cambiar la unidad de medida de porcentaje a númerico.

El indicador "# de maquetas participativas que son realizadas", no es claro. En el producto definido "Participación ciudadana para el mantenimiento de espacios públicos", no se observa una relación con el indicador.

El indicador # de obras de confianza que son realizadas, no es claro.

En el indicador "No. De jóvenes adquieren técnicas para la resolución de conflictos". No es monitorearle, ya que en el medio de verificación se dice "instrumento de evaluación de dimensiones del joven" pero no se hace referencia a medir técnicas de resolución de conflicto. No queda claro que es "dimensión del joven".

El indicador "No. De polígonos intervenidos con perspectiva de juventud" se confunde con el indicador "# de obras de confianza que son realizadas" y "el de # de talleres de construcción de mobiliario urbano". Porque los tres se entiende que hay un cambio del espacio público y no queda claro que define a cada uno de ellos.

En el indicador "No. De jóvenes aumentan su conocimiento en técnicas para reducir sus niveles de impulsividad". Se sugiere que se cambie por "No. De jóvenes que reducen sus niveles de impulsividad", ya que se cuenta con un instrumento de evaluación para medir niveles de impulsividad.

En el indicador "# de terapias individuales que son impartidas a jóvenes", no concuerda con la actividad, ya que la actividad del indicador es "Sesiones de terapia cognitivo conductual". Por lo tanto, no queda claro si una terapia tiene varias sesiones. Se sugiere trabajar en el indicador, para que sea claro.

Formato5. "Análisis de metas del proyecto"

Nombre del proyecto: Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad

Implementadora: Paz y Convivencia Ciudadana, A.C.

Período de implementación: enero 2021 a diciembre 2021

Fecha de evaluación: diciembre 2021

Nivel deobjetivo	Nombre delindicador	Meta	Unidadde medida	Factible dealcanzar	Impulsa eldesempeño	Justificación	Propuesta demejoradela meta
Promover y fortalecer la	Índice de Cohesión social Comunitaria	2% de Incremento en el Índice de Cohesión Social comunitario	Porcentaje	Si	Si	'	Focalizar la meta especificando a los
lazos comunitarios a través del fomento de la conciencia ciudadana	personas capacitadas	75 personas capacitadas aumentan su conocimiento en mecanismos de participación ciudadana	Numérico	Si	Si	medible y permite su monitoreo. Sin	Se recomienda establecer temporalidad para el desarrollo de la meta.
	No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento de derechos humanos	75 personas capacitadas aumentan su conocimiento de derechos humanos	Numérico	Si	Si	La meta es clara, medible y permite su monitoreo. No se establece temporalidad	Se recomienda establecer temporalidad para el desarrollo de la meta.
	No. De personas capacitadas	75 personas capacitadas aumentan su conocimiento en perspectiva de genero	Numérico	Si	Si	La meta es clara, medible y permite su monitoreo. No se establece temporalidad	Se recomienda establecer temporalidad para el desarrollo de la meta.
	No. De diagnósticos comunitarios realizados	5 diagnóstico comunitarios son realizados	Numérico	Si	Si	la cantidad de diagnósticos. Sin embargo, no se establece temporalidad para su realización	Se sugiere mencionar; que se elaborará un diagnóstico por espacio de intervención y establecer temporalidad para su desarrollo.
	# de personas que participan en las Redes Autogestoras	100 personas participan en las Redes Autogestoras	Numérico	Si	SI	clara, si permite su monitoreo, sin embargo, no	Se recomienda establecer temporalidad para el desarrollo de la meta.

Nivel deobjetivo	Nombre delindicador	Meta	Unidadde medida	Factible dealcanzar	Impulsa eldesempeño	Justificación	Propuesta demejoradela meta
	No. De talleres para el fomento de la conciencia ciudadana que son implementados	15 talleres para el fomento de la conciencia ciudadana son implementados	Numérico	Si	Si	Es medible la cantidad de talleres realizados, sin embargo, no establece temporalidad ni espacios para su desarrollo	Se recomienda establecer temporalidad y espacio para su desarrollo
	# de encuentros de redes que son realizados	1 encuentro de redes es realizado	Numérico	Si	Si	La meta en su redacción no es clara, falta temporalidad y especificar concretamente de que redes se habla	Se recomienda integrar Redes Autogestoras y la temporalidad de su desarrollo
organización	No. De gestiones realizadas por los vecinos, para mejoras del entorno.	100 gestiones son realizadas por los vecinos, para mejoras del entorno.	Numérico	Si	Si	medir, sin embargo, se	Se recomienda valorar si es la cantidad correcta de gestiones realizada, sumar a la redacción la temporalidad y el espacio
uso, mantenimiento y disfrute de Espacios	No. De personas que participan en los talleres de gestión comunitaria	100 personas participan en los talleres de gestión comunitaria	Numérico	Si	Si	La meta no es clara debido a que falta precisar temporalidad	Se recomienda especificar la temporalidad en la cual se alcanzará la meta
	No. De Espacios públicos que son intervenidos	5 espacios públicos son intervenidos	Numérico	Si	Si	La meta no es clara debido a que falta precisar temporalidad, quienes intervendrán los espacios y de qué forma.	Se recomienda especificar la temporalidad en la cual se alcanzará la meta y especificar que espacios serán intervenidos o de qué forma
	Número de usuarios que viven a 400 mts a la redonda del espacio público realizando alguna actividad cultural o deportiva en	416 personas participando en actividades culturales o deportivas en promedio mensual	Numérico	Si	Si	La meta no es clara en su redacción, falta precisar que personas son las que están participando.	Se recomienda eliminar la parte de (promedio) he incluir beneficiarios.
	promedio mensual % de personas que aumentan su conocimiento en mecanismos para la gestión de servicios públicos.	75 % de las personas capacitadas aumentan su conocimiento para la gestión	Porcentaje	Si	Si	La meta no es clara debido a que no se establece el tipo de gestión como esta en el indicador ni su temporalidad	Se recomienda modificar la unidad de medida de la meta de porcentaje a numérico. Incluir gestión de servicios públicos en la meta y temporalidad

Nivel deobjetivo	Nombre delindicador	Meta	Unidadde medida	Factible dealcanzar	Impulsa eldesempeño	Justificación	Propuesta demejoradela meta
------------------	------------------------	------	--------------------	---------------------	------------------------	---------------	-----------------------------------

	# de planes de trabajo que son realizados	5 planes de trabajo son realizados	Numérico	Si	Si	La meta no define los tipos de planes, ni por quien y falta temporalidad para su elaboración	Se recomienda definir ¿para qué?, ¿por quién? y ¿Cuándo?
	# de maquetas participativas que son realizadas	5 maquetas participativas son realizadas	Numérico	Si	Si	La meta no define los tipos de planes, ni por quien y falta temporalidad para su elaboración	Se recomienda definir ¿para qué?, ¿por quién? y ¿Cuándo?
	# de obras de confianza que son realizadas	5 obras de confianza son realizadas	Numérico	Si	Si	La meta no es clara, no especifica tipo de obra ni temporalidad	Se sugiere definir tipo de obra y establecer tiempo en el que se desarrollara la actividad
jóvenes para la prevención y	No. De jóvenes adquieren técnicas para la resolución de conflictos	50 jóvenes adquieren técnicas para la resolución de conflictos	Numérico	Si	Si	La meta es clara, sin embargo, falta la temporalidad en la que se desarrollara la actividad	incluir la temporalidad de la actividad
disminución de sus niveles de violencia	No. de jóvenes aumentan su sentido de pertenencia a la comunidad	50 jóvenes aumentan su sentido de pertenencia a la comunidad	Numérico	Si	Si	La meta es clara, sin embargo, falta la temporalidad en la que se desarrollara la actividad	incluir la temporalidad de la
	No. De polígonos intervenidos con perspectiva de juventud	5 polígonos son intervenidos	Numérico	Si	Si	La meta no es clara no especifica de qué forma serán intervenidos, ni la temporalidad de la actividad	Se recomienda definir la forma de intervención y la temporalidad de la actividad
	No. De jóvenes aumentan su conocimiento en técnicas para reducir sus niveles de impulsividad	50 jóvenes aumentan su conocimiento en técnicas para reducir sus niveles de impulsividad	Numérico	Si	Si	La meta es clara, sin embargo, falta la temporalidad del desarrollo de la actividad	Incluir temporalidad en la redacción de la meta.
Actividades 3	# de jóvenes que participan en taller de habilidades para la vida	50 jóvenes participan en los talleres de habilidades para la vida	Numérico	Si	Si	La meta es clara sólo falta su temporalidad	Incluir temporalidad en la redacción de la meta.
	# de jóvenes que participan en los talleres de artes visuales	50 jóvenes participan en los talleres de artes en promedio	Numérico	Si	Si	La meta no es clara y falta temporalidad	Se recomienda quitar de la redacción (en promedio) he incluir temporalidad
	# de jóvenes que participan en la realización de documentales	18 jóvenes que participan en la realización de documentales	Numérico	Si	Si	La meta es clara, sin embargo, falta la temporalidad para su desarrollo	Se recomienda incluir la temporalidad para el desarrollo de la meta
	# de jóvenes que participan en el concurso de miradas jóvenes	25 jóvenes que participan en el concurso de fotografía "Miradas	Numérico	Si	Si	La meta es clara, sin embargo, falta la temporalidad para su	Se recomienda incluir la temporalidad para el desarrollo de la meta

ióvenes"		•	docarrollo	
Jovenes			desarrollo	

Nivel deobjetivo	Nombre delindicador	Meta	Unidadde medida	Factible dealcanzar	Impulsa eldesempeño	Justificación
# de terapias individuales que son impartidas a jóvenes	impartidas a jóvenes	Numérico		Si	clara, porque en el resumen narrativo se abordan	Se recomienda incluir la temporalidad para el desarrollo de la meta y definir si son sesiones o terapias.
# de talleres de construcción de mobiliario urbano	5 talleres de construcción de mobiliario urbano son realizados	Numérico	Si			Incluir temporalidad para el desarrollo de la actividad

Nota. Se de benin cluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo.

Formato 6. "A vance de la sacciones para atender los as pectos susceptibles de mejora"

No se han identificado aspectos de mejora, ya que el proyecto tiene un año implementándose.

Formato 7. "Descripción de la población a tendida"

Nombre del proyecto: Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad

Implementadora: Paz y Convivencia Ciudadana, A.C.

Período de implementación: enero 2021 a diciembre 2021

Fecha de evaluación:diciembre 2021

	Beneficiarios(as)Directos(Poblaciónatendida)												
NombreMuni cipio	i NombreLocal idad	Total	Mujeres	Hombre s	0 - 5 años y	v	Adolescentes 13-17años y11meses	29años	64años	Adultosmay ores > 65años	Indígena s		Personas condiscapacida d
Chihuah	ua Chihuahua	483	207	276	15	149	248	21	37	3	S	Sin inform	nación

TinodePoblacion	Unidad deMedida	Año1	Año2	Año
Beneficiarios(as)Meta(PoblaciónObjeti vo)	466	466		
Participantes				
Beneficiarios (as) Directos (PoblaciónAtendida)	483	483		
B.D.x100 B.M.	103.64 %	103.64 %	%	%

Nota. Se de be incluir la información para todos a quellos años disponibles.

Formato8. "Diagramas deflujo delos objetivos y procesos claves"

La asociación cuenta con un diagrama de flujo que aborda los procedimientos para la implementación del modelo de intervención 1,2,3 por mí y mí comunidad.

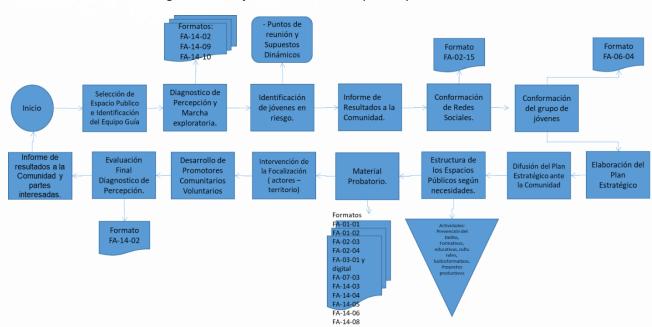


Diagrama de Flujo del Modelo 1,2,3 por mí y mí comunidad

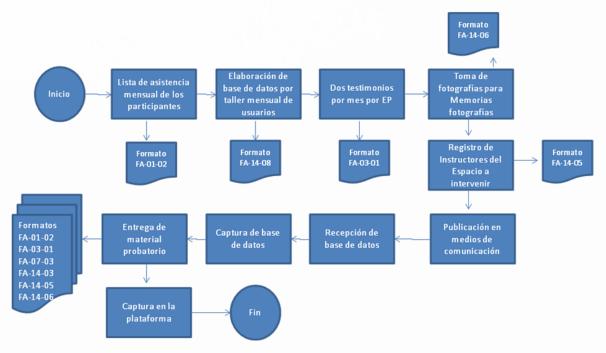
Fuente: Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mí comunidad.

Procedimiento de la integración de la red autogestora



Fuente: Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mí comunidad.

Procedimiento para el coordinador de espacios públicos.



Fuente: Modelo de intervención comunitaria 1, 2,3 por mí y por mi comunidad.

Formato 9. "Avancey/or esultado de los indicadores respecto de sus metas"

Nombre del proyecto: Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad Implementadora: Paz y Convivencia Ciudadana, A.C.

Período de implementación: enero 2021 a diciembre 2021

Fecha de evaluación:diciembre 2021

Nivel	ResumenNarrativo	Indicador(es)	Comentarios	Meta	Logro	Cumplimie nto
Objetivo de desarrollo / Fin:	Contribuir a mejorar la calidad de vida y la seguridad ciudadana, mediante el rescate de espacios públicos en condición de deterioro, abandono con inseguridad en poblaciones con situación vulnerable	Exclusivo FICOSEC		0	0	0
Objetivo general / Propósito:	Promover y fortalecer la cohesión social comunitaria, a través del programa de intervención social "1,2,3, por mí y por mí comunidad	Índice de Cohesión social Comunitaria	Se logró el cumplimiento de la meta	10	10	100%
		No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en mecanismos de participación ciudadana	Se superó la meta planteada	75	83	110.67%
Objetivos específicos / Componentes:	OE1: Reforzar los lazos comunitarios a traves del fomento de la conciencia ciudadana	No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento de derechos humanos	Se superó la meta planteada	75	100	133.33 %
		No. De personas capacitadas que aumentan su conocimiento en perspectiva de genero	Se superó la meta planteada	75	87	116%

Nivel	ResumenNarrativo	Indicador(es)	Comentarios	Meta	Logro	Cumplimie nto
	Realización de un diagnóstico comunitario mediante las técnicas de: marchas exploratorias con perspectiva de género y técnica de dibujo de percepción infantil del entorno	No. De diagnósticos comunitarios realizados	Se logró el cumplimiento de la meta	5	5	100%
Actividades 1	Conformación de Redes Autogestoras	# de personas que participan en las Redes Autogestoras	Se superó la meta planteada	100	104	104%
	Talleres para el fomento de la conciencia ciudadana (Virtual o presencial según indica la semaforización)	No. De talleres para el fomento de la conciencia ciudadana que son implementados	Se logró el cumplimiento de la meta	15	15	100%
	Encuentro de redes Autogestoras (Virtual o presencial según indica la semaforización)	# de encuentros de redes que son realizados	Se logró el cumplimiento de la meta	1	1	100%
	OE2: Impulsar la participación	No. De gestiones realizadas por los vecinos, para mejoras del entorno.	Se superó la meta planteada	100	141	141%
Objetivos específicos / Componentes: 2	comunitaria y organización vecinal para el uso, mantenimiento y disfrute de Espacios Públicos.	No. De personas que participan en los talleres de gestión comunitaria	Se superó la meta planteada	100	122	122%
		No. De Espacios públicos que son intervenidos	Se logró el cumplimiento de la meta	5	5	100%
Actividades 2	Programa de actividades culturales y deportivas que se oferta a usuarios que viven a 400 mts. A la redonda de los espacios públicos intervenidos	Número de usuarios que viven a 400 mts a la redonda del espacio público realizando alguna actividad	Se logró el cumplimiento de la meta	416	416	100%

	cultural o		
	deportiva en		
	promedio		
	mensual		

Nivel	ResumenNarrativo	Indicador(es)	Comentarios	Meta	Logro	Cumplimie nto
Actividades 2	Talleres de gestión comunitaria	% de personas que aumentan su conocimiento en mecanismos para la gestión de servicios públicos.	Se superó la meta planteada	349	358	102.58%
	Elaboración de un plan de trabajo	# de planes de trabajo que son realizados	Se logró el cumplimiento de la meta	5	5	100%
	Maquetas para la proyección Obras de Confianza en el Espacio Público	# de maquetas participativas que son realizadas	Se logró el cumplimiento de la meta	5	5	100%
	Realización obras de Confianza	# de obras de confianza que son realizadas	Se logró el cumplimiento de la meta	5	5	100%
		No. De jóvenes adquieren técnicas para la resolución de conflictos	Se superó la meta planteada	50	83	166%
Objetivos	OE3 Fortalecimiento a	No. de jóvenes aumentan su sentido de pertenencia a la comunidad	Se superó la meta planteada	50	83	166%
específicos / Componentes: 3	jóvenes para la prevención y disminución de sus niveles de violencia	No. De polígonos intervenidos con perspectiva de juventud	Se logró el cumplimiento de la meta	5	5	100%
24 g-247		No. De jóvenes aumentan su conocimiento en técnicas para reducir sus niveles de impulsividad	Se superó la meta planteada	50	83	100%
Actividades 3	Talleres de habilidades para la vida	# de jóvenes que participan en taller de habilidades para la vida	Se superó la meta planteada	50	203	406%

	# de jóvenes	Se superó la	50	177	354%
Talleres de artes:	que participan en los talleres	meta planteada			
gráficas y visuales	de artes				
	visuales				

Nivel	ResumenNarrativo	Indicador(es)	Comentarios	Meta	Logro	Cumplimie nto
	Festival de documentales	# de jóvenes que participan en la realización de documentales	Se superó la meta planteada	18	21	116.67%
	Concurso de fotografía "Miradas Jóvenes"	# de jóvenes que participan en el concurso de miradas jóvenes	Se superó la meta planteada	25	33	132%
	Sesiones de terapias Cognitivo conductual	# de terapias individuales que son impartidas a jóvenes	Se superó la meta planteada	90	97	107.78%
	Capacitación técnica en construcción de mobiliario urbano y murales	# de talleres de construcción de mobiliario urbano	Se logró el cumplimiento de la meta	5	5	100%

Nota. Se de beninc luir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo y se debenjustificar los casos en los que los indicadores se hayan de svia do de la meta.

FORMATO11. "Gradodesatisfacción de la población atendida"

La asociación cuenta con un instrumento para medir la satisfacción de las actividades por cada espacio público de intervención. A continuación, se resumen los resultados.

Laredas de San Guillermo:

- "Los usuarios consideran que las condiciones del espacio público son excelentes. A su vez mas de la mitad considera que el horario de las actividades es Excelente".
- "Los usuarios consideran que el trato y los conocimientos del instructor son excelentes".
- "La mayoría cree que el trato del coordinador es excelente y que se pueden obtener buenos resultados de los participantes"
- "Más de la mitad de los usuarios consideran que el material es de excelente calidad"
- "Los usuarios consideran que existe buen ambiente entre los demás participantes demás de que la mayoría cree que las pláticas informativas fueron impartidas de excelente manera"
- "Casi todos los usuarios consideran que las actividades fueron satisfactorias".

Once de Febrero

- "Todos los usuarios cundieran Excelente la condición del espacio público mientras que a la mayoría le pareció que el horario de las actividades fue excelente".
- "La totalidad de los usuarios encuestados consideran que los conocimientos y el trato de los instructores son excelentes."
- "Todos los usuarios encuestados califican como excelente el trato del coordinador y los resultados obtenidos de los participantes".
- "La totalidad de los usuarios encuestados califican como excelente la calidad del material, el ambiente entre participantes, las pláticas informativas y las actividades impartidas en el espacio público".

Minerales

- "La mayoría de los usuarios consideran excelente las condiciones del espacio público mientras que la minoría cree que el horario no fue adecuado".
- "La mayoría de los usuarios cree que los conocimientos del instructor son excelentes y la

totalidad califica como excelente el trato del instructor".

- "La totalidad de los encuestados consideran excelente el trato de la coordinadora, así
 como los resultados obtenidos en los participantes y la calidad de los materiales
 utilizados en las actividades, mientras que la mayoría considera Excelente el ambiente
 entre los usuarios".
- "Todos los encuestados consideran que las pláticas informativas y las actividades impartidas se realizaron de excelente manera".

Praderas del Sur

- "La mayoría de los encuestados consideran como regular las condiciones del espacio público, mientras que el horario de las actividades no les pareció correcto a la mayoría de los encuestados".
- "La mayoría de usuarios consideran excelentes los conocimientos del instructor y de igual manera el trato recibido por el instructor".
- "La mayoría califica como excelente al coordinador y califica como regular y bueno a los resultados obtenidos en los participantes"
- "Existe debate entre las respuestas de los encuestados referente a la calidad utilizada en los materiales necesarios en las distintas actividades mientras que la mayoría de los usuarios consideran que el ambiente entre ellos es bueno".
- "Más de la mitad de los encuestados considera excelente las pláticas informativas mientras que menos de la mitad considera como excelente las actividades impartidas".

Santa Cecilia.

- "La mayoría de los encuestados creen buena las condiciones del espacio público y existen diferencias en las opiniones referentes a el horario en el que se realizaron las actividades".
- "El 80% de la población encuestada considera como bueno los conocimientos del instructor y como excelente el trato recibido".
- "El 60% de los encuestados consideran excelente el trato del coordinador y los resultados obtenidos en los participantes".
- "Existen diferencias de opinión tanto al considerar la calidad del material utilizado en las actividades y el ambiente entre los participantes".
- "La mayoría de los usuarios consideran buena las pláticas informativas y la mayoría consideran como buena y excelente las actividades impartidas en el espacio público"⁷⁴.

⁷⁴ Reporte encuesta de satisfacción.

Formato12.Instrumentos de medición utilizados

Fo	lio			

Encuesta evaluación

En Cohesiona Consultoría Social, estamos realizando la evaluación del proyecto **Modelo de intervención** comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad, implementado por Paz y Convivencia Ciudadana A.C. Toda la información que nos proporciones es confidencial y anónima. Los datos que nos proporciones serán utilizados para generar estadísticas sobre el trabajo realizado por la asociación.

_				
	Datos	socioe	emog	ráficos.

L. Edad 2. Sexo 3. Ocupación/Ocupaciones:			
I. Colonia en la que vives: 5. Parque			
6. ¿A que tipo de actividades realizadas por parte del proyecto 1, 2, 3 por mi y por mi comunidad asististe?			
1) Platicas de organización comunitaria 2) Talleres infantiles 3) Atención psicológica			
4)Actividades para mejorar el parque 5) Reuniones 6)Platicas sobre derechos humanos			
7) Platicas de equidad de género 8) Taller resolución de conflicto Otras	_		

II. Cohesión Social (niveles de confianza) sentido de pertenencia, identidad-arraigo)

7. ¿Qué tanto confías en tus vecinos? / ¿Qué tanto confías en tus amiguitos del barrio?			
1) Muy poco () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
8. Si hubiera una emergencia ¿Qué tanto ayudaría a sus vecinos? / Si hubiera una emergencia ¿Qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
9. Si tienes una emergencia ¿qué apoyó recibirías de tus vecinos? /Si tienes una emergencia ¿Que apoyó recibirías de tus amigos del barrio?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
10. ¿Sientes confianza en dejar a tus hijos al cuidado de tus vecinos? /¿Sientes confianza de que te cuiden tus vecinos?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucha ()			
11.Si hay una situación de inseguridad ¿Qué tanto ayudarías a tu vecino? / Si hay una situación de inseguridad ¿qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Lo necesario () 5) Mucho ()			
12. ¿Qué nivel de respeto existe entre nosotros como vecinos?/ ¿Qué nivel de respeto existe entre los amigos del barrio?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
13. ¿Qué tan satisfecho estoy con la relación que tengo con mis vecinos? / ¿Qué tan satisfecho estoy de la relación que tengo con mis amigos del barrio?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
14. ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus vecinos? / ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus amigos del barrio?			
1) Muy Mala () 2) Mala () 3) Regular () 4) Buena () 5) Excelente ()			
15. ¿Cuándo un vecino necesita un favor que tanto lo apoyas? / ¿Cuándo un amigos del barrio necesita un favor que			
tanto lo apoyas?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			

III. Cohesión Social (identidad colectiva/sentido de pertenencia)

16.¿Qué tanto te consideras parte de la comunidad?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
17.¿Qué tan orgulloso te sientes de vivir en esta colonia?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
18.¿Sientes que tienes objetivos en común con la comunidad en la que vives?			
1) Ninguno () 2) Pocos () 3) Medianamente () 4) Suficientes () 5) Muchos ()			
19.¿Qué tanto las personas de otras colonias nos identifican como vecinos de esta colonia? / ¿Qué tanto los niños			
de otras colonias nos identifican como vecinos del barrio? 1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
20.¿Qué tanto te gusta vivir en este lugar?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
IV. Cohesión Social (Organización y participación comunitaria)			
21.En las redes sociales de tu colonia (facebook o whatsapp) ¿qué tanto interactúas con tus vecinos o amigos sobre			
temas relacionados a mejorar la colonia?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho () 6)No tengo acceso ()			
22.En las redes sociales de tu colonia (facebook o whatsapp) ¿qué tanto interactúas con tus vecinos sobre temas			
relacionados a la seguridad de la colonia?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()6)No tengo acceso ()			
23.¿Qué tanto te reúnes con tus vecinos para tratar asuntos para mejorar la colonia? / ¿Qué tanto te reúnes con tus			
amigo y adultos del barrio para mejorar tu colonia?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
24.¿Con qué frecuencia asistes a talleres o pláticas en el parque de tu colonia?			
1) No asisto () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()			
25.¿Con qué frecuencia asistes a actividades deportivas en el parque de tu colonia?			
1) No asisto () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()			
26.¿Con qué frecuencia asistes a actividades culturales o de juego en el parque de tu colonia?			
1) No asisto () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()			
27.¿Con qué frecuencia asistes a actividades de limpieza de los espacios de tu colonia?			
1) No asisto () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()			
28.¿Con qué frecuencia has participado en actividades para mejoras del parque de tu colonia?			
1) No asisto () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()			
29. ¿Te coordinas con vecinos para resolver problemas de la colonia? /¿Te coordinas con los otros niños para			
resolver los problemas de tu colonia? 1) No asisto () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()			
30. ¿Con qué frecuencia asistes a juntas vecinales?			
1) No asisto () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()			
31. ¿Con qué frecuencia participas en la toma de decisiones del comité de vecinos?			
1) No asisto () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()			

IV. Mecanismos de	participaci	ón ciudadana.
-------------------	-------------	---------------

IV. Mecanismos de participación ciudadana.
32. ¿Qué tanto has participado con tus vecinos al momento de organizarse para solicitar algo a las autoridades? ¿Te has organizado con los niños para solicitar algo? 1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()
33. Cuando vez un problema para reportar ¿Con qué frecuencia has utilizado la aplicación marca el cambio?
1) Ninguna () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()
34.Considerando tu participación ¿Qué tanto ha mejorado tu comunidad?
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()
35. ¿Con qué frecuencia participas en las gestiones con dependencias gubernamentales?
1) No participo () 2) Pocas veces () 3) A veces () 4)Casi siempre () 5) Siempre ()
36. Si hay un problema en la comunidad ¿qué tanto es tu conocimiento sobre dónde acudir a resolverlo?
1) Ninguno () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()
37. ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar la limpieza?
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()
38. ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar el alumbrado público?
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()
V. Derechos humanos
39. En los espacios comunitarios, ¿Que tanto se incluyen a las personas sin importar su edad, sexo, religión, lugar de origen, color de piel, discapacidad, o apariencia física?
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()
40. Todas las personas debemos de ser tratadas con respeto sin importar la edad, sexo, religión, lugar de origen, color de piel, discapacidad, o apariencia física.
1) Muy en desacuerdo () 2)Desacuerdo () 3) No sé () 4) De acuerdo () 5) Muy de acuerdo ()
41. En los espacios comunitarios ¿qué tanto las personas pueden expresarse libremente?
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()
42. No se puede restringir el derecho a expresar nuestra opinión por ningún medio.
1) Muy en desacuerdo () 2)Desacuerdo () 3) No sé () 4) De acuerdo () 5) Muy de acuerdo ()
VI. Perspectiva de género
43. En las actividades vecinales ¿Que tanto se distribuyen las actividades de forma equitativa entre hombres y mujeres?
1) Muy poco () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()
44. Las labores de limpieza son exclusivas para las mujeres.
1) Muy de acuerdo () 2)De acuerdo () 3) No sé () 4) Desacuerdo () 5) Muy en desacuerdo ()

45. La opinión de las mujeres y los hombres debe respetarse de igual manera.			
1) Muy en desacuerdo () 2)Desacuerdo () 3) No sé () 4) De acuerdo () 5) Muy de acuerdo ()			
46. La participación de las mujeres debe de considerarse en la toma de decisiones.			
1) Muy en desacuerdo () 2)Desacuerdo () 3) No sé () 4) De acuerdo () 5) Muy de acuerdo ()			
47.Las actividades laborales son exclusivas para los hombres			
1) Muy de acuerdo () 2)De acuerdo () 3) No sé () 4) Desacuerdo () 5) Muy en desacuerdo ()			
VII. Resolución de conflictos y habilidades para la vida			
48. Cuando estoy en una actividad conflictiva ¿Qué tanta capacidad de dialogar con las personas para resolver el			
conflicto?			
1) Ninguna () 2) Poca () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucha ()			
49. Cuando interactuó con personas ¿Qué tanto puedo expresar lo que estoy sintiendo?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
50. Ante diversas situaciones ¿Qué capacidad tengo de ponerme en los zapatos de la otra persona?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
51. Cuando hablo con las personas ¿Mi capacidad de escucha es?			
1) Ninguna () 2) Poca () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucha ()			
52. Cuando hablo con las personas ¿Mi capacidad para comunicarme es?			
1) Ninguna () 2) Poca () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucha ()			
53. Cuando hay un conflicto ¿Que tanto reflexiono y analizo el problema para buscar una solución?			
1) Nada () 2) Poco () 3) Medianamente () 4) Suficiente () 5) Mucho ()			
VIII. Niveles de impulsividad			
54. ¿Qué tan frecuente hago las cosas sin pensar?			
1) Muy de acuerdo () 2)De acuerdo () 3) No sé () 4) Desacuerdo () 5) Muy en desacuerdo ()			
55. ¿Qué tan frecuente digo las cosas sin pensar?			
1) Siempre () 2)Casi siempre () 3) A veces () 4) Poco () 5) Nunca ()			
56. Cuando hay un conflicto, no puedo controlar el impulso de atacar a la otra persona.			
1) Muy de acuerdo () 2)De acuerdo () 3) No sé () 4) Desacuerdo () 5) Muy en desacuerdo ()			
57. Cuando se me ocurre algo tengo que hacerlo rápidamente.			
1) Muy de acuerdo () 2)De acuerdo () 3) No sé () 4) Desacuerdo () 5) Muy en desacuerdo ()			
58. Que tan frecuente me siento inquieto cuando estoy sin hacer nada.			
1) Siempre () 2)Casi siempre () 3) A veces () 4) Poco () 5) Nunca ()			

Formato 13. Valoración final del proyecto

Con la informaci'on de cada tema. El formato se presenta a continuaci'on:

Tabla 12: "Valoración Final del proyecto"

NombredelProyecto:	Modelo de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y por mí comunidad	
Implementadora:	Paz y Convivencia Ciudadana, A.C.	
Período enero 2021 a diciembre 2021		
deImplementación		
TipodeEvaluación: Evaluación de consistencia y resultados		
AñodelaEvaluación: diciembre 2021		

Tema	Nivel	Justificación	
Diseño	3.12	El diseño cuenta con diagnósticos, pero se recomienda retomar el planteamiento del problema (Cohesión social)	
Planeación, Seguimiento yEvaluación	3.4	Existe una planeación estratégica, sin embargo, se requiere establece plazos para su revisión. Además de que por ser la primera evaluación no se han implementado Aspectos Susceptibles a Mejora.	
Cobertura yFocalizació n	3	Cuenta con una cobertura definida claramente, únicamente requiere contar con un horizonte a mediano plazo.	
Operación	3.5	La asociación cuenta con mecanismos claros para la operación del proyecto, sin embargo, requiere establecer periodicidad para actualización de información y sistematizar información de canalizaciones.	
PercepcióndelaPo blaciónAtendida	4	La asociación cuenta con instrumentos adecuados para conocer la percepción de la población atendida.	
Resultados	4	La asociación cuenta con instrumentos de evaluación interna y externa.	
ValoraciónFinal	3.5		

Nivel=Nivelpromedioportema

Tema	meta	Valoralcanzado
Cumplimientogenerald e atención abeneficiarios(as) directos	466	483
Cumplimientogeneralp romediodelasmetasde indicadores delobjetivogeneraly objetivosespecíficos *	1,734	2,256 130 %

^{*}Con baseenelFormato 9

FORMATO14.DATOSGENERALESDELAINSTANCIAEVALUADORAYELCOSTODELAEVALUACIÓN

Nombredelainstanciaevaluadora	Tania Melanie Reyes Sánchez (Cohesiona Consultoría Social)
Nombredelcoordinador de laevaluación	Tania Melanie Reyes Sánchez
Nombresdelosprincipalescolaboradores	Oscar Alberto Rodríguez Miranda
Nombredelaimplementadoraresponsablededarseguimientoalaevaluación.	Paz y Convivencia Ciudadana A.C.
Nombredeltitular de la implementa do raresponsables de darsegui miento a la evaluación	Luis Carlos Echavarría Bolívar
Formadecontratación de la instancia evaluadora	Contrato de prestación de servicios profesionales
Costototaldelaevaluación	\$137,160.00 (Ciento treinta y siete mil ciento sesenta) iva incluido.
Fuentedefinanciamiento	Fundación FICOSEC

Tabla 13: "Ficha con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación"