Evaluación y fortalecimiento del proyecto

Espacios de paz

Implementadora: 1,2,3 por Mí y Parque Sacramento A.C
A cargo de: Cohesiona Consultoría Social S.C.

Consultores:

Tania Melanie Reyes Sánchez

Oscar Alberto Rodríguez Miranda

Sonia Isabel Safa Herrera

Adriana García Espejel

17 de agosto 2022

1, 2, 3 POR MÍ
Y PARQUE SACRAMENTO A.C.

FICOSEC
Empresarios de Chihuahua

Cohesiona
Consultoría Social

“Fundación Ficosec A.C. ha sido responsable solo en la revisión de esta publicación con el fin de que cumpla el objetivo para el cual fue desarrollada; sin embargo, dejamos a criterio de quien lo lee sobre la interpretación y el uso del material. La información u opiniones vertidas en la publicación no corresponden a Fundación Ficosec A.C., por lo que la Asociación estará exenta del uso que se le dé a la presente y en ningún caso podrá ser considerado como responsable de daño alguno causado por su utilización, siendo las y los autores a quienes se atribuye el contenido”

Índice

I. Descripción del proyecto 11
II. Metodología 13
III. Análisis del diseño del proyecto 19
III.1. Escala de Buenas Prácticas 19
III.2. Acciones de fortalecimiento del diseño 36
IV. Reporte de línea base y resultados del proyecto Espacios de Paz 37
IV.1 Resultados de los indicadores del proyecto 39
IV.2 Resultados de encuesta a beneficiarios del proyecto Espacios de Paz 56
IV. 3 Resultados de la encuesta a grupo control 81
V. Resultados de los indicadores de la encuesta de satisfacción 105
V.1 Resultados de encuesta de satisfacción a beneficiarios del proyecto Espacios de Paz 110
VI. Recomendaciones y conclusiones 141
VI.1 Recomendaciones para el fortalecimiento del diseño 141
VI.2 Recomendaciones sobre resultados del proyecto 142
VI.3 Recomendaciones sobre la satisfacción del proyecto 143
VI.4 Recomendaciones generales 143
VI.5 Conclusiones generales 144
VII. Bibliografía 146
VIII. Anexos 147
Árbol de problemas 147
Árbol de objetivos 148
Resultado de escala de buenas prácticas (gráficas) 149
Formato 2: Ficha Técnica 150

Formato 3: Análisis de indicadores 154

Formato 4: Análisis de metas del proyecto 158

Formato 5: Diagrama de flujo de los objetivos y procesos claves. 166

Formato 6: Avance y/o resultado de los Indicadores respecto de sus metas 167

Formato 7: Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas. 170

Formato 8: describir la estrategia de captación de beneficiarios 173

Índice de tablas

Tabla 1:Puntaje de calificación de la Escala de Buenas Prácticas 16
Tabla 2: Muestreo estratificado 18
Tabla 3: Categorización de resultados de la Escala de Buenas Prácticas 35
Tabla 4: Confiabilidad de los indicadores 38
Tabla 5. Rangos y valores de los indicadores 39
Tabla 6: Resultados del Indicador de percepción de seguridad 40
Tabla 7: Porcentaje de personas por valor del indicador de percepción de seguridad . 40
Tabla 8: Resultados del Indicador de cohesión social 43
Tabla 9: Porcentaje de personas por valor del indicador de cohesión social 43
Tabla 10: Resultados del Indicador de apropiación del espacio público. 46
Tabla 11: Porcentaje de personas por valor del indicador de apropiación del espacio público 46
Tabla 12: Resultados del Indicador de participación ciudadana 50
Tabla 13: Porcentaje de personas por valor del del indicador de participación ciudadana 50
Tabla 14: Resultados del Indicador de satisfacción del espacio público. 52
Tabla 15: Porcentaje de personas por valor del indicador de satisfacción del espacio público 52
Tabla 16: Confiabilidad de los indicadores de la encuesta de satisfacción 106
Tabla 17. Rangos y valores de los indicadores de la encuesta de satisfacción (primera parte) 106
Tabla 18. Rangos y valores de los indicadores de la encuesta de satisfacción (segunda parte) 107
Tabla 19: Resultados del Indicador de satisfacción de actividades de deportes 107
Tabla 20: Porcentaje de personas por valor del indicador de satisfacción de actividades de deportes 107
Tabla 21: Resultados del Indicador de satisfacción de las actividades culturales. 108
Tabla 22: Porcentaje de personas por valor del indicador de satisfacción de las actividades culturales 108

Tabla 23: Resultados del Indicador de la satisfacción de los talleres de oficios. 108
Tabla 24: Porcentaje de personas por valor del indicador de la satisfacción de los talleres de oficios. 109
Tabla 25: Resultados del Indicador de satisfacción de las actividades de participación comunitaria. 109
Tabla 26: Porcentaje de personas por valor de las actividades de participación comunitaria 109
Tabla 27: Resultados del Indicador de satisfacción de la coordinación 109
Tabla 28: Porcentaje de personas por valor del indicador de satisfacción de la coordinación 110

Índice de imágenes

Imagen 1: Metodología de evaluación 14
Imagen 2: Diagrama de las etapas de la Escala de Buenas Prácticas para la Prevención de la violencia. 15

Índice de gráficas

Gráfica 1: Edad de personas beneficiadas 56
Gráfica 2: Sexo de los encuestados 56
Gráfica 3: Ocupación/Ocupaciones 57
Gráfica 4: Colonia en la que vives 57
Gráfica 5: Parque al que asiste el encuestado 58
Gráfica 6: ¿A qué tipo de actividades realizadas por parte del proyecto Espacios de Paz asistes? 58
Gráfica 7: ¿Qué tan probable consideras que puedas ser víctima de algún delito en el parque de tú colonia? 59
Gráfica 8: ¿Qué tanto consideras que tu parque esta vigilado por los vecinos del barrio? 59
Gráfica 9: El diseño del parque me genera una percepción de: 60
Gráfica 10: La iluminación del parque me genera una sensación de: 60
Gráfica 11: ¿En el parque puedes identificar la cara de una persona a 30 pasos? 61
Gráfica 12: Cuando hay personas realizando alguna actividad en el parque ¿Cómo me siento? 61
Gráfica 13: ¿Qué tan seguro, consideras que es el parque de tu colonia? 62
Gráfica 14: ¿En el camino de tú casa al parque que tan seguro te sientes? 62
Gráfica 15: ¿Qué tanto confías en tus amiguitos del barrio? / ¿Qué tanto confías en tus vecinos? 63

Gráfica 16: ¿Qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio si necesitan apoyo? / ¿Qué tanto ayudarías a tus vecinos si necesitan apoyo? 63
Gráfica 17: ¿Qué ayuda recibirías de tus amigos del barrio si necesitas apoyo? / ¿Qué ayuda recibirías de tus vecinos si necesitas apoyo? 64
Gráfica 18: ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus amigos del barrio? / ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus vecinos? 64
Gráfica 19: ¿Qué tanto te consideras parte de la comunidad? 65
Gráfica 20: ¿Qué tan orgulloso (a) te sientes de vivir en esta colonia? 65
Gráfica 21: ¿Sientes que tienes metas en común con tu comunidad? 66
Gráfica 22: ¿Qué tanto te gusta vivir en este lugar? 66
Gráfica 23: ¿Con qué frecuencia asistes a talleres o pláticas en el parque de tu colonia? 67
Gráfica 24: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades deportivas en el parque de tu colonia? 67
Gráfica 25: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades culturales o de juego en el parque de tu colonia? 68
Gráfica 26: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades de limpieza en el parque? 68
Gráfica 27: ¿Te coordinas con los otros niños para resolver los problemas de tu colonia? / ¿Te coordinas con vecinos para resolver problemas de la colonia? 69
Gráfica 28: ¿Con que frecuencia asistes al parque de la colonia? 69
Gráfica 29: ¿Qué tan importante es el parque para ti? 70
Gráfica 30: ¿Qué tanto asistir al parque fomenta la convivencia con tus amigos del barrio (con tus vecinos)? 70
Gráfica 31: ¿Qué tanto cuidas el parque? 71
Gráfica 32: ¿Qué sentimientos están presentes cuando vienes al parque? 71
Gráfica 33: ¿Qué sentimientos están presentes cuando vienes al parque? 72
Gráfica 34: ¿Te consideras identificado con tu parque? 72
Gráfica 35: ¿Con qué frecuencia participas en actividades para mejorar el parque? ... 73
Gráfica 36: ¿Has participado con ideas para la elaboración de un proyecto en tu comunidad? 73
Gráfica 37: ¿Has colaborado con tus vecinos para mejorar la colonia o el parque? 74
Gráfica 38: ¿Con que frecuencia has participado en juntas o actividades con personas del gobierno? 74
Gráfica 39: ¿Has formado parte de algún comité para vigilar la construcción de una obra pública, comité de vecinos, comité infantil o de otro tipo? 75
Gráfica 40: Considerando tu participación ¿Qué tanto ha mejorado tú comunidad? 75
Gráfica 41: ¿Con qué frecuencia has utilizado la aplicación Marca el Cambio? 76
Gráfica 42: Si hay un problema en la comunidad ¿Qué tanto es tu conocimiento sobre dónde acudir a resolverlo? 76

Gráfica 43: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar la limpieza de los espacios públicos? 77
Gráfica 44: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar el alumbrado público? 77
Gráfica 45: ¿Qué tanto te gusta visitar el parque? 78
Gráfica 46: ¿El parque cuenta con espacios que cumplen con tus necesidades de recreación y convivencia? 78
Gráfica 47: ¿Las instalaciones del parque favorecen el desarrollo de actividades recreativas? 79
Gráfica 48: ¿Qué tan satisfecho estoy con la iluminación en el parque? 79
Gráfica 49: ¿Qué tan satisfecho estoy con la limpieza en el parque? 80
Gráfica 50: ¿Qué tan satisfecho estoy con el estado de los juegos o canchas del parque? 80
Gráfica 51: ¿Qué tanto te gusta como se ve tu parque? 81
Gráfica 52: Edad grupo control 81
Gráfica 53: Sexo de personas de grupo control 82
Gráfica 54: Ocupación de personas de grupo control 82
Gráfica 55: ¿Qué tan probable consideras que puedas ser víctima de algún delito en el parque de tú colonia? 83
Gráfica 56: ¿Qué tanto consideras que tu parque esta vigilado por los vecinos del barrio? 83
Gráfica 57: El diseño del parque me genera una percepción de: 84
Gráfica 58: La iluminación del parque me genera una sensación de: 84
Gráfica 59: ¿En el parque puedes identificar la cara de una persona a 30 pasos? 85
Gráfica 60: Cuando hay personas realizando alguna actividad en el parque ¿Cómo me siento? 85
Gráfica 61: ¿Qué tan seguro, consideras que es el parque de tu colonia? 86
Gráfica 62: ¿En el camino de tú casa al parque que tan seguro te sientes? 86
Gráfica 63: ¿Qué tanto confías en tus amiguitos del barrio? / ¿Qué tanto confías en tus vecinos? 87
Gráfica 64: ¿Qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio si necesitan apoyo? / ¿Qué tanto ayudarías a tus vecinos si necesitan apoyo? 87
Gráfica 65: ¿Qué ayuda recibirías de tus amigos del barrio si necesitas apoyo? / ¿Qué ayuda recibirías de tus vecinos si necesitas apoyo? 88
Gráfica 66: ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus amigos del barrio? / ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus vecinos? 88
Gráfica 67: ¿Qué tanto te consideras parte de la comunidad? 89
Gráfica 68: ¿Qué tan orgulloso (a) te sientes de vivir en esta colonia? 89
Gráfica 69: ¿Sientes que tienes metas en común con tu comunidad? 90
Gráfica 70: ¿Qué tanto te gusta vivir en este lugar? 90

Gráfica 71: ¿Con qué frecuencia asistes a talleres o pláticas en el parque de tu colonia? 91
Gráfica 72: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades deportivas en el parque de tu colonia? 91
Gráfica 73: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades culturales o de juego en el parque de tu colonia? 92
Gráfica 74: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades de limpieza en el parque? 92
Gráfica 75: ¿Te coordinas con los otros niños para resolver los problemas de tu colonia? / ¿Te coordinas con vecinos para resolver problemas de la colonia? 93
Gráfica 76: ¿Con que frecuencia asistes al parque de la colonia? 93
Gráfica 77: ¿Qué tan importante es el parque para ti? 94
Gráfica 78: ¿Qué tanto asistir al parque fomenta la convivencia con tus amigos del barrio (con tus vecinos)? 94
Gráfica 79: ¿Qué tanto cuidas el parque? 95
Gráfica 80: ¿Qué sentimientos están presentes cuando vienes al parque? 95
Gráfica 81: ¿Qué sentimientos están presentes cuando vienes al parque? 96
Gráfica 82: ¿Te consideras identificado con tu parque? 96
Gráfica 83: ¿Con qué frecuencia participas en actividades para mejorar el parque? ... 97
Gráfica 84: ¿Has participado con ideas para la elaboración de un proyecto en tu comunidad? 97
Gráfica 85: ¿Has colaborado con tus vecinos para mejorar la colonia o el parque? 98
Gráfica 86: ¿Con que frecuencia has participado en juntas o actividades con personas del gobierno? 98
Gráfica 87: ¿Has formado parte de algún comité para vigilar la construcción de una obra pública, comité de vecinos, comité infantil o de otro tipo? 99
Gráfica 88: Considerando tu participación ¿Qué tanto ha mejorado tú comunidad? 99
Gráfica 89: ¿Con qué frecuencia has utilizado la aplicación Marca el Cambio? 100
Gráfica 90: Si hay un problema en la comunidad ¿Qué tanto es tu conocimiento sobre dónde acudir a resolverlo? 100
Gráfica 91: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar la limpieza de los espacios públicos? 101
Gráfica 92: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar el alumbrado público? 101
Gráfica 93: ¿Qué tanto te gusta visitar el parque? 102
Gráfica 94: ¿El parque cuenta con espacios que cumplen con tus necesidades de recreación y convivencia? 102
Gráfica 95: ¿Las instalaciones del parque favorecen el desarrollo de actividades recreativas? 103
Gráfica 96: ¿Qué tan satisfecho estoy con la iluminación en el parque? 103
Gráfica 97: ¿Qué tan satisfecho estoy con la limpieza en el parque? 104

Gráfica 98: ¿Qué tan satisfecho estoy con el estado de los juegos o canchas del parque? 104
Gráfica 99: ¿Qué tanto te gusta como se ve tu parque? 105
Gráfica 100: Edad de personas beneficiadas 110
Gráfica 101: Sexo de los encuestados 111
Gráfica 102: Ocupación/Ocupaciones 111
Gráfica 103: Colonia en la que vives 112
Gráfica 104: Parque al que asiste el encuestado 112
Gráfica 105: ¿A qué tipo de actividades realizadas por parte del proyecto Espacios de Paz asistes? 113
Gráfica 106: Personas que asisten a actividades Deportivas 113
Gráfica 107: ¿Qué tanto te gusta asistir a las actividades deportivas que se realizan en el parque de tú colonia? 114
Gráfica 108: ¿Qué tanto te gusta el horario elegido para las clases de deportes? 114
Gráfica 109:¿Qué tanto te gusta la frecuencia con la que se desarrollan las clases de deportes? 115
Gráfica 110: ¿En las clases de deportes se te brinda el material necesario para el desarrollo de cada actividad? 115
Gráfica 111: ¿Cómo calificarías el trato que te brinda la persona que da la clase de deportes? 116
Gráfica 112: A tú parecer ¿la persona que da la clase de deportes está capacitado/a para realizar su función? 116
Gráfica 113: ¿Consideras que la persona que da la clase de deportes promueve la participación e integración del grupo? 117
Gráfica 114: ¿La persona que da la clase de deportes promueve el cuidado del parque? 117
Gráfica 115: ¿Consideras que quien da la clase de deportes promueve la seguridad en el parque? 118
Gráfica 116: En general, ¿cómo calificarías las actividades de las clases de deportes? 118
Gráfica 117: Actividades Culturales 119
Gráfica 118: ¿Qué tanto te gusta asistir a las actividades culturales que se realizan en el parque de tú colonia? 119
Gráfica 119: ¿Qué tanto te gusta el horario elegido para las actividades culturales? . 120
Gráfica 120: ¿Qué tanto te gusta la frecuencia con la que se desarrollan las actividades culturales? 120
Gráfica 121: ¿En las actividades culturales se te brinda el material necesario para el desarrollo de cada actividad? 121
Gráfica 122: ¿Cómo calificarías el trato que te brinda la persona que da las actividades culturales? 121

Gráfica 123: A tu parecer, ¿la persona que da las actividades culturales está capacitado/a para realizar su función? 122
Gráfica 124: ¿Consideras que la persona que da las actividades culturales promueve la participación e integración del grupo? 122
Gráfica 125: ¿La persona que da las actividades culturales promueve el cuidado del parque? 123
Gráfica 126: ¿Consideras que quien da las actividades culturales promueve la seguridad en el parque? 123
Gráfica 127: En general, ¿cómo calificarías las actividades culturales? 124
Gráfica 128: ¿Asistes a las actividades de oficios que se desarrollan en el parque de tu colonia? 124
Gráfica 129: ¿Qué tanto te gusta asistir a las clases de oficios que se realizan en el parque de tú colonia? 125
Gráfica 130: ¿Qué tanto te gusta el horario elegido para las clases de oficios? 125
Gráfica 131: ¿Qué tanto te gusta la frecuencia con la que se desarrollan las clases de oficios? 126
Gráfica 132: ¿En las clases de oficios se te brinda el material necesario para el desarrollo de cada actividad? 126
Gráfica 133: ¿Cómo calificarías el trato que te brinda la persona que da las clases de oficios? 127
Gráfica 134: A tu parecer, ¿la persona que da las clases de oficios está capacitado/a para realizar su función? 127
Gráfica 135: ¿Consideras que la persona que da las clases de oficios promueve la participación e integración del grupo? 128
Gráfica 136: ¿La persona que da las clases de oficios promueve el cuidado del parque? 128
Gráfica 137: ¿Consideras que quién da las clases de oficios promueve la seguridad en el parque? 129
Gráfica 138: En general, ¿cómo calificarías las clases de oficios? 129
Gráfica 139: ¿Asistes a las actividades de participación comunitaria que se desarrollan en el parque de tu colonia? 130
Gráfica 140: ¿El proyecto Espacios de Paz fomenta el deseo de mejorar tú colonia? 130
Gráfica 141: ¿Qué tan satisfecho te sientes con los procesos para la mejora de tú parque? 131
Gráfica 142: ¿Los talleres sobre participación comunitaria están enfocados a tus necesidades y las de tú comunidad? 131
Gráfica 143: En los procesos de participación comunitaria, ¿los puntos de vista de las y los participantes son tomados en cuenta? 132
Gráfica 144: A tú parecer, ¿la instructora de pedagogía social está capacitada para realizar su función? 132

Gráfica 145: ¿Consideras que la instructora de pedagogía social promueve la participación e integración del grupo? 133
Gráfica 146: ¿La instructora de pedagogía social promueve el cuidado del parque? . 133
Gráfica 147: ¿Consideras que la instructora de pedagogía social promueve la seguridad en el parque? 134
Gráfica 148: En general, ¿cómo calificarías los talleres de participación comunitaria? 134
Gráfica 149: ¿La persona que coordina las actividades del parque te informa de las actividades, pláticas, talleres y eventos que se realizan en el parque? 135
Gráfica 150: ¿Cómo calificarías el trato que te da la persona que coordina las actividades del parque? 136
Gráfica 151: ¿Cómo calificarías el trato que da la persona que coordina las actividades del parque a las y los instructores o talleristas? 136
Gráfica 152: Cuándo te diriges con la persona coordinadora del parque, ¿tus necesidades son escuchadas con atención e interés? 137
Gráfica 153: ¿Consideras que la persona coordinadora promueve la participación e integración de las y los usuarios del proyecto? 137
Gráfica 154: ¿La persona coordinadora promueve el cuidado del parque? 138
Gráfica 155: ¿Consideras que la persona que coordina promueve la seguridad en el parque? 138
Gráfica 156: ¿Cómo calificaría el trabajo de la persona coordinadora? 139
Gráfica 157: ¿Consideras que a lo largo del proyecto se contó con las sillas y mesas necesarias para el desarrollo de todas las actividades? 139
Gráfica 158: ¿El proyecto cuenta con actividades y talleres que cumplen con tus necesidades de recreación y convivencia? 140
Gráfica 159: En general, ¿cómo calificas el proyecto Espacios de Paz? 140

I. Descripción del proyecto

El proyecto Espacios de Paz, es implementado por la organización 1,2,3 por mí y Parque Sacramento A.C. El proyecto está orientado a la prevención situacional de la violencia y se enfoca en un nivel de prevención primario. Espacios de Paz se desarrolla en cuatro espacios públicos de colonias con altos índices de delitos de oportunidad de la Ciudad de Chihuahua. Estos espacios públicos se identifican por el nombre de cada una de las colonias, los cuales son: Alfredo Chávez, Hidalgo, Ramón Reyes y Martin López.

El problema que busca atender el proyecto es la "Alta percepción de inseguridad en los espacios públicos de las colonias Ramón Reyes, Hidalgo, Martín López y Alfredo Chávez"[1]. Para lo cual se plantean los siguientes objetivos.

Objetivo general:
Incrementar la percepción de seguridad en referencia a los espacios públicos intervenidos abonando a la seguridad ciudadana.

Objetivos específicos:
OE1: Desarrollar un diagnóstico participativo de las necesidades socio urbanas con base en los lineamientos de la prevención situacional.

OE2: Dar asistencia técnica y acompañamiento para las gestiones que den solución a las necesidades expresadas por la comunidad en materia de prevención situacional.

OE3: Fomentar y asegurar el uso y mantención de la intervención a través de un plan comunitario.

Para el cumplimiento de estos objetivos, la asociación desarrollará actividades como: el fomento a la participación ciudadana, diagnósticos participativos, un plan de trabajo socio-urbano con la construcción de una obra de confianza (infraestructura física en cada espacio público), actividades culturales y deportivas, temas relacionados a mecanismos de resolución de conflictos, cultura de la legalidad y procesos de gestión, además de la

[1] Árbol de problemas

conformación de un comité para que se encargue de la contraloría social de los espacios públicos[2].

Los indicadores planteados en el proyecto son:

OG:
Personas habitantes de la comunidad que incrementan su percepción de seguridad en referencia al espacio público intervenido.

OE1:
1.1 Número de personas que participan en los diagnósticos participativos.

OE2:
2.1 Número de personas capacitadas en mecanismos de participación ciudadana.
2.2 Número de personas que se les brinda asistencia técnica para la gestión.
2.3 Número de personas capacitadas en gestión.
2.4 Número de NNA capacitados en cultura de la legalidad.
2.5 Número de personas capacitas en la teoría de las ventanas rotas.

OE3:
3.1 Personas participando en el desarrollo de un plan comunitario.
3.2 Personas participando en actividades culturales, deportivas y de oficios en el espacio público.

El proyecto tiene como beneficiados meta atender a 380 personas, hombres y mujeres de distintas edades y que habiten en las colonias Ramón Reyes, Hidalgo, Martín López y Alfredo Chávez.

El proyecto Espacios de Paz tiene como periodo de implementación de septiembre 2021 a agosto 2022 y cuenta con una inversión total: $5,999,969.80.

[2] Ficha técnica del proyecto

II. Metodología

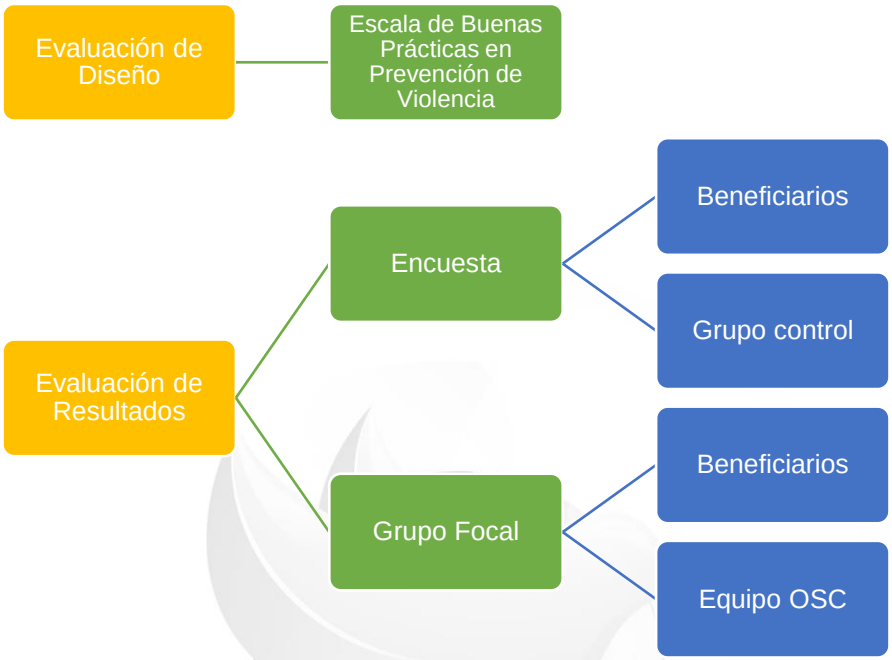
La evaluación realizada se encuentra acorde a la metodología de marco lógico. Esta metodología es una herramienta para facilitar el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos, haciendo énfasis en la orientación por objetivos y la orientación hacia grupos beneficiarios (Sánchez, 2007). La metodología de marco lógico puede ser utilizada en las diferentes etapas del proyecto:

- En la identificación y valoración de actividades.
- En el diseño del proyecto de manera sistemática y lógica.
- En la valoración del diseño de los proyectos.
- En la implementación, monitoreo, revisión y evaluación del progreso y desempeño del mismo (Sánchez, 2007).

Esta metodología contempla dos etapas; la etapa de identificación del problema y alternativas de solución; y la etapa de planificación. La identificación del problema y alternativas de solución consiste en analizar la situación existente para visualizar una situación adecuada y elaborar una estrategia para conseguirla. La idea central es la elaboración de proyectos para resolver problemáticas, de los grupos metas o beneficiarios (Sánchez, 2007). La etapa de planificación consiste en la elaboración de un plan operativo de ejecución del proyecto y sus componentes son: matriz de marco lógico, las actividades y los recursos son definidos a cierto tiempo (Sánchez, 2007).

De este modo, la metodología de marco lógico nos permite conocer la estructura del proyecto y sus resultados para dar paso a la fase de evaluación del proyecto, se considera que “la evaluación es una valoración y reflexión sistemática sobre el diseño, la ejecución, la eficiencia, la efectividad, los procesos, los resultados (o el impacto) de un proyecto en ejecución o completado” (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, 2005, pág. 48). Es por ello, que se llevará a cabo una evaluación del diseño y resultados del proyecto verificando que este cuente con los elementos metodológicos descritos con anterioridad. En la siguiente imagen se describe la metodología utilizada:

Imagen 1: Metodología de evaluación



Fuente: Elaboración propia

El diseño del proyecto Espacios de Paz fue evaluado utilizando como base la Escala de Buenas Prácticas en Prevención de Violencia (EBPPV), desarrollada por el programa Juntos para la Prevención de la Violencia (JPV) de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en México. Esta escala tiene como objetivo "determinar intervenciones que, en primer lugar, tengan un diseño basado en el diagnóstico y respaldo teórico profundo de una problemática y, en segundo lugar, que hayan demostrado su efectividad para que puedan ser replicados y/o escalado a otros lugares" (USAID, 2018, pág.9). Por lo tanto, la evaluación permitió observar la toma de decisiones basada en evidencias, identificar las buenas prácticas del proyecto, sus áreas de oportunidad y de emitir recomendaciones para el fortalecimiento del proyecto.

La EBPPV es una herramienta útil para intervenciones que se encuentran en su fase de diseño, así como para aquellas que están en fase de implementación y se busca evaluar sus resultados (USAID, 2018). En el caso del proyecto Espacios de Paz, debido a que actualmente se encuentra en su fase de implementación, la herramienta de EBPPV fue utilizada para evaluar su diseño y resultados.

La Escala de Buenas Prácticas cuenta con cinco secciones: Diagnóstico, Respaldo Teórico, Planeación, Implementación y Resultados (ver imagen 2). Las cuales abarcan desde la formulación del proyecto hasta la evaluación de los resultados (USAID, 2018). En cada una de estas etapas se solicitó información a la asociación implementadora como: ficha técnica del proyecto, informes, bitácoras, registros de experiencias, listas de asistencia, bases de datos o cualquier información o medio de verificación disponible que contribuya al cumplimiento de los objetivos de la evaluación. Todo esto con la finalidad de recabar la evidencia para el llenado de la EBPPV y completar la información de los anexos técnicos como: ficha de indicadores, metas, debilidades y fortalezas, entre otros.

Imagen 4: Diagrama de las etapas de la Escala de Buenas Prácticas para la Prevención de la violencia.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EBPPV

Para determinar el nivel de calificación en la Escala de Buenas Prácticas, cada una de las etapas cuanta con una puntuación, las cuales en conjunto pueden alcanzar una sumatoria máxima de 125 puntos. Se establece que “para aprobar las primeras cuatro secciones, la organización deberá contar con un puntaje mínimo de 15 puntos en cada rubro, mientras que para aprobar la sección de “Resultados” la organización deberá tener un puntaje mínimo de 20 puntos” (USAID, 2018, Pág.16). Al finalizar, según el puntaje total alcanzado por la organización se estableció la calidad de la intervención, considerando las categorías que se muestran en la tabla 1.

Tabla 1:Puntaje de calificación de la Escala de Buenas Prácticas

Niveles de calificación	Puntación	Resultado
No informada por evidencia	< 45 puntos	"Existe poca evidencia sobre la efectividad de la intervención para prevenir la violencia, el crimen y/o sus factores de riesgo. La intervención analizada no cuenta con un sistema de monitoreo o con evaluaciones, estudios, o documentación que refleje un entendimiento claro de la problemática a abordar, así como de los mecanismos a través de los cuales la intervención es efectiva" (USAID, 2018, Pág.17).
Práctica informada por evidencia	45-89 puntos	"Existe cierta evidencia de que la intervención podría ser efectiva en alcanzar los resultados esperados, dado que cuenta con un marco conceptual sólido e incorpora un diseño con base en una teoría de cambio conceptualmente sólida. Sin embargo, la intervención no cuenta con un sistema de monitoreo que reporte información sobre la implementación de la intervención y/o no cuenta con metodología de evaluación que permita cuantificar su impacto de forma rigurosa" (USAID, 2018, Pág.17).
Práctica promisoria	90-119 puntos	"Existe cierta evidencia de que la intervención podría ser efectiva en alcanzar los resultados esperados, dado que cuenta con un marco conceptual sólido e incorpora un diseño con base en una teoría de cambio fortalecida. Simultáneamente, la intervención cuenta con información suficiente sobre el diseño y/o monitoreo de su implementación que permite (o potencialmente permitiría) conocer la adherencia de la misma. Sin embargo, la intervención no cuenta con un estudio o evaluación que cuantifique su impacto de forma rigurosa, o los resultados de la evaluación de impacto no son estadísticamente significativos (USAID, 2018, Pág.17).
Mejor Práctica	120-125 puntos	"La intervención cuenta con evidencia cuantitativa de tipo experimental o cuasiexperimental que respalde su impacto. Incluye intervenciones que cuentan con evaluaciones o estudios que demuestran un impacto positivo, además de que cuentan con una teoría de cambio sólida que sustenta la lógica y diseño de la intervención. Simultáneamente, la intervención cuenta con información completa sobre su implementación, a la vez que se verifica la adherencia en la implementación a su diseño original. Estas características hacen que la intervención tenga el potencial de ser replicada en otros contextos, y se posicione dentro de la lista de intervenciones de prevención a considerar por los hacedores de políticas públicas en la materia" (USAID, 2018, Pág.17).

Fuente: Elaboración propia con datos de la EBPPV

La evaluación de resultados es de tipo descriptivo y evaluativo y se utilizó una metodología mixta. Este tipo de metodologías combina el enfoque cuantitativo y cualitativo y sus técnicas para la recolección de datos. Según Hernández, Fernández y Bautista (2010) hacer uso de una metodología mixta, ayuda a que sea mayor la comprensión y amplitud de los estudios. En esta evaluación, nos permitió conocer datos para medir de forma cuantitativa los indicadores del proyecto y conocer resultados estadísticos sobre los cambios generados en los beneficiarios. Además de conocer las experiencias de las personas que hacen uso de los espacios públicos donde se implementa el proyecto, además de datos sobre el grupo control.

El enfoque cuantitativo tiene entre sus características la obtención de datos numéricos para ser analizados mediante operaciones estadísticas (Hernández, Fernández, y Baptista, 2010). Como parte de esta evaluación, se diseñó una encuesta que ayudó a conocer los resultados de los indicadores planteados en el proyecto. La encuesta, es una técnica utilizada para recolectar información por medio de preguntas orales o escritas a una muestra o universo de personas con características determinadas (Briones, 2002). La aplicación de las encuestas fue cara a cara y se solicitó el apoyo a la asociación implementadora para conocer y localizar las personas que participaron en el proyecto, así como para la identificación de las personas para el grupo control.

Para la aplicación de las encuestas al grupo de personas beneficiadas, se determinó un muestreo considerando a las 295 personas participantes del proyecto, utilizando un nivel de confianza de 95% y un margen de error del 5%. Por lo que la encuesta se aplicó a una muestra de 168 personas beneficiaras del proyecto. Debido a que la intervención se realiza en cuatro espacios públicos, la muestra fue estratificada, es decir la cantidad de encuestas se determinó según la población beneficiada en cada espacio público. En la siguiente tabla se muestra la cantidad de encuestas determinada para cada uno de los espacios públicos.

Tabla 2: Muestreo estratificado

Espacio	Personas	Muestra
Alfredo Chávez	72	41
Hidalgo	44	26
Ramón Reyes	91	51
Martin López	88	50

Fuente: Elaboración propia con datos de 1,2,3, por mi… Parque Sacramento A.C.

Esta encuesta se aplicó a un grupo control, el cual se seleccionó con apoyo de la asociación. El perfil del grupo control estuvo integrado por 30 jóvenes que sean usuarios de dos espacios públicos cercano: Esperanza y Alfredo Chávez, los cuales se ubican en colonias colindantes a los espacios públicos de intervención. Por lo que la población que habita en cerca de estos espacios cuenta con características similares a la población que asiste al proyecto implementado. Las personas que formen parte del grupo control fueron de edades similares a la población beneficiaria y en el caso de menores de edad la asociación tuvo un acercamiento, para conseguir la autorización para formar parte del grupo control. Es espacios públicos no cuentan con ninguna intervención social o comunitaria similar a la de la intervención realizada por la asociación 1,2,3 por mi...Parque Sacramento.

El enfoque cualitativo, se caracterizó por los datos generados a partir de los conocimientos directos y de la vida cotidiana de las personas. Por lo que produce datos descriptivos de las palabras de las personas o conductas observables (Taylor y Borgan, 1987). Para esta evaluación, se empleó un grupo focal con personas adultas beneficiarias y un grupo focal infantil, con la finalidad de conocer su experiencia e impacto que ha tenido el proyecto en sus vidas. Además, se realizó un grupo focal con personas adultas y otro con población adolescente en el grupo control, para conocer las dinámicas de estos espacios públicos.

III. Análisis del diseño del proyecto

III.1. Escala de Buenas Prácticas

En el siguiente segmento se evaluó el proyecto Espacios de Paz, así como el conocimiento que el equipo de intervención tiene sobre éste. La evaluación se realiza según la Escala de Buenas Prácticas, la cual consta de cinco secciones: diagnóstico, respaldo teórico, planeación, implementación y resultados. En cada apartado se solicitó a la asociación implementadora información, para el llenado de la EBPPV y la información del anexo técnico como: ficha de indicadores, metas, debilidades y fortalezas, entre otros. Con la finalidad de realizar una evaluación con base en evidencias.

Para la evaluación de la etapa de diagnóstico se establecen cinco criterios: el primero es si la intervención identifica el problema atender; el segundo es si la intervención cuantifica el problema atender; el tercero es si la intervención identifica la población beneficiaria; el cuarto la intervención identifica el territorio o ámbito de acción; y el quinto la intervención incorpora herramientas o recursos sistemáticos de focalización (USAID, 2018).

La escala de buenas prácticas en la sección de respaldo teórico evalúa aquellos elementos relacionados con el marco conceptual y fundadamente teóricos que respaldan a la intervención realizada. Para ello se establecen cinco criterios, el primero es si la intervención cuenta con una hipótesis de cambio con base en una solución específica; el segundo es si la intervención cuenta con un marco conceptual documentado que respalda teóricamente la solución propuesta; el tercero es si la intervención está fundamentada en otros estudios o evaluaciones que apoyan una intervención similar; el cuarto es sobre las referencias empíricas demuestran hallazgos sólidos en favor de la resolución del problema identificado; y finalmente el quinto aborda si la intervención tiene un enfoque de prevención terciaria y/o secundaria (USAID, 2018).

La sección que se encarga de evaluar la planeación del proyecto se enfoca en aquellos mecanismos relacionados a planificar la intervención para que pueda ser implementada. Para lo cual cuenta con cinco criterios: 1) La intervención cuenta con un instrumento de planeación conceptualmente sólido (teoría de cambio, matriz de marco lógico); 2) la

intervención presenta: objetivos, componentes, población objetivo, el tamaño de la población objetivo y la frecuencia y duración de las actividades y/o servicios que se proveerán; 3) la intervención presenta indicadores de acuerdo con su instrumento de planeación; 4) la intervención cuenta con un sistema de monitoreo de los indicadores de la teoría de cambio; y 5) la intervención presenta una estrategia clara de seguimiento a beneficiarios una vez terminada la implementación. Para evaluar estos criterios, además de contar con la ficha de llenado de la Escala de Buenas Prácticas, se contó con el apoyo de los formatos del anexo técnico proporcionado en los términos de referencia de la evaluación.

La sección de implementación del proyecto Espacios de Paz, consta de ocho criterios; en el primer criterio se verificó si la intervención cuenta con un registro de beneficiarios; en el segundo criterio se aborda el número de beneficiarios atendidos, para obtener este total es necesario dividir el número de beneficiarios reales entre el número de beneficiarios estimados esperados y multiplicar por 100 para sacar dicho porcentaje; en el tercer criterio, se verificó si el grado en que la entrega de los productos y/o servicios de la intervención coincide con lo establecido en su diseño; en el cuarto criterio se evaluó el grado en que los tiempos de entrega de los productos y/o servicios de la intervención coinciden con lo establecido en su diseño; en el quinto criterio se aborda si se contemplan o se llevaron a cabo estrategias de calidad de implementación; en el sexto criterio se contempla si se levantó información sobre la recepción de los beneficiarios; en el séptimo criterio fue posible identificar los elementos esenciales de la intervención, sin los cuales la intervención no alcanzaría su efecto esperado; finalmente en el octavo criterio de la sección se verificó si la intervención cuenta con información sobre el costo por beneficiario (USAID, 2018).

La sección correspondiente a evaluar los resultados aborda aquellos elementos requeridos para conocer la forma en la cual el proyecto está llevando a cabo la evolución de los resultados obtenidos. Para lo cual cuenta con siete criterios: 1) la intervención cuenta una metodología para evaluar los resultados de la intervención; 2) tipo de evaluación de la intervención; 3) el estudio o evaluación cuenta con un cálculo de tamaño de muestra; 4) la intervención cuenta con una estrategia clara de levantamiento de

información; 5) efecto reportado en los indicadores de resultados; 6) efecto reportado en los indicadores de resultados es parecido a los encontrados en intervenciones similares; 7) se hizo un seguimiento una vez terminada la intervención para detectar sostenibilidad en el tiempo del efecto detectado.

Primera sección. Diagnóstico

En el primer criterio del diagnóstico, se pretendió conocer si el proyecto Espacios de Paz identifica las causas y problemáticas de los espacios a intervenir en base a la escala de Buenas Prácticas (USAID, 2018). En este apartado es necesario que el entrevistado realice una descripción puntal sobre la situación problema, incluyendo sus causas y efectos (USAID, 2018). El proyecto Espacios de Paz plantea el problema de su intervención en tres documentos. El primero se encuentra en el Anexo 1 y menciona que la problemática a tratar es la prevención situacional[3].

El segundo documento es el árbol de problemas en el cual se identifica como problema principal la "Alta percepción de inseguridad en los espacios públicos de las colonias Alfredo Chávez, Martín López, Ramón Reyes e Hidalgo" en este documento se identifican las causas y consecuencias. Mencionan como primeras causas la falta de identidad, sentido de pertenencia y visión del bien común; en la segunda causa del árbol de problema se identifica la falta organización vecinal y participación ciudadana; la tercera causa es la falta de empatía y confianza; y la cuarta causa es la falta de conciencia ciudadana. Como consecuencias se aborda el escaso uso del espacio público para el bien común, inhibe la participación ciudadana para la denuncia o gestión, riñas vecinales y altercación del orden público y finalmente el alto índice de faltas administrativas y delitos[4].

El tercer documento que aborda el problema que atiende la intervención son cuatro diagnósticos participativos en el área de influencia del proyecto desarrollados con metodología CPTED (Prevención de la Violencia Mediante el Diseño Ambiental). Esta metodología utiliza herramientas participativas como; marchas exploratorias y el

[3] Anexo 1.1 Información general.
[4] Árbol de problemas.

diagnóstico de percepción infantil del entorno a través de la técnica de dibujo “Cómo sueñas tu colonia”. Los documentos contienen información sociodemográfica de los habitantes de las colonias, identificación de espacios de riesgo, las condiciones de los servicios públicos y se realiza una correlación de los riesgos que corren los habitantes ocasionados por la falta de los servicios públicos en el espacio público. En estos diagnósticos, no se enfoca como tal en un problema, sino que se describen distintos problemas que afectan a la seguridad de los usuarios de los espacios públicos, pero se abordan de una manera descriptiva y no como causas o consecuencias del problema a atender.

En el proceso de entrevista, los responsables del proyecto reflejan el conocimiento de las causas y consecuencias relacionadas con la problemática atender; “alta percepción de inseguridad en los espacios públicos de las colonias Alfredo Chávez, Martín López, Ramón Reyes e Hidalgo”[5]. El equipo de intervención fue capaz de nombrar las causas y consecuencias que se desarrollan en los documentos, sin embargo, también mencionaron otras causas que no están consideradas en el árbol de problemas como, aquellas relacionadas con el entorno físico.

El proyecto identifica claramente causas y consecuencias de la problemática atender y la intervención está diseñada en base a estos criterios. En base a esto fueron otorgados 2 puntos y un puntaje ponderado de 5 puntos (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas). Se recomienda homologar la información en los tres documentos debido a que no se ven reflejadas las causas y consecuencias de la misma forma en los tres documentos expuestos.

En el segundo criterio se pretende evaluar si “la intervención cuantifica el problema a atender” (USAID 2018). Por lo que, se busca conocer si el diagnóstico del problema cuenta con datos estadísticos que lo respalden (USAID 2018).

Los documentos diagnósticos realizados por la Asociación Civil 123 Por Mí y Parque Sacamiento en las colonias Alfredo Chávez, Martín López, Ramón Reyes e Hidalgo cuentan con estadísticas referentes al equipamiento urbano de la zona. Además, cuentan

[5] Árbol de problemas y de objetivos MIC 1,2,3 Por Mi Por Mi Comunidad.

con información proporcionada por los vecinos de la zona, referentes a falta de servicios públicos, otro elemento importante son los lugares trampa en los cuales los vecinos del sector señalan pueden ser víctimas de algún delito. También se cuenta con datos estadísticos proporcionados por fuentes oficiales, referentes a seguridad pública de la zona los cuales refieren los delitos cometidos en el polígono de intervención[6].

En la entrevista desarrollada a el grupo de trabajo del proyecto, se detectó que se tienen identificadas las causas que componen las problemáticas a atender y las fuentes de los datos estadísticos que respaldan la problemática. El puntaje otorgado fue de 2 puntos y se obtuvo un puntaje ponderado de 5 puntos, esto debido a la existencia de documentos que contienen las bases estadísticas que cuantifican la problemática.

En el tercer criterio se expondrá si “la intervención identifica la población beneficiaria” (USAID 2018). Se busca conocer si el proyecto cuenta con un perfil de beneficiarios y una justificación de por qué fueron seleccionados (USAID 2018).

El proyecto Espacios de Paz cuenta con el documento llamado F21-Beneficiarios en el cual se muestran las características de la población beneficiaria el rango de edad, sexo o nivel educativo del usuario. La justificación de generalizar a la población beneficiaria se encuentra en los objetivos del proyecto[7].

El puntaje otorgado fue de 2 puntos y el puntaje ponderado de 5 puntos, este criterio se obtuvo en base a que el proyecto Espacios de Paz identifica a su población beneficiaria conforme al cumplimiento de sus objetivos.

En el cuarto criterio busca saber si “la intervención identifica el territorio o ámbito de acción” (USAID 2018). En este punto se busca conocer si la intervención cuenta con un polígono delimitado y los motivos por el cual este territorio fue seleccionado (USAID 2018).

[6] Diagnóstico participativo de la colonia Alfredo Chávez al sureste de la ciudad de Chihuahua, Diagnóstico participativo de la colonia Hidalgo al sureste de la ciudad de Chihuahua, Diagnóstico participativo de la colonia Martín López al sureste de la ciudad de Chihuahua, diagnóstico participativo de la colonia Ramón Reyes al sureste de la ciudad de Chihuahua.
[7] F21-Beneficiarios.

El polígono seleccionado está conformado por las colonias Alfredo Chávez, Martín López, Ramón Reyes e Hidalgo, ubicadas al sureste de la ciudad de Chihuahua. Este territorio esta preestablecido desde la convocatoria realizada por FICOSEC, llamada: Prevención Situacional 2021, solo en este polígono de acción se realizan actividades por el proyecto Espacios de Paz. De igual forma se realizaron cuatro diagnósticos participativos, uno por colonia, en los cuales se define el territorio de intervención y la problemática a atender por el proyecto[8].

Este criterio obtuvo un puntaje de 2 puntos con un puntaje ponderado de 5 puntos. Se otorga esta calificación por tener una clara delimitación geográfica o polígono de acción para la ejecución del proyecto.

En el último criterio de la evolución de la sección de diagnóstico, busca entender si "la intervención incorpora herramientas o recursos sistemáticos de focalización" (USAID 2018). Por lo que su objetivo es conocer si la intervención utiliza instrumentos avalados por instituciones públicas para focalizar a los beneficiarios (USAID 2018). En el caso del proyecto Espacios de Paz, no se contempla la focalización de los usuarios, ni se cuenta con instrumentos para la cementación a la población beneficiaria. Por lo tanto, se consideró una calificación de cero debido a la falta de instrumentos de focalización de beneficiarios. Es importante mencionar, que debido a que el proyecto es de prevención primaria, esta orientado a la atención de la población general. Por lo que no se requiere una focalización de la población.

Segunda sección. Respaldo teórico

El primer criterio "La intervención cuenta con una hipótesis de cambio con base en una solución específica", plantea conocer si las actividades que se realizan conducen a los cambios que se esperan lograr (USAID, 2018). En el caso del proyecto Espacios de Paz, la intervención cuenta con una hipótesis de cambio sólida. Esta hipótesis de cambio la

[8] Diagnóstico participativo de la colonia Alfredo Chávez al sureste de la ciudad de Chihuahua, Diagnóstico participativo de la colonia Hidalgo al sureste de la ciudad de Chihuahua, Diagnóstico participativo de la colonia Martín López al sureste de la ciudad de Chihuahua, diagnóstico participativo de la colonia Ramón Reyes al sureste de la ciudad de Chihuahua.

organización la sustenta en el documento Modelo de Intervención Comunitaria 1,2,3 por mí y por mi comunidad, en donde abordan el tema de la prevención situacional y las distintas teorías que, por medio de la intervención física y medio ambiental, previenen los delitos y cambian la percepción de seguridad entre las personas[9].

Además, durante la entrevista realizada al equipo implementador, ellos abordaron el tema de la prevención situacional de la violencia, así como la metodología CEPTED como una hipótesis de cambio orientada a la prevención de la violencia. Por lo tanto, para este criterio el puntaje otorgado fue de 2 y el puntaje ponderado de 5 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

El criterio “La intervención cuenta con un marco conceptual documentado que respalda teóricamente la solución propuesta”, busca conocer la existencia de referencias bibliográficas que sustenten la intervención realizada y su relación con el problema identificado y la solución brindada derivada de la intervención (USAID, 2018).

En este sentido, la asociación cuenta con un marco conceptual que está integrado en el Modelo de Intervención comunitario 1,2,3 por mí y mi comunidad. Los conceptos que se abordan en este manual son: Percepción de Seguridad y la Incidencia Delictiva, Prevención Situacional, Seguridad Violencia y delito, Prevención de la Violencia, Seguridad Ciudadana. En el documento se aborda la definición y teorías relacionadas a cada uno de estos conceptos. Sin embargo, durante la entrevista realizada al equipo de intervención, se identificaron otros conceptos importantes para el proyecto, los cuales no estaban definidos en el marco conceptual existente. Por lo tanto, se recomienda trabajar con el marco conceptual para integrar otros conceptos que favorezcan a la intervención realizada. En este criterio se obtuvo una puntuación de 2 y una puntuación ponderada de 5 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

El tercer criterio “La intervención está fundamentada en otros estudios o evaluaciones que apoyan una intervención similar, considera si existen estudios o evaluaciones similares en otros contextos” (USAID, 2018). En este sentido, durante la entrevista realizada, en diversas ocasiones manifestaron que el proyecto cuenta con elementos de

[9] Modelo de Intervención Comunitaria 1,2,3 por mí y por mi comunidad.

la metodología CEPTED. Incluso como parte del proyecto se realizaron cuatro diagnósticos con el uso de esta metodología. Sin embargo, no existe un documento en el cual se sustente el uso de la metodología CEPTED y su relación con el problema a atender. Por lo tanto, se sugiere que se integre al documento del modelo de intervención el uso de la metodología CEPTED y cómo se relaciona con el problema que atienden en el proyecto, ya que esta metodología fundamenta a la intervención que se está implementando y el uso de sus herramientas. En este criterio el puntaje otorgado fue de 1 y el puntaje ponderado de 2.5 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

En lo que respecta al criterio "Las referencias empíricas demuestran hallazgos sólidos en favor de la resolución del problema identificado", se analiza si los estudios o evaluaciones cuentan con aspectos positivos para la solución de la propuesta (USAID, 2018). La asociación entregó tres documentos en los cuales se abordan de forma teórica, los beneficios del uso de la prevención situacional del delito en los espacios públicos[10]. Por lo que la puntuación otorgada fue de 2 puntos, con un puntaje ponderado de 5 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

El ultimo criterio de este apartado "La intervención tiene un enfoque de prevención terciaria y/o secundaria", busca definir el enfoque de prevención del proyecto. En lo que refiere a Espacios de Paz, el proyecto está dirigido a la prevención primaria[11], por lo que está orientado a la población en general que vive en al área de influencia de los cuatro espacios públicos de intervención. Por el nivel de prevención que atiende el proyecto, se otorgó un puntaje de 0 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

Tercera sección. Planeación

El primer criterio por evaluar es si la intervención cuenta con un instrumento de planeación conceptualmente sólido (teoría de cambio, matriz de marco lógico). En el caso del proyecto Espacios de Paz, se presentó como evidencia un documento llamado

[10] 1)La prevención situacional del delito en espacios públicos urbanos: rol del gobierno local, prevención situacional y control de los espacios públicos; 2) Revisión de algunos modelos teóricos a propósito del contexto colombiano; 3) La prevención situacional: bases teóricas de fundamento criminológico.
[11] Anexo 1: Información general y F21 Beneficiarios.

Teoría de Cambio, sin embargo, este documento no cuenta con los elementos que conforman la Teoría de Cambio como: problemática/necesidad, insumos/actividades, productos, resultados intermedios, resultados finales e impacto. Este documento está desarrollado conforme a los lineamientos y elementos de Marco Lógico. Ya que esta desarrollado como una matriz de marco lógico, en donde muestran el objetivo de desarrollo, objetivo general, objetivos específicos y actividades. Mientras que en la lógica horizontal se muestra los indicadores, metas y medios de verificación[12].

Durante la entrevista realizada al personal de que participa en la implementación del proyecto, ellos pudieron identificar aquellos elementos que conforman su Marco Lógico. Mostraron conocimiento de actividades y objetivos que se tienen por cumplir, así como sus indicadores y metas.

Por lo tanto, el proyecto cuenta con una Matriz de Marco Lógico como instrumento de planeación. Sin embargo, al analizar cada uno de los elementos de la Matriz de Marco Lógico, se identificaron áreas de mejora debido a que no se cumple con los criterios para cada uno de los elementos. Tal es el caso de que algunos elementos no están relacionados al árbol de problemas, por lo que en el Formato 2: Ficha técnica, se enlistan algunos aspectos de mejora. Por lo tanto, se puede considerar que el proyecto cuenta con un Marco Lógico descrito, pero se requiere trabajar en algunos elementos para que sea conceptualmente sólido, lo que corresponde a una puntuación de 2 y un puntaje ponderado de 3.3333 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

Para conocer si existe una descripción de las actividades que se buscan implementar en el proyecto (USAID, 2018), en el segundo criterio se analiza si “La intervención presenta: objetivos, componentes, población objetivo, el tamaño de la población objetivo y la frecuencia y duración de las actividades y/o servicios que se proveerán”. En el proyecto Espacios de Paz, se cuenta con una matriz de Marco Lógico, en donde se desarrollan los objetivos y actividades, metas y cronograma de actividades.[13] En cuanto a la

[12] TC - Espacios de Paz 21-22, 123 Parque Sacramento.
[13] TC - Espacios de Paz 21-22, 123 Parque Sacramento.

población objetivo, se cuenta con un documento que describe las características y la cantidad meta de la población objetivo a atender en el proyecto.[14]

El proyecto cumple con los requisitos de la evaluación, por lo que se obtiene una puntuación de 2 y un puntaje ponderado de 5 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas). Sin embargo, a pesar de contar con los elementos requeridos, se encontraron errores en la redacción de objetivos y metas. Ejemplo de ello es el objetivo específico 1, el que no cumplen con el criterio de objetivo si no que están desarrollados como si fuera una actividad. Por lo que se recomiendan algunos aspectos de mejora en los elementos del Marco Lógico, los cuales pueden observarse en el Formato 2: Ficha técnica y Formato 4: análisis de metas del proyecto.

El tercer criterio "La intervención presenta indicadores de acuerdo con su instrumento de planeación", tiene la finalidad de verificar que desde la planeación de la intervención se establecieron los indicadores que permitan monitorear el desarrollo del proyecto, así como de verificar que los indicadores sean coherentes al diseño del proyecto (USAID, 2018). En este sentido, el proyecto cuenta con indicadores para el objetivo general, objetivos específicos y actividades[15]. Aunque, al analizar cada uno de los indicadores, se identificó que algunos de ellos no son relevantes, adecuados, carecen de línea base y no especifican su frecuencia de medición. Ejemplo de ello es en el caso de los indicadores del componente 1, componente 2 y componente 3 (Objetivos específicos 1, 2 y 3), los cuales están planteados como un indicador de producto. Sin embargo, por tratarse de un objetivo específico se debe de considerar un indicador de resultados, que permita evaluar sus efectos. En el Formato 3: Análisis de indicadores del anexo técnico, se desglosan las características que cumplen o no cada uno de los indicadores planteados. Además de que se realizan propuestas de mejora, basadas en el análisis de cada indicador.

Debido a que no todos los indicadores del proyecto están relacionados con lo que busca el objetivo específico, se otorgaron 2 puntos, que corresponden a una puntuación ponderada de 3.3333 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

[14] F-21 Beneficiarios.
[15] TC - Espacios de Paz 21-22, 123 Parque Sacramento y ANEXO 1.2 Ficha técnica.

En cuanto al criterio sobre si “la intervención cuenta con un sistema de monitoreo de los indicadores de la teoría de cambio”, identifica si la organización implementa algún sistema de monitoreo utilizando los indicadores planteados en el proyecto (USAID,2018). En este sentido la asociación implementadora presentó diversas evidencias sobre el sistema de monitoreo que se implementa.

Se cuentan con un manual sobre el proceso de sistematización, en el cual se describe como la información de listas de asistencia se captura de manera mensual en una base de datos propia y como debe subirse a la plataforma de FICOSEC[16]. La base de datos permite ir contabilizando a los usuarios y beneficiarios cada mes y arroja los datos de beneficiarios por actividad y espacio público, así como asistencias proyectadas, asistencias reales y porcentaje de asistencia. Sin embargo, esta base de datos no está estructurada acorde a los indicadores y metas del proyecto[17]. Por otro lado, la asociación presentó otra base de datos que se presenta a su consejo directivo para dar a conocer los avances de la intervención, la cual cuenta con la estructura acorde al Marco Lógico. Esta base de datos permite medir el avance comprometido en cada indicador y cada meta de manera mensual, tomando como referencia el indicador y meta anual[18].

La puntuación obtenida en este criterio fue de 3, con un puntaje ponderado de 5 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas). Esto debido a que en la evidencia presentada para llevar a cabo el monitoreo del proyecto existe una base de datos propia que está relacionada a los indicadores y metas. Por lo que permite conocer su avance de manera mensual.

El ultimo criterio de la sección de planeación corresponde a si “la intervención presenta una estrategia clara de seguimiento a beneficiarios una vez terminada la implementación”. En este sentido, no se presentó ningún tipo de evidencia sobre un plan de seguimiento para las personas beneficiarias, una vez que concluya la intervención. Por lo tanto, se obtuvo una puntuación de 0 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

[16] Proceso de Sistematización.
[17] T Asistencias.
[18] TC - Consejo 1,2,3.

Cuarta sección. Implementación

En el primer criterio se pretendió conocer “si la intervención cuenta con un registro de beneficiarios y sus datos de contacto” (USAID 2018). Se verificó si existe un padrón de beneficiarios que contenga los elementos suficientes para dar seguimiento puntual a cada uno de los beneficiarios (USAID 2018). El proyecto Espacios de Paz cuenta con tres instrumentos de registros de datos. El primero es el Padrón de Beneficiarios[19], el segundo es la Ficha de Inscripción[20] y el tercero es la Base de Datos[21] del Usuario.

El documento Padrón de Beneficiarios es una base de datos virtual que contiene el folio del usuario, nombre, sexo, fecha de nacimiento, edad, rango de edad, municipio, colonia, teléfono, mes, actividad a la que asistió y si el usuario cuenta con ficha técnica.

En la Ficha de Inscripción se registra a los usuarios que quieren formar parte del proyecto, los datos solicitados por el instrumento son; nombre del espacio público, nombre del usuario, teléfono de contacto, dirección, CURP, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento, servicio médico, escolaridad, el usuario padece de alguna enfermedad, contacto de emergencia, teléfono de emergencia, parentesco. A este documento se anexa la CURP oficial impresa de cada usuario.

La Base de Datos de los Usuarios, se presenta de forma física y es en el cual se registran las actividades en campo desarrolladas con los usuarios, los elementos del documento que son llenados por la encargada de la actividad son; nombre de la persona responsable de la actividad, lugar en la que se ejecuta la actividad y fecha de la actividad. Los datos proporcionados por los usuarios son; nombre, fecha de nacimiento, escolaridad, dirección y teléfono.

El puntaje otorgado para el primer criterio es de 2 puntos y un puntaje ponderado de 5 puntos. Esta calificación fue otorgada por que se considera que el proyecto cuenta con bases de registro solidas que permiten dar seguimiento a los usuarios a lo largo del proyecto.

[19] Padrón de Beneficiarios.
[20] Ficha de Inscripción.
[21] Base de Datos.

En lo referente a los criterios “Porcentaje de beneficiarios atendidos”, “El grado en que la entrega de los productos y/o servicios de la intervención coincide con lo establecido en su diseño” (USAID, 2018), por el momento no se realizó el cálculo del cumplimiento de la meta, debido a que el proyecto aún se encuentra en la fase de implementación. Por lo tanto, el puntaje otorgado fue de 0.

El quinto criterio “se contemplan o se llevaron a cabo estrategias de calidad de implementación”. Refiere a que si durante la intervención se han implementado acciones por parte del equipo implementador apara conocer la calidad de las actividades, como lo puede ser el llenado de bitácoras, observaciones, entre otras (USAID, 2018). En este sentido, no se presentó documentación al respecto, por lo que se otorgó un puntaje de 0.

En el sexto criterio se desea conocer si el proyecto “contempla o se levantó información sobre la recepción de los beneficiarios” (USAID, 2018). “En este criterio se busca conocer si la organización realiza ejercicios para saber el nivel de aceptación de los beneficiarios, es decir lleva a cabo procesos de retroalimentación” (USAID, 2018, pág. 49). El proyecto Espacios de Paz cuenta con tres documentos para la evaluación de sus actividades el primero son evaluaciones pre y post[22] para cada actividad, este instrumento permite conocer el nivel de conocimiento de los usuarios al inicio de la actividad y el conocimiento adquirido después de cada taller o actividad.

El segundo documento es la Evaluación a Talleres Presenciales[23] el cual consta de cinco apartados de evaluación. El primero se remite a la evolución de la convocatoria al taller, en este apartado el usuario puede expresar si le pareció adecuada la forma de convocar al taller, el horario de implementación y en que horario le gustaría se impartieran los talleres. El segundo apartado se evalúa el contenido del taller, en este apartado se pregunta al usuario si la información presentada fue clara y fácil de comprender, los ejemplos expuestos fueron de su interés, etc. En el tercer apartado el usuario evalúa el desempeño del ponente o instructor, desde la claridad del lenguaje utilizado hasta la apertura y participación que da al grupo. En el cuarto apartado se pregunta a los

[22] Evaluaciones pre y post.
[23]Evaluación a Talleres Presenciales.

beneficiarios si les gustaría participar en el siguiente taller. El quinto apartado es una sección de preguntas abiertas en la que los usuarios pueden expresar que les gustó y que no les gustó sobre los talleres.

El tercer documento es el Testimonio de Usuario,[24] en este instrumento se les pregunta a los usuarios ¿Qué te han parecidos las actividades del proyecto, que se desarrollan en el espacio público? ¿En qué te han ayudado? ¿Notas algún cambio en ti, desde que iniciaste a ir a las actividades en el espacio público? Entre otras cosas.

El sexto criterio se evaluó en base a la escala de las Buenas Prácticas obtuvo un puntaje otorgado de 2 puntos y un puntaje ponderado de 2.5. Se considera que el proyecto Espacios de Paz cuenta con los elementos de evaluación interna que le permiten, monitorear la calidad de las actividades y prestar un servicio que se adapte a las necesidades y tiempos de sus usuarios.

El séptimo criterio busca "identificar los elementos esenciales de la intervención, sin los cuales la intervención no alcanzaría su efecto esperado" (USAID, 2018). En este criterio se busca conocer si la organización distingue cuales son los componentes, actividades y/o requisitos que son indispensables para la intervención (USAID, 2018). En el desarrollo de la entrevista realizada a los implementadores del proyecto fueron detectadas actividades sin las cuales el proyecto no tendría los alcances esperados, el equipo mencionó que sin las actividades deportivas el desarrollo del proyecto no tendría el impacto esperado. Los componentes, actividades o requisitos para que la intervención sea efectiva se encuentran en el documento Modelo de Intervención Comunitaria 123 Por Mí y Por Mi Comunidad[25] el documento cuenta con marco conceptual y marco metodológico. Este modelo de intervención consta de cinco pasos los cuales son; diagnóstico, intervención comunitaria, ejecución, percepción comunitaria y entrega.

El séptimo criterio se evalúa con un puntaje otorgado de 1 y un puntaje ponderado de 5 esto debido a que el equipo de intervención logro identificar las actividades claves para

[24] Testimonio de Usuario
[25]Modelo de Intervención Comunitaria 123 Por Mí y por mi comunidad.

el buen desarrollo del proyecto y se cuenta con un documento en el cual se analiza la metodología de intervención del proyecto.

En el octavo criterio se desea conocer si “la intervención cuenta con información sobre el costo por beneficiario” (USAID 2018) El objetivo de este criterio es conocer si la organización contempla o a calculado los costos por beneficiario de la intervención (USAID 2018). El proyecto sistematiza los costos de las actividades y los costos por beneficiario, esta información se encuentra en el documento Análisis Costo Beneficio del Servicio[26] en el cual se tiene un cálculo de 15.789,39 pesos por beneficiario, con base al costo total del proyecto.

El octavo criterio fue evaluado con un puntaje otorgado de 1 y un puntaje ponderado de 5 esta calificación fue otorgada debido que el proyecto contempla el costo por beneficiario y el costo total del proyecto reflejado en documentos que permiten el monitoreo financiero.

Quinta sección. Resultados

El primer criterio busca conocer si “la intervención cuenta una metodología para evaluar los resultados de la intervención”. El proyecto Espacios de Paz cuenta con una metodología mixta (cuantitativa-cualitativa) para poder evaluar sus resultados. Como parte de la metodología cuantitativa, se realizó la aplicación de una encuesta orientada a medir los indicadores planteados por parte del proyecto. En lo que refiere a la metodología cualitativa, se aplicó un grupo focal a personas beneficiadas del proyecto[27]. Al contar con una metodología para evaluar los resultados de la intervención se obtuvo un punto, que equivale a un puntaje ponderado de 5 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

Un segundo criterio “Tipo de evaluación de la intervención”, explora la clase de metodología utilizada como lo que son los métodos experimentales, cuasiexperimentales y pre-post (USAID, 2018). La evaluación de resultados para el proyecto Espacios de Paz, es de tipo pre-post, en donde en su primer año de implementación como parte de la

[26] Análisis costo beneficio del Servicio.
[27] Primer entregable de evaluación.

evaluación se aplicó la línea base del proyecto. Además de que se consideró a un grupo control, conformado por personas que visitan dos espacios públicos de colonias con características similares por la misma cercanía que se tiene a los espacios públicos de intervención[28]. Derivado del tipo de evaluación que se realiza en la cual se cuenta con una metodología clara y un grupo control, se otorgó una puntuación de 4, que se refleja en un puntaje ponderado de 3 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

El siguiente criterio, "el estudio o evaluación cuenta con un cálculo de tamaño de muestra" pretende conocer si la evaluación contó con un método estadístico para determinar la muestra. La evaluación de Espacios de Paz, contó con un muestreo estratificado de 168 personas, el cual se determinó considerando a 295 personas que han participado en el proyecto, utilizando un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 5%[29]. El proyecto cuenta con un cálculo de la muestra utilizando métodos estadísticos, por lo que en este criterio se obtuvieron 2 puntos y una puntuación ponderada de 2.5 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

El criterio número cuatro es si "la intervención cuenta con una estrategia clara de levantamiento de información", y evalúa si la metodología establece como recabar la información requerida para realizar la evaluación" (USAID, 2018). En la metodología planteada para la evaluación se menciona que la encuesta a personas beneficiarias y para el grupo control se aplicó cara a cara y de forma aleatoria. Mientras que, para el grupo focal, las personas fueron seleccionadas con apoyo de la asociación implementadora[30]. Por lo tanto, debido a que se cuenta con información sobre la forma en la cual se realizará el levantamiento de la información para la evaluación, se otorgó una puntuación de 2, que equivale a una puntuación ponderada de 5 (ver ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas).

Para conocer si los resultados de la evaluación fueron positivos o negativos, se establece el criterio "Efecto reportado en los indicadores de resultados" (USAID, 2018). Este criterio

[28] Primer entregable de evaluación.
[29] Primer entregable de evaluación.
[30] Primer entregable de evaluación.

por el momento se puntuó con 0, debido a que, al momento de realizar la escala de buenas prácticas, los resultados de evaluación se encontraban en proceso de análisis.

El sexto criterio “el efecto detectado es parecido al encontrado en intervenciones similares”, se puntuó con 0, debido a que se al momento de aplicar la escala, los datos estaban en proceso de análisis y, por lo tanto, no fue posible identificar si su efecto era similar a otras intervenciones.

Finalmente, el séptimo criterio es “se hizo un seguimiento una vez terminada la intervención para detectar sostenibilidad en el tiempo del efecto detectado” (USAID, 2018). En este sentido, el proyecto espacios de Paz aún está en proceso de implementación, por lo que no es posible evaluar si existe o no seguimiento. Por lo que se otorgó una puntuación de 0 en la ficha de llenado de Escala de Buenas Prácticas.

Resultados de la aplicación de la Escala de Buenas Prácticas a la intervención.

Como resultado de la evaluación conforme a la Escala de Buenas Prácticas el proyecto Espacios de Paz, obtuvo resultados positivos en la mayor parte de los parámetros a evaluar. La sección A. Diagnóstico se aprobó con un puntaje de 20.00 puntos; la sección B. Respaldo Teórico fue aprobada con un puntaje de 17.50 puntos; la C. Planeación fue aprobada con un puntaje de 16.67; la sección D. Implementación obtuvo una calificación aprobatoria de 17.50 puntos; finalmente la E. Resultados obtuvo 15 puntos, lo que una calificación no aprobada.

Tabla 3: Categorización de resultados de la Escala de Buenas Prácticas

Sección	Puntaje obtenido por sección	Condición de aprobado	Aprobado / No aprobado
A. Diagnóstico	20.00	>=15 puntos	APROBADO
B. Respaldo teórico	17.50	>=15 puntos	APROBADO
C. Planeación	16.67	>=15 puntos	APROBADO
D. Implementación	17.50	>=15 puntos	APROBADO
E. Resultados	15.00	>=20 puntos	NO APROBADO
Total	**86.67**	**>=45 puntos**	**PRÁCTICA PROMISORIA**

Fuente: Elaborada con resultados de la Escala de Buenas Prácticas, 2022

El proyecto Espacios de Paz obtuvo un puntaje total de 86.67 lo que lo posiciona en una Práctica Informada por Evidencia. Lo cual se indica que:

> "Existe cierta evidencia de que la intervención podría ser efectiva en alcanzar los resultados esperados, dado que cuenta con un marco conceptual sólido e incorpora un diseño con base en una teoría de cambio conceptualmente sólida. Sin embargo, la intervención no cuenta con un sistema de monitoreo que reporte información sobre la implementación de la intervención y/o no cuenta con metodología de evaluación que permita cuantificar su impacto de forma rigurosa" (USAID, 2018, Pág.17).

Es importante mencionar, que la escala de buenas prácticas se aplicó durante el proceso de intervención y de fortalecimiento institucional. Motivo por el cual, posterior a su realización se fueron desarrollando algunos elementos enfocados a la evaluación de los resultados del proyecto. Los cuales, no se ven reflejados en la puntuación obtenida.

III.2. Acciones de fortalecimiento del diseño

Considerando la evaluación realizada, para fortalecer el diseño del proyecto se implementó una capacitación orientada al desarrollo de proyectos desde la perspectiva de Marco Lógico. Haciendo especial énfasis en aquellos elementos en los cuales se identificaron áreas de oportunidad o necesidad de reforzar el contenido. A continuación, se desglosa el contenido brindado en la capacitación realizada.

Módulo	Tema
Módulo 1.	
1.1	-Presentación de capacitación.
1.2	-Marco lógico como herramienta para el diseño, ejecución y evaluación de proyectos
1.3	-Árbol de problemas y árbol de objetivos.
1.4	-Matriz de marco lógico ¿Cómo se construye?
Módulo 2.	
2.1	- Planeamiento del problema

2.2	-Justificación
2.3	-Marco conceptual
Módulo 3.	
3.1	-Introducción y características de los componentes y actividades de nuestro marco lógico.
3.2	-¿Cuáles son los componentes de mi proyecto?
3.3	-¿Cuáles son las actividades de mi proyecto?
Módulo 4.	
4.1	-Introducción y características de los indicadores de nuestro marco lógico.
4.2	-Indicadores de impacto, producto y proceso
4.3	-¿Cuáles son los indicadores de mi proyecto?
Módulo 5.	
5.1	- Introducción a la elaboración de metas en proyectos sociales.
5.2	-¿Cuáles son las metas de mi proyecto?
Módulo 6.	
6.1	- ¿Qué son los medios de verificación y supuestos?
6.2	-¿Cuáles son los medios de verificación y supuestos de mi proyecto?
Módulo 7.	
7.1	-Aspectos a considerar en el monitoreo de nuestro proyecto.
Módulo 8.	
8.1	-Introducción a los modelos de intervención comunitaria.
8.2	- ¿Qué modelo utilizamos en nuestro proyecto?
Módulo 9.	
9.1	- Elementos del diagrama de flujo
9.2	- Construcción del diagrama de flujo de nuestra intervención.

IV. Reporte de línea base y resultados del proyecto Espacios de Paz

En este apartado se muestra el resultado del indicador planteado para el objetivo general, percepción de seguridad. Es importante mencionar que los objetivos específicos del proyecto cuentan con indicadores de producto y no con un indicador de resultados. Es por ello, que durante la sesión de fortalecimiento se trabajó con cuatro indicadores de

resultados: cohesión social, apropiación de espacios públicos, participación ciudadana y satisfacción del espacio público. Estos indicadores se integraron al estudio para el levantamiento de la línea base de beneficiarios y de grupo control.

Se diseñó una encuesta orientada a conocer los resultados obtenidos con los indicadores planteados. La encuesta se conformó por siete apartados: 1) Datos sociodemográficos; 2) Seguridad Ciudadana en el espacio público; 3) Cohesión Social (niveles de confianza); 3) Cohesión Social (sentido de pertenencia); 4) Cohesión Social (Organización y participación comunitaria); 5) Apropiación del espacio público; 6) Mecanismos de participación ciudadana; y 7) Nivel de Satisfacción del espacio público. Estos apartados permitieron la construcción de cinco indicadores.

Con la finalidad de establecer la confiabilidad de cada uno de los indicadores, se calculó el Alfa de Cronbach para cada uno de ellos. Todas las escalas cuentan con un alfa de Cronbach superior a .70, lo cual indica que el instrumento presenta confiabilidad en los distintos indicadores. En la siguiente tabla se observa el nivel de confiabilidad para cada indicador y el las preguntas que lo conforman.

Tabla 4: Confiabilidad de los indicadores

Indicador	Alfa de Cronbach	Preguntas que conforman el indicador.
Percepción de seguridad	.728	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14
Cohesión Social	.795	15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27
Apropiación de Espacio público.	.811	28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35
Participación Ciudadana	.793	36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44
Satisfacción del Espacio Público	.831	45, 46, 47, 48, 49, 50, 51

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de evaluación

IV.1 Resultados de los indicadores del proyecto

En esta sección se describen los resultados de los cinco indicadores planteados. Por un lado, se abordan los datos obtenidos de la línea base de beneficiarios obtenidos por la encuesta aplicada. Los cuales se complementan con datos obtenidos de grupos focales. Además, se muestran los resultados para el grupo control seleccionado.

Para calcular el valor de cada indicador, se obtuvo la media para el grupo de estudio y para el grupo control. Además, para conocer el porcentaje de personas y como se encuentran conforme al indicador, se realizó un análisis de frecuencia. En la siguiente tabla se muestran los rangos y valores para poder interpretar el nivel de cada uno de los indicadores.

Tabla 5. Rangos y valores de los indicadores

Indicador	Puntaje Máximo	Rangos	Valores
Percepción de seguridad	35	1-7	Muy baja
		8-14	Baja
		15-21	Media
		22-28	Alta
		29-35	Muy alta
Cohesión Social	65	1-13	Muy baja
		14-27	Baja
		28-40	Media
		41-53	Alta
		54-65	Muy alta
Apropiación del Espacio público.	40	1-8	Muy baja
		9-16	Baja
		17-25	Media
		26-33	Alta
		34-40	Muy alta
Participación Ciudadana	45	1-9	Muy baja
		10-18	Baja
		19-27	Media
		28-36	Alta
		37-45	Muy alta
Satisfacción del Espacio Público	35	1-7	Muy baja
		8-14	Baja
		15-21	Media
		22-28	Alta
		29-35	Muy alta

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de evaluación

El indicador de percepción de seguridad para las personas beneficiarias del proyecto tuvo un valor de 22.0898, mientras que el grupo control obtuvo un valor de 22.87. Las personas del grupo control obtuvieron una puntuación mayor, sin embargo, solo existe una diferencia de .7857 en cuento al valor del indicador, lo que no implica una diferencia significativa. Además, en ambos casos, la percepción de seguridad ciudadana es considerada como Alta.

Tabla 6: Resultados del Indicador de percepción de seguridad

Beneficiarias			Grupo Control		
Puntuación mínima	**Puntuación máxima**	**Media**	**Puntuación mínima**	**Puntuación máxima**	**Media**
11.00	34.00	22.0893	10.00	33.00	22.8750

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación.

Al consultar los porcentajes del indicador de percepción de seguridad, el 41.1% de la población beneficiaria presenta una alta percepción de seguridad y el 38.7% presenta una percepción media. En lo que refiere al grupo control, quienes presentan una percepción alta equivale al 43.8% y quienes presentan una percepción media de seguridad son el 31.3%. En ambos casos, no se identificaron personas con una percepción muy baja de seguridad.

Tabla 7: Porcentaje de personas por valor del indicador de percepción de seguridad

Valor	Beneficiarias	Grupo Control
Muy baja	0 %	0%
Baja	8.3 %	9.4 %
Media	38.7 %	31.3 %
Alta	41.1 %	43.8 %
Muy alta	11.9 %	15.6 5

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación.

Durante el desarrollo de los grupos focales realizado con beneficiarios del proyecto Espacios de Paz y grupo control se realizaron preguntas a los participantes sobre su percepción de seguridad que les proporciona el parque de su comunidad.

Los beneficiarios del proyecto Espacios de Paz, mencionaron que desde que se implementa este proyecto en su comunidad su percepción de seguridad a cambiado. Los participantes indican que a raíz del uso y disfrute del parque con actividades culturales, deportivas y de oficios, se ha crea un ambiente vecinal sano en el cual niños, jóvenes y adultos pueden disfrutar del espacio, el cual antes del proyecto se encontraba abandonado y era utilizado por personas que ingerían bebidas alcohólicas o consumían drogas en el parque. La afluencia de personas ha realizado una vigilancia natural por parte de los vecinos hacia el espacio, desplazando a otro lugar a personas que cometían faltas administrativas o delitos en el parque.

> "Facilitadora: ¿Y qué creen que hacía que fuera tan inseguro?
> Participante 3: Los cholos. Uno aquí se la mantenía con sus botecitos.
> Facilitadora: ¿Lo usaban para drogarse?
> Participante 4: Si, ahí abajito del árbol"
> Facilitadora: ¿Y cómo creen que el proyecto de espacios de paz ha logrado fomentar que se sientan seguras?
> Participante 2: Sí, porque ha disminuido la bolita de mal vivientes, de que si ya por aquí pasaba un mal viviente y ahí se paraba ya no lo hace, ¿sabe cómo?, si ha disminuido porque ya no se ve, por lo que antes veía uno, o sea, tan fácil lo veías y ahora ya no. Ha disminuido. Por el solo hecho de que hay personas adultas, hay muchos niños, ya no es lo mismo, si ha cambiado" (Adulto beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

Las actividades del proyecto incluyen la organización vecinal para la limpieza del parque y asesoría en gestión para resolver problemáticas derivadas a la falta de servicios públicos. Estas actividades han generado cohesión social entre los vecinos, como también la apropiación y el cuidado colectivo del parque, incrementando la percepción de seguridad entre los usuarios por los espacios iluminados y limpios. Cómo lo mencionan las participantes del grupo de beneficiarios del proyecto.

> "Participante 2: Si. Porque cuando inauguraron aquel, fue todo muy bonito, ya después de bajándose, lleno de hierba. Empezaron los mal vivientes, los borrachitos, entonces todo eso aja, sí. De primero, pero conforme fue pasando el tiempo, se perdió el parque entre la hierve y después otra vez que empezaron…

> Participante 3: Pues yo creo que ya le damos vida, porque ya están limpios, ya hay más seguridad, de hecho, nosotros allá en el parquecito de la Martín López, en el tiempo en el que apenas andábamos empezando con el proyecto, estaba el parque… o sea, teníamos hasta miedo de que nos saliera un animal de tanta hierva que tenía. Entonces nosotros lo empezamos a limpiar, fue como a que darle más color, más vida, otro cambio diferente.
> Facilitadora: ¿Y antes cuál era la satisfacción que les daba el parque?
> Participante 2: No, pues antes no nos daba por lo mismo, por la delincuencia, inseguridad, mala iluminación, todo eso.
> Participante 3: Yo creo que los parques antes estaban perdidos" (Adulto beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

La percepción de seguridad de los adolescentes del grupo control no ha cambiado desde hace tiempo mencionan estos problemas continúan en su comunidad y se han incrementado con el paso del tiempo, cómo lo indica la siguiente cita.

> "Facilitadora: ¿oigan y cómo está la seguridad aquí en la colonia?, ¿es segura o es insegura?
> Participante 1: No, hay un chorro de cholos.
> Participante 2: Insegura.
> Facilitadora: ¿Está llena de cholos?, ¿y qué hacen los cholos?
> Participante 1: Pues se mantienen robando a veces aquí entre las casas
> Participante 3: Se drogan y se ponen bien locos
> Facilitadora: ¿Bien locos?... ¿y siempre ha sido así?
> Participante 2: Antes no, pero ahora si ya" (Adolescentes del grupo control, 2022).

El personal del proyecto, dedicado a realizar el trabajo de campo, se ha ganado la confianza y respeto de los padres de familia. Debido a que estos tienen la confianza de dejar a sus hijos en el parque mientras se realizan las actividades del proyecto pues saben que sus hijos están en un lugar seguro.

> "Participante 3: como que ya hasta uno tiene confianza: oiga, ahorita regreso por ella. Por ejemplo, a las maestras, que a veces tengo cosas que hacer y le digo: ¿se las puedo encargar un ratito? Ya cuando salgan pues me habla y vengo por ellas. O sea, como que ya nos da más confiancita, porque están con alguien que ya conocemos, que ya sabemos quién es y aunque no digamos ah pues conozco poquito al vecino, se las voy a encargar, pues no. Tratamos que sea alguien de confianza" (Vecina beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

Con estas acciones queda demostrado que la percepción de seguridad de los usuarios del proyecto ha mejorado debido al trabajo social que se realiza en las comunidades por parte del proyecto Espacios de Paz.

El indicador de cohesión social para las personas beneficiadas obtuvo un valor de 45.00, mientras que para las personas del grupo control fue de 46.87. En donde, el grupo control obtuvo una mayor puntuación por una diferencia de 1.869. Al considerar los valores otorgados al indicador de cohesión social en ambos casos se encuentran en un nivel alto de cohesión social.

Tabla 8: Resultados del Indicador de cohesión social

Beneficiarias			Grupo Control		
Puntuación mínima	**Puntuación máxima**	**Media**	**Puntuación mínima**	**Puntuación máxima**	**Media**
20.00	65.00	45.0060	30.00	64.00	46.8750

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación

En lo referente a los porcentajes del indicador, tanto para beneficiarios como para el grupo control, la mayor parte de las personas cuentan con una cohesión social alta. Lo que corresponde al 48.8% de beneficiarios y al 50% de grupo control. Sin embargo, en el caso de las personas beneficiarias el segundo rango con mayor porcentaje es para quienes tienen una cohesión social media con el 28.6%, mientras que para el grupo control es para quienes tienen una cohesión social alta con el 28.1%.

Tabla 9: Porcentaje de personas por valor del indicador de cohesión social

Valor	Beneficiarias	Grupo Control
Muy baja	0 %	0 %
Baja	3.6 %	0 %
Media	28.6 %	21.9 %
Alta	48.8 %	50.0 %
Muy alta	19.0 %	28.1 %

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación.

Durante los grupos focales, se abordó la situación previa al proyecto y cambios relacionados a la cohesión social que se han dado en las personas beneficiadas a partir de que se comenzó a implementar el proyecto. Antes de que se llevara a cabo el proyecto Espacios de Paz, las personas adultas manifestaron no tenían mucha relación con vecinas o no las conocían, pero si se requiere algún tipo de apoyo hay ayuda vecinal. Además de que siempre hay un trato amable y servicial. Como se puede observar a continuación:

> "Participante 2: Yo tampoco. Yo no soy de estar ahí en la chirinola, verdad, pero soy servicial, si me piden ayuda, ayudo. Si no, pues no. Pero si me piden la ayuda, ayudo. No es de que todo el día ando con la vecina no, yo en mi casa, si me piden ayuda ahí estoy, pero sí me entero de lo que pasa en la calle. Por ejemplo, en mi calle es una cerrada ya no tiene salida como quien dice ya es privada, pues sabemos quién visitó a la vecina, quién estuvo ahí, sí se da uno cuenta entre vecinos" (Vecina beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).
>
> "Participante 3: Este, de hecho, casi no los conozco muy bien, porque como que los vecinos… de hecho tengo poco viviendo ahí, este no conozco muy bien a los vecinos, pero trato de ser amable y servicial con los vecinos. Por que como no los conozco, trato de conocerlos, de hecho, apenas conocí a una vecina después de dos o tres años.Y de hecho, porque hay vecinos que no salen ni a la calle, ni nada, o sea, nomás pasa uno y ni se saludan a veces, pero pues uno trata de conocer a las vecinas y la gente y tratar que del algún momento o algo necesiten algo pues uno echarle la mano o ser servicial" (Vecina beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

En este sentido, por parte de la población adulta se ha generado confianza, comunicación, han conocido a personas de distintas partes de la colonia, incluso han generado lazos de amistad entre las personas que asisten al proyecto. En lo que refiere a la población infantil, menciona que hay convivencia derivada a que sus amigos asisten a los talleres. A continuación, se muestran algunas citas que reflejan la cohesión social existente por parte de las personas beneficiarias del proyecto.

> "Participante 2: Pues yo digo que ha cambiado mucho porque antes no nos conocíamos, de hecho, tratamos de conocer gente nueva, llevar a los niños a que convivan con otros niños, a que salgan de perdida, porque pues antes no salíamos ni a la esquina. Y pues ahora con esté proyecto yo creo que hemos como que nos han dado más tranquilidad, porque pues no había antes programas así que vinieran, y nos dijeran: bueno vamos a dar tanto tiempo… eh, un torneo de

> básquet, de fut o algo así por el estilo y yo digo que ahora ha sido como que muy diferente…" (Vecina beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).
>
> "Participante 3: Un poquito más la comunicación entre… bueno en mi caso no entre vecinos, pero… a los otros vecinos, veda, de las otras cuadras, porque si platican los niños y aparte plática uno con la mamá. Por ejemplo, a ella yo no la conocía y ya los días que ha ido, pues ya la conozco, ya platico. Pero si, en mi calle casi no hay pequeñitos más que los míos y dos o tres pequeñitos, nada más. Pero si conoce uno por fuera (…) Crecen las amistades. Porque ya dice uno: ¡ay, amiga!" (Vecina beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

En lo que refiere a la población que conforma el grupo control, manifestaron que existe una buena relación entre vecinos, sin embargo, esta relacionada con saludarse y no en hacer actividades en conjunto. Por lo tanto, su relación se limita a lo que es el saludo vecinal y no se generan lazos de confianza. Mientras que, en la población infantil, comentan que ellos participan porque salen a jugar al parque y que los adultos se juntan a platicar en el parque o en el club del abuelo. Algunas citas al respecto se muestran a continuación.

> "Facilitadora: Ah, ok. Bueno. Eh, platíquenme un poquito, ¿cómo es la relación actualmente con sus vecinos?
> Participante 1: Buena.
> Participante 3: Sí.
> Facilitadora: ¿Hacen actividades juntos, o no, o nada más son de que se saludan?
> Participante 2: De saludo si, nomás de saludo.
> Participante 1: Pero es buena" (Vecinas del grupo control, 2022).
>
> "Facilitadora: ¿creen que se llevan bien, que se llevan mal, que hacen actividades juntos o que nadie participa?, ¿Cómo la ven?
> Participante 1: No, pues, aquí participan todos.
> Facilitadora: Tú crees que participan todos Participante 1, ¿cómo en qué participan?
> Participante 1: A jugar.
> Facilitadora: ¿A jugar?, ¿Así niñas, niños y adolescentes o los adultos también salen a jugar?
> Participante 1: No, adolescentes no más" (Menor del grupo control, 2022).

Si bien en el grupo focal de personas adultas, la relación vecinal se limita al saludo vecinal, en las encuestas el indicador refleja una cohesión social alta. Esta situación

indica que si bien, hay una alta percepción de cohesión social por parte de las personas, esta está basada en una relación de cordialidad, sin que implique generar lazos comunitarios fuertes. Lo contrario sucede en el grupo de beneficiarios, donde se han generado lazos de amistad y una mayor convivencia derivada de la asistencia a las distintas actividades.

Los resultados para el indicador de apropiación de espacio públicos son de 29.7679 para el grupo de beneficiarios y para el grupo control de 29.4375 (ver la tabla 10). En ambos casos, se cuenta con un valor de apropiación del espacio público alta, ya que cuentan con una puntuación que se localiza en el rango de 26-33 puntos. Por lo tanto, al desglosar los porcentajes para cada valor, la mayoría de las personas cuenta con una apropiación alta del espacio público, lo que corresponde al 41.7% para beneficiarios y el 46.9% para grupo control (tabla 11).

Tabla 10: Resultados del Indicador de apropiación del espacio público.

Beneficiarias			Grupo Control		
Puntuación mínima	**Puntuación máxima**	**Media**	**Puntuación mínima**	**Puntuación máxima**	**Media**
10.00	40.00	29.7679	22.00	37.00	29.4375

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación

Tabla 11: Porcentaje de personas por valor del indicador de apropiación del espacio público

Valor	Beneficiarias	Grupo Control
Muy baja	0 %	0 %
Baja	3.0 %	0 %
Media	22.6 %	25.0 %
Alta	41.7 %	46.9 %
Muy alta	32.7 %	28.1 %

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación

En los grupos focales realizados con beneficiarios del proyecto y grupo control se abordó la temática de la apropiación del espacio público y las consecuencias positivas que ha tenido el proyecto Espacios de Paz en las comunidades en las que se desarrolla. Este

proyecto ha proporcionado a los beneficiarios de las comunidades la apropiación de los parques de su colonia, en las cuales, se desarrollan actividades deportivas, culturales y de oficios.

El rescate de estos espacios se dio en base a fomentar la participación vecinal para la mejora del entorno con jornadas de limpieza, construcción de equipamiento y gestiones enfocada a los servicios públicos. Estas actividades se desarrollan en conjunto con los beneficiarios del proyecto, lo cual causa arraigo y satisfacción entre los usuarios. Como se menciona por los participantes del grupo focal infantil.

> "Participante 2: Y ahora nos van a poner cancha de césped.
> Facilitador: Ah, que chido. ¿Y cómo se siente eso? ¿Están emocionados?
> Participante 2: Si, pues sí. Imagínate jugar en una cancha con césped. Y jugar todos bien padre.
> Facilitador: En tu parque, ¿qué dijiste que se iban a organizar?
> Participante 2: para limpiar y para mantener limpio. Y luego pusieron unas líneas así bien raras para los árboles.
> Facilitador: ¿Un sistema de riego?
> Participante 2: sí." (Población infantil beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

El trabajo colectivo para mantener los parques limpios y dotado de servicios públicos, ha generado en los beneficiarios del proyecto una enorme satisfacción al ver que su trabajo comunitario tiene impacto en el espacio en el que conviven y se desarrollan sus hijos, como se narra en el próximo párrafo.

> "Participante 3: Pues yo creo que ya le damos vida, porque ya están limpios, ya hay más seguridad, de hecho, nosotros allá en el parquecito de la Martín López, en el tiempo en el que apenas andábamos empezando con el proyecto, estaba el parque… o sea, teníamos hasta miedo de que nos saliera un animal de tanta hierva que tenía. Entonces nosotros lo empezamos a limpiar, fue como a que darle más color, más vida, otro cambio diferente" (Vecina beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

Mientras que en los parques donde se desarrolla el proyecto hay una participación diaria por los usuarios para mantener los parques limpios, en los parques del grupo control el mantenimiento y limpieza del parque sólo depende de una sola

persona, cómo lo expresaron los participantes del grupo focal realizado con el grupo control.

> "Investigadora: ¿entonces ustedes nunca le dan mantenimiento al parque?
> Participante 1: Pues sí, le da Reynaldo.
> Participante 3: Es el único que…
> Participante 3: ¿Y ya tiene mucho el señor Reynaldo haciéndose cargo? Desde el inicio, ¿verdad?
> Participante 1: Si, no, si cuida mucho.
> Participante 2: Sí, sí, los lepes hasta en veces se portan groseros con él, porque maltratan los arbolitos, se le echan encima a él" (Vecinas del grupo control, 2022).

La apropiación del espacio público se encuentra en constante pugna, por diferentes grupos de personas, el abandono de los parques se transforma en las comunidades en puntos de rojos en donde se consumen drogas y alcohol. Por otro lado, los parques utilizados son privatizados por los jóvenes y excluyen a los niños pequeños. El proyecto Espacios de Paz ha logrado incluir en los parques de las colonias a niños, niñas, adolescentes y adultos. Los cuales asisten diariamente a disfrutar del parque, este fenómeno proporciona en la comunidad una apropiación colectiva del mismo.

> "Participante 3: Pues yo creo que, si ha cambiado, porque antes ni iluminación teníamos. Estaban los parquecitos abandonados. Y yo creo que, de hecho, también había personas que se drogaban y así. Este, hasta altas horas de la noche y creo que ahorita si ha disminuido. Ya no se ven tantas personas así afuera…
>
> Participante 5: Hay pues ya se juntan más niños chiquitos, porque eran muchos niños grandes y no dejaban jugar a los niños chiquitos. Ahora ya juegan con los niños chiquitos, ahora ya hay más convivencia entre ellos. Y no les afectó tanto la pandemia, como al principio, ya al último ya eran salir a las canchas y como que ya se desestresaban de lo mismo que ya estaban todos encerrados.
>
> Participante 2: Sí, porque ha disminuido la bolita de mal vivientes, de que si ya por aquí pasaba un mal viviente y ahí se paraba ya no lo hace, ¿sabe cómo?, si ha disminuido porque ya no se ve, por lo que antes veía uno, o sea, tan fácil lo veías y ahora ya no. Ha disminuido. Por el solo hecho de que hay personas adultas, hay muchos niños, ya no es lo mismo, si ha cambiado" (Vecinas beneficiarias del proyecto Espacios de Paz, 2022).

En el grupo focal la población adolescente del grupo control, indicaron que son los

mismos adolescentes los que utilizan las canchas de futbol esto a pesar de que la población infantil es numerosa en su colonia, la apropiación del espacio lo tienen los adolescentes más grandes. Sin embargo, el mantenimiento del parque lo realizan un grupo de adultos mayores, como lo indican en las siguientes citas los participantes.

> "Investigadora: ¿A jugar?, ¿Así niñas, niños y adolescentes o los adultos también salen a jugar?
> Participante 1: No, adolescentes no más.
> Investigadora: ¿Nomás los adolescentes?, ¿y los adultos qué hacen para convivir?
> Participante 1Nos hacen la comida (ríe).
> Investigadora: ¿Y tú que crees Efrén?
> Participante 2: No, pues que a veces vienen los adultos aquí y se juntan y platican, o limpian el parque.
> Investigadora: ¿Limpian el parque?, ¿es una de las actividades que hacen?, ¿se organizan entre ellos?
> Participante 1: Sí.
> Investigadora: ¿Y cómo se organizan?, ¿sabes?
> Participante 1: No.
> Investigadora: ¿Y qué más hacen aquí en el parque?
> Participante 1: Pues a veces se juntan ahí, que según hacen, tienen un club se me hace.
> Investigadore: ¿Un Club?, ¿el Club del Abuelo?
> Participante 1: Se me hace que sí" (Jóvenes del grupo control, 2022).
> .

La apropiación de los espacios públicos se determina mediante el uso, el cuidado y disfrute del mismo. El proyecto Espacios de Paz, ha generado entre los beneficiarios del proyecto estas tres cualidades mencionadas, lo cual nos indica que el proceso de apropiación de los parques por los usuarios del proyecto se genera con éxito. A diferencia de los parques del grupo control que el mantenimiento depende sólo de una persona o un grupo limitado de usuarios del parque.

En cuento al indicador de participación ciudadana, las personas encuestadas tienen una participación ciudadana de nivel medio. En lo que respecta a las personas beneficiarias del proyecto Espacios de Paz, el valor del indicador es de 20.1845, mientras que para el grupo control es de 19.1875 (tabla 12). En cuento a los porcentajes obtenidos, para el grupo de beneficiarios el 44% cuenta con una participación ciudadana baja y el 38.1%

media. Y en el grupo control el 46.9% tiene una participación ciudadana media y el 31.3% baja (tabla 13).

Tabla 12: Resultados del Indicador de participación ciudadana

Beneficiarias			Grupo Control		
Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media	Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media
8.00	44.00	20.1845	9.00	39.00	19.1875

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación

Tabla 13: Porcentaje de personas por valor del del indicador de participación ciudadana

Valor	Beneficiarias	Grupo Control
Muy baja	2.4 %	9.4 %
Baja	44.0 %	31.3 %
Media	38.1 %	46.9 %
Alta	13.7 %	9.4 %
Muy alta	1.8 %	3.1 %

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación

En el grupo focal a las personas beneficiadas del proyecto, compartieron su experiencia en proceso de participación ciudadana. En lo referente a las personas adultas, compartieron que cada calle se organizaba para objetivos comunes como la pavimentación. Sin embargo, al enfocarse en la calle nunca se había contado con una organización para mejorar el espacio público. Otra de las experiencias abordadas, es en relación a la participación ciudadana producto de la intervención del proyecto Espacios de Paz. En este sentido, comentaron que se reunieron con personal de gobierno municipal, para expresar las necesidades en el espacio público. En el caso de la población infantil, mencionaron que acudieron a votar para la realización de una obra. A continuación, se narran estas experiencias de participación ciudadana.

> “Participante 2: No pues ahí si ya, por ejemplo, en las calles ahí ya cada quien se organiza este cada vecino de quien quiere pavimentar o no. Ya es decisión de cada quien. Que si quieren pavimento pues juntamos firmas o no sé, vea. Pero

> pos en el parque ahí si no (…)" (Vecina beneficiada del proyecto Espacios de Paz, 2022).
>
> "Participante 3: Pues hubo una junta cuando vinieron todos los del municipio, cada quien dijimos lo que queríamos en nuestro parque" (Vecina beneficiada del proyecto Espacios de Paz, 2022).
>
> "Participante 2: Si una vez fui a votar al centro comunitario, el que está cerca de la placita, ahí teníamos que votar para que hicieran un no sé qué de un puente.
> Facilitador: ¿Y si lo hicieron?
> Menor 2: Van hacer yo creo un puente" (Menor beneficiado por el proyecto Espacio de Paz, 2022).

La participación ciudadana en el grupo control, recae solamente en el presidente del comité de vecinos, quien se encarga de realizar todos los procesos de gestión y de limpieza del parque. Sin embargo, los vecinos mencionan que no participan en procesos de gestión y del cuidado del parque, pero reconocen la labor del presidente del comité, como se observa en el siguiente párrafo.

> Facilitadora: ¿Y no hay una organización como vecinos, que como para limpiar el parque o para ir a gestionar lo que fue el alumbrado?, ¿nunca ha habido ese tipo de … de organización?
> Participante 2: No
> Participante 1: No.
> Participante 3: No hay tiempo…. Hay un presidente aquí, él es el que se dedica a eso" (Vecinas del grupo control, 2022).

Si bien, en ambos casos la encuesta arrojo un valor de participación ciudadana media. En los grupos focales se observa que en el grupo control la participación ciudadana es debido a que existe un presidente de comité de vecinos que se encarga de realizar las gestiones necesarias. Mientras que en el grupo focal de personas beneficiarias del proyecto espacios de paz han participado de manera activa en procesos de votación y en acercamiento a funcionarios municipales.

Finalmente, en el indicador de satisfacción del espacio público para las personas beneficiarias se obtuvo un valor de 23.2874 y para el grupo control de 25.0625, por lo que el grupo control supera el índice de satisfacción del espacio público en un 1.7351. A pesar de existir una diferencia de en el índice de satisfacción del espacio público, en ambos casos se considera como alto.

Tabla 14: Resultados del Indicador de satisfacción del espacio público.

Beneficiarias			Grupo Control		
Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media	Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media
9.00	35.00	23.2874	9.00	35.00	25.0625

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación.

En cuanto a los porcentajes que se tuvieron para cada valor. Para el grupo de beneficiarios el 40.7% obtuvo un nivel de satisfacción alto, el 27.5% medio y el 22.2% muy alto. En lo que refiere al grupo control, la mayoría que corresponde al 37.5% tuvo un nivel de satisfacción del espacio público muy alto, seguido por el 31.3% que lo tuvo alto y el 28.1% que obtuvo un valor de medio.

Tabla 15: Porcentaje de personas por valor del indicador de satisfacción del espacio público

Valor	Beneficiarias	Grupo Control
Muy baja	0 %	0%
Baja	9.6 %	3.1 %
Media	27.5 %	28.1 %
Alta	40.7 %	31.3 %
Muy alta	22.2 %	37.5 %

Fuente: Elaboración propia con datos de instrumento de evaluación.

En los grupos focales realizados con beneficiarios del proyecto Espacios de Paz y el grupo control se abordaron temas sobre el uso y disfrute del espacio público en específico de los parques de las comunidades.

En el caso de los beneficiarios del proyecto Espacios de Paz se les pregunto sobre el impacto que ha tenido el proyecto en su entorno comunitario debido a que el proyecto cuenta con actividades culturales, deportivas y de oficios en los parques de las colonias Alfredo Chávez, Hidalgo, Ramón Reyes y Martin López. Estas actividades se desarrollan con niñas, niños, jóvenes y adultos. Los cuales hacen uso y disfrute del espacio público, sin embargo, este proceso inicia con la organización vecinal para la limpieza de los parques en los cuales se realizarán estas actividades y como parte del proyecto se

realizan asesorías y acompañamiento con los usuarios en procesos de gestión, con el objetivo de generar cohesión social, apropiación del espacio público y hacer uso y disfrute de los espacios. Sin embargo, el proyecto no sólo tiene un impacto positivo en el entorno urbano o en las relaciones sociales que se dan en los parques, el uso y disfrute del espacio público impacta en los entornos privado de los usuarios del proyecto de manera positiva, cómo lo indican las participantes del grupo focal desarrollado con vecinas de las comunidades beneficiarias del proyecto.

> "Participante 2: Si de ahí ellos se divierten y ya me desestreso yo, ya andamos más tranquilos en la casa, ya no andamos enojados, sí.
> Participante 3: Y a parte para los niños es bueno, porque sales, se desestresan, ven a otras personas, ven algo diferente, porque todo el día estar en casa con los celulares no" (Vecina beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

Hay que tomar en cuenta que el espacio público está diseñado para la mejora de la calidad de vida de las comunidades. Sin embargo, el espacio público por sí sólo no genera comunidad, es necesaria la intervención con proyectos sociales para que las dinámicas barriales cambien, el proyecto Espacios de Paz ha logrado la transformación del contexto social en las colonias en las que se desarrolla, fomentando el uso y disfrute de los parques como lo señalan las participantes del grupo focal.

> "Facilitadora: ¿Qué actividades antes hacían en el parque?
> Todas las participantes: Ninguna.
> Participante 3: Yo creo que es el primer proyecto que traen sobre las colonias, porque antes no había nada.
> Participante 2: Lo que había más bien era antes lo de los partidos, que venían toda la gente. Pero era el único día que se veía gente porque después no volvía.
> Facilitadora: ¿Entonces estaban en abandono?
> Todas las participantes: Sí.
> Facilitadora: Y que hicieran partidos de futbol u otros partidos, ¿No había tampoco?
> Todas las participantes: No, nada" (Vecinas beneficiarias del proyecto Espacios de Paz, 2022).

El desarrollo del proyecto Espacios de Paz ha incrementado la asistencia de personas a los parques de las comunidades, el uso y disfrute del espacio público no sólo se da por

los vecinos del sector, estos espacios ya son utilizados por vecinos de otras colonias, que con sus hijos asisten a las actividades deportivas, culturales o de oficios.

> "Facilitadora: Liliana, ¿cómo ha cambiado tu parque?
> Participante 3: Pues sí, yo digo que ha cambiado para bien de uno y de nuestros niños y para bien de nuestra sociedad, porque no nomás nosotros vamos y visitamos el parque verdad, porque viene mucha gente de fuera y nos visita.
> Participante 2: nos beneficiamos todos.
> Participante 3: Si, nos beneficiamos todos. Aunque claro, unos no lo limpian, verdad, pero tratamos nosotros este poner el granito y el ejemplo de todo eso" (Vecinas beneficiarias del proyecto Espacios de Paz, 2022).

El tener la opción de disfrutar el parque de su comunidad con actividades y juegos ha creado entre los usuarios del proyecto Espacios de Paz sentimientos de alegría, tranquilidad y felicidad. Así lo expresaron las madres de familia que asistieron al grupo focal.

> "Facilitadora: Ok ¿En cuanto a sentimientos y emociones que sienten cuando están aquí en el parque?
> Participante 2: Pues alegría, contentos porque… yo por mis hijos. Porque se sienten contentos, están disfrutando lo que hacen, lo que quieren, pues si, que no se sienten encerrados, que saben que a tal hora hay que ir al parque porque hay que divertirse, porque a eso es a lo que vienen a divertirse, a aprender a lo que ellos quieran, pero si se siente uno muy a gusto.
> Facilitadora: ¿Alguien más que nos quiera compartir cómo se siente? ¿Cecilia?
> Participante 4: No, pues yo contento también. Porque, aunque esté en el trabajo el niño me dice: ¿mamá, me dejas ir al parque" (Adulto beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

Los adolescentes que participaron en el grupo control muestran una percepción diferente y no tan efusiva al acudir a su parque, a diferencia del grupo focal realizado con los usuarios del proyecto Espacios de Paz, cómo se refleja en las siguientes citas.

> "Facilitadora: ¿Y cuando vienen al parque qué sienten?, ¿tú que sientes participan te 1?, cuando vienes al parque.
> Participante 1: No, pues… nada.
> Facilitadora: Nada, ¿no te emociona venir al parque?
> Participante 1: No… pues vengo a divertirme nada más.
> Facilitadora: Te vienes a divertir, perfecto. Tu Participante 2, ¿qué sientes?
> Participante 2: Pues me desahogo aquí, me pongo a jugar y así.
> Facilitadora: Te desahogas, que suave, ¿verdad?, poder desahogarse. ¿Y tú Participante 3?
> Participante 3: También" (Adolescentes del grupo control, 2022).

En el grupo focal de adolescentes del grupo control se les pregunto si ¿les gustaría que se realizaran actividades recreativas cómo en los espacios en los que interfiere el proyecto de Espacios de Paz? en la siguiente.

> "Investigadora: Ok, ok, ok… este… y ya ven que allá arriba pues si hay actividades deportivas y así con la maestra y así, ¿les gustaría que aquí hubiera?
> Participante 1: Sí.
> Participante 2: Sí.
> Participante 3: Sí.
> Investigadora: ¿Sí?, ¿por qué les gustaría que aquí hubiera?
> Participante 1: Pues para venir y convivir con todos" (Jóvenes del grupo control, 2022).

Las diferencias entre el grupo control y el grupo de beneficiarios del proyecto Espacios de Paz son muy puntuales el uso y disfrute del espacio público se desarrolla por los jóvenes en los parques del grupo control mientras que el uso y disfrute del espacio público en los beneficiarios del proyecto se realiza colectivamente, lo que refleja una mayor satisfacción en la población beneficiaria. Se les pregunto a los participantes del grupo focal ¿Cómo calificarían el proyecto? esto contestaron con:

> "Participante 2: Yo ahorita si lo calificó con un 9, no unos diez totales porque aún no terminan lo que van hacer, ya terminando va a ser mucho mejor la convivencia vecinal y todo eso. Como dice ella, si hay uno que otro vecino en mi calle que uno dice: ay, este vecino dios los bendiga, vea, pero si hay más comunicación vecinal.
> Participante 1: Pues yo también, un 9 también. Porque cuando yo llegué aquí si se miraba muy solo y muy oscuro, y ahorita hay más vida con los niños y así.
> Participante 2: Pues si habido mucho cambio de conducta, tanto en los niños, como nosotros, bueno yo en mi persona. Porque, por ejemplo: ¿¡Germancito dónde andas!? (simulación de grito), Y digo: ahora ya sé dónde está de tal hora a tal hora, ¿sabe? Ya tiene una rutina, llega de la escuela, come, a bañarse porque ya se va al parque, ¿sí?, si ha cambiado muy padre y ha beneficiado mucho porque le digo que han tenido rutina tanto nosotras como para ellos porque digo ya me voy a poner guapa para la clase que me toca y pues a disfrutar" (Adulto beneficiaria del proyecto Espacios de Paz, 2022).

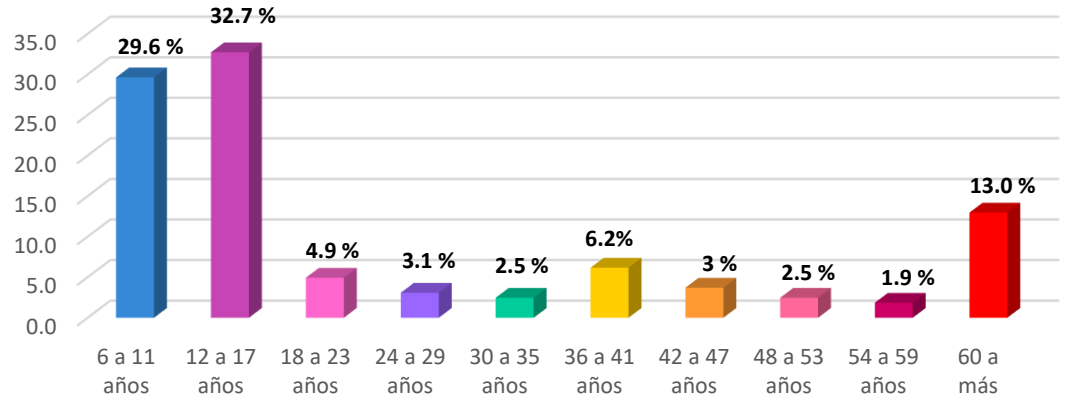
El proyecto ha desarrollado un cambio en el entorno urbano y social del territorio, transformando espacios que antes del proyecto generaban incertidumbre he inseguridad a los usuarios en puntos de reunión y de convivencia seguros para niña, niños, adolescentes y adulto.

IV.2 Resultados de encuesta a beneficiarios del proyecto Espacios de Paz

Datos sociodemográficos

En la siguiente gráfica, se muestran las edades de los beneficiarios del proyecto Espacios de Paz que participaron en la encuesta; las edades más representativas fueron los usuarios adolescentes de 12 a 17 años de edad con un 32.7% el segundo grupo con un porcentaje de representatividad lo componen niñas y niños de entre 6 a 11 años con un 29.6% y el tercer grupo representativo que participó en el ejercicio con un 13.0% de representatividad lo conforman adultos mayores de entre 60 y más años de edad.

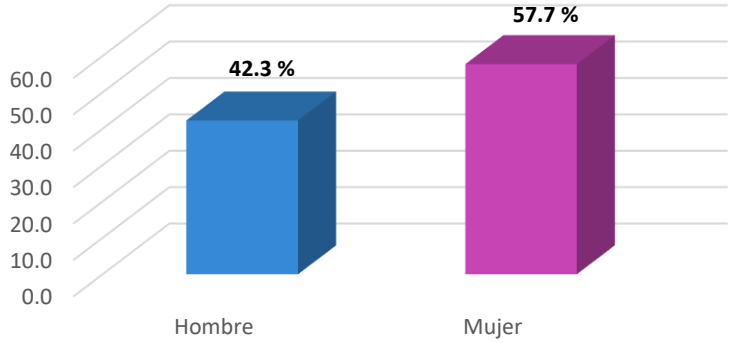
Gráfica 1: Edad de personas beneficiadas



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Con respecto al sexo de los encuestados se tienen una participación relativamente mayor de las mujeres con una representatividad del 57.7% mientras que el total de hombres que participaron en este ejercicio representa el 42.3% de la muestra.

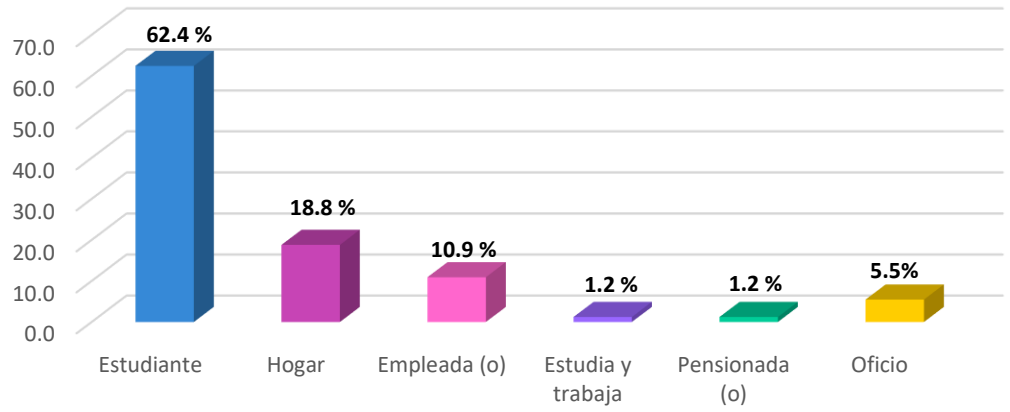
Gráfica 2: Sexo de los encuestados



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Con respecto a la ocupación de los participantes tenemos un máximo de 62.4% de estudiantes y un 1.2% de personas que estudian y trabajan. Las personas que se dedican al hogar representan el 18.8% de los encuestados mientras que el 16.4 está empleado o realiza un oficio. Del total de adultos mayores encuestados sólo el 1.2% contestó estar pensionado.

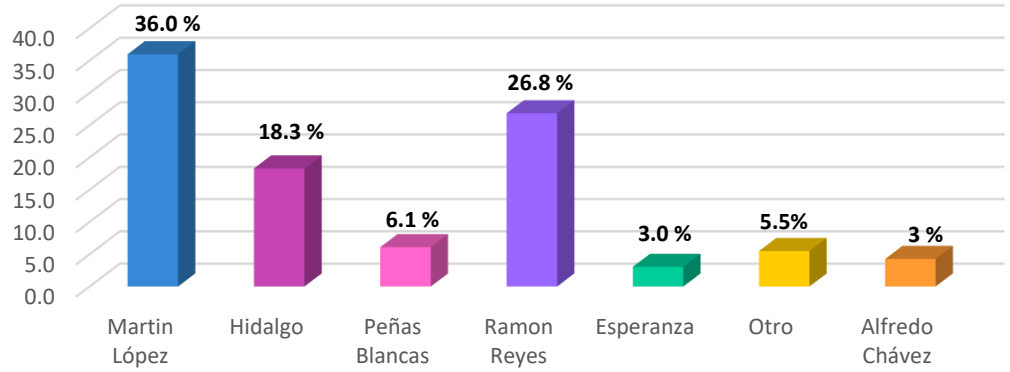
Gráfica 3: Ocupación/Ocupaciones



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Se registró la participación de un 36.0% de usuarios que viven en la colonia Martin López, un 26.8% de los encuestados viven en la colonia Ramón Reyes, el 18.3% vive en la colonia Hidalgo y sólo el 3% vive en la colonia Alfredo Chávez en estas colonias se ubican los parques en donde se desarrolla el proyecto Espacios de Paz. Sin embargo, el 14.6% de los encuestados habitan en colonias aledañas y asisten a los parques en los cuales se realiza el proyecto a desarrollar actividades recreativas y culturales.

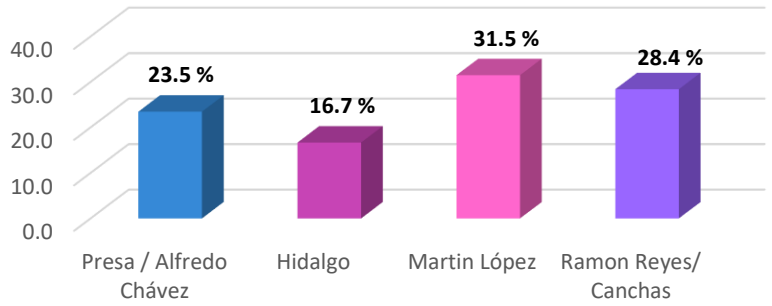
Gráfica 4: Colonia en la que vives



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

La mayoría de los usuarios encuestados, asisten al parque Martin López esta asistencia se representa en la Gráfica 5 con un 31.5% de personas encuestadas. El segundo parque más visitado fue Ramón Reyes con un total de 28.4% de las personas encuestadas, el 23.5% indicó que visita el parque Alfredo Chávez y sólo el 16.7% de los usuarios que contestaron la encuesta visitan el parque Hidalgo.

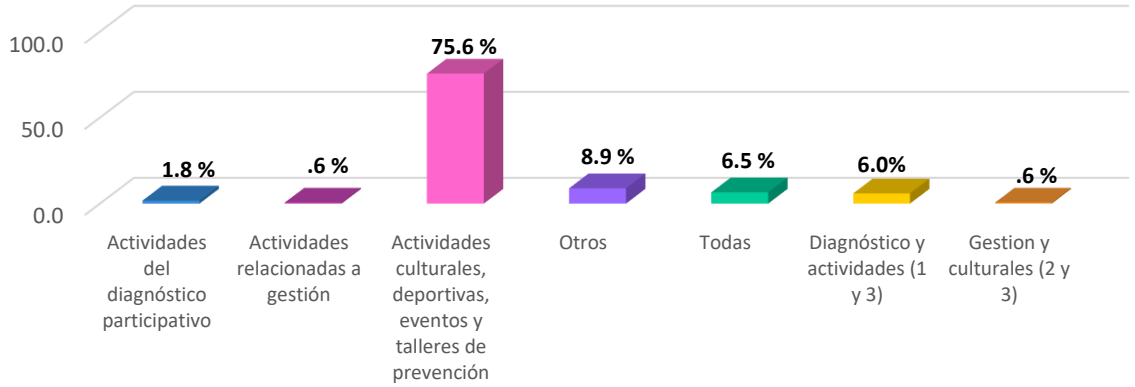
Gráfica 5: Parque al que asiste el encuestado



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Tomando como referencia la siguiente gráfica, el 75.6 % de los usuarios encuestados del proyecto Espacios de Paz, asisten a los parques de su comunidad a realizar actividades culturales, deportivas, eventos y talleres de prevención. El 1.8 % indicó que colaboró en la elaboración del diagnóstico participativo que realizó en conjunto con el personal del proyecto Espacios de Paz y sólo el 0.6% de los encuestados asiste a actividades relacionadas a gestión.

Gráfica 6: ¿A qué tipo de actividades realizadas por parte del proyecto Espacios de Paz asistes?

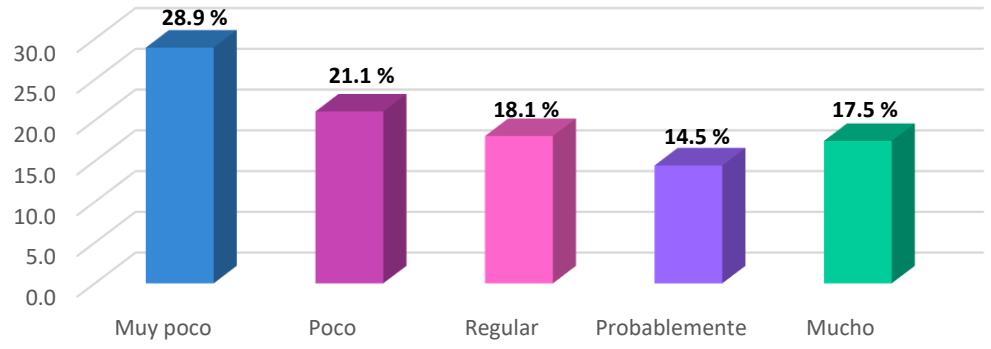


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Percepción de Seguridad

En la siguiente gráfica se analiza la percepción de los usuarios referente a la probabilidad de ser víctima de un delito en el parque de su colonia, el 49.9% de los encuestados contestaron que este hecho es muy poco o poco probable. Mientras que el 50.1% de las personas encuestadas expresó que este hecho delictivo es probable en una escala de regular a mucho.

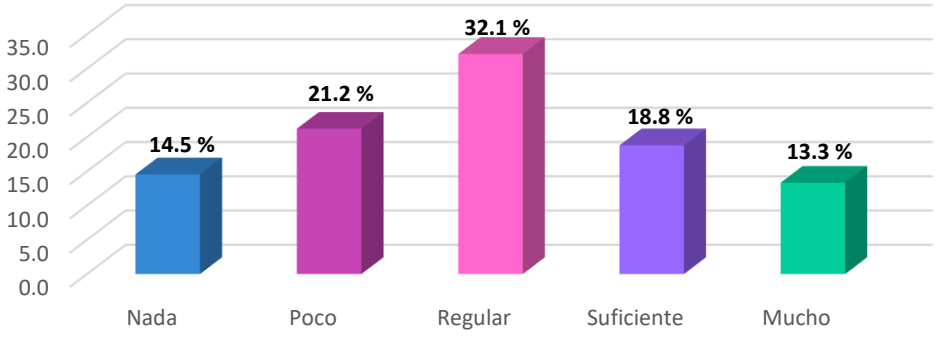
Gráfica 7: ¿Qué tan probable consideras que puedas ser víctima de algún delito en el parque de tú colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 32.1% de los usuarios encuestados, contestaron; que el parque de su comunidad está siendo vigilado por los vecinos entre suficiente y mucho. Mientras que el 32.1% de las personas contestó; que este acto se realiza regularmente por los vecinos por lo tanto el 64.2% de las personas encuestadas tiene una percepción entre regular, suficiente y mucho de que el parque está siendo cuidado por los vecinos del sector. Sólo el 35.7% considera que este acto de vigilancia colectiva es poco o nada probable.

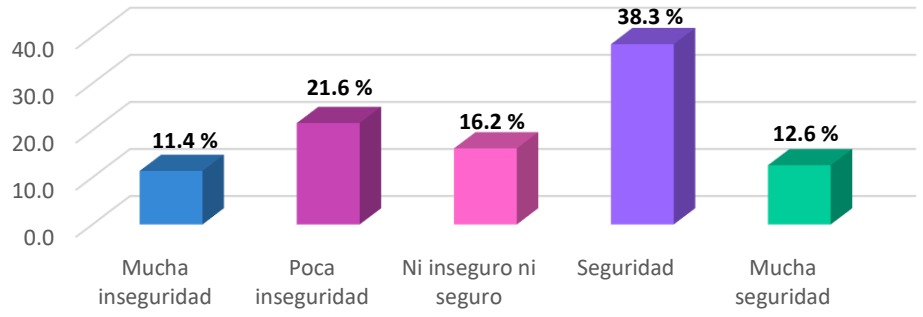
Gráfica 8: ¿Qué tanto consideras que tu parque esta vigilado por los vecinos del barrio?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En relación con la seguridad y el diseño del espacio público (parque) el 50.9% de los encuestados considera que el diseño del parque le genera una percepción de seguridad y mucha seguridad. Mientras el 33% de los usuarios encuestados, indicó que el diseño del parque les genera una percepción de entre mucha inseguridad y poca inseguridad, y sólo el 16.2% respondió que el diseño del parque no les genera ninguna percepción referente a la seguridad o inseguridad.

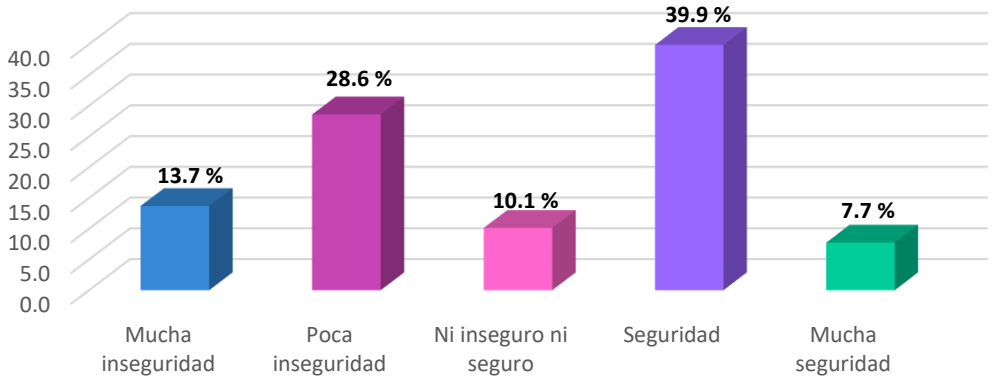
Gráfica 9: El diseño del parque me genera una percepción de:



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En la siguiente gráfica el 47.6% de las personas encuestadas, indicó que la iluminación del parque les genera una sensación de seguridad y mucha seguridad. El 42.3% de las personas encuestadas la escasez de iluminación del parque les genera algún tipo de sensación de inseguridad y sólo el 10.1% de las personas indicó que el estado de la iluminación del parque no les genera ninguna percepción de inseguridad o seguridad.

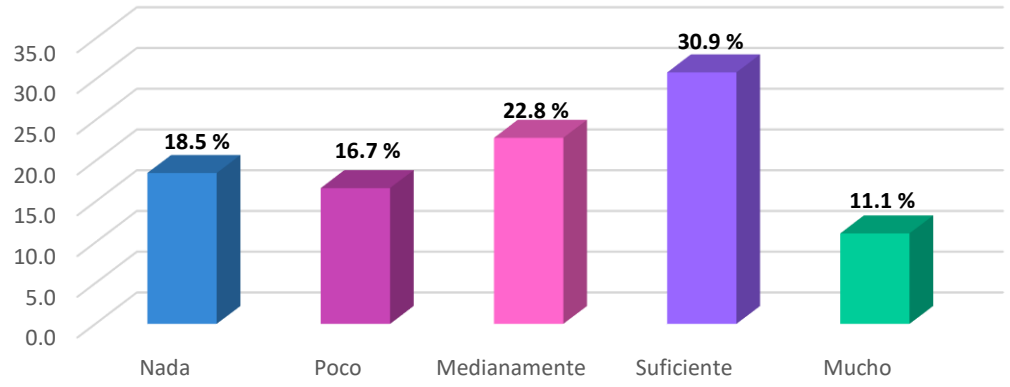
Gráfica 10: La iluminación del parque me genera una sensación de:



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Con relación a la seguridad en el parque, el 42% de las personas contestó que puede identificar la cara de una persona en el parque a 30 pasos de distancia y el 39.5% indicó que esta identificación se da de medianamente o poco y sólo el 18.5% contestó que no le es posible la identificación de la persona.

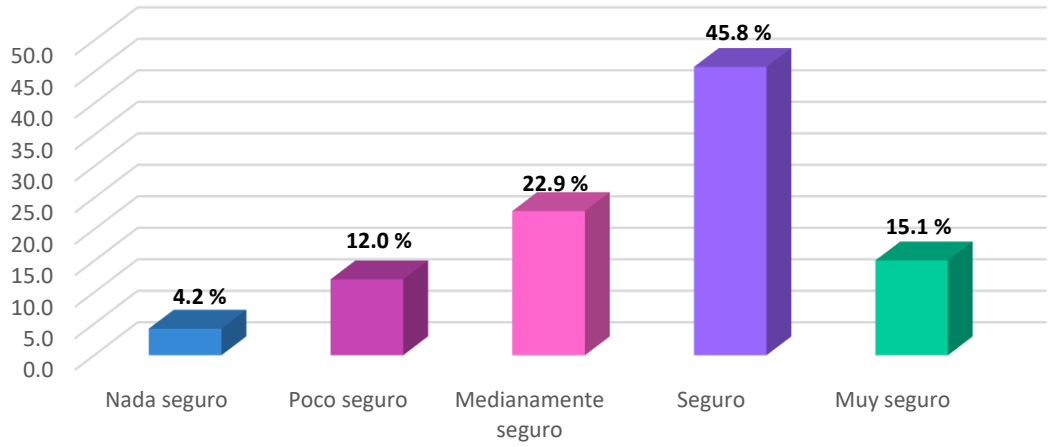
Gráfica 11: ¿En el parque puedes identificar la cara de una persona a 30 pasos?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Los datos referidos en la gráfica 12 indican que el 83.8% de las personas encuestadas, se sienten entre medianamente seguras, seguras y muy seguras cuando hay personas realizando una actividad en el parque a diferencia del 16.2% de las personas que se sienten nada o poco seguras cuando en el parque se realizan actividades.

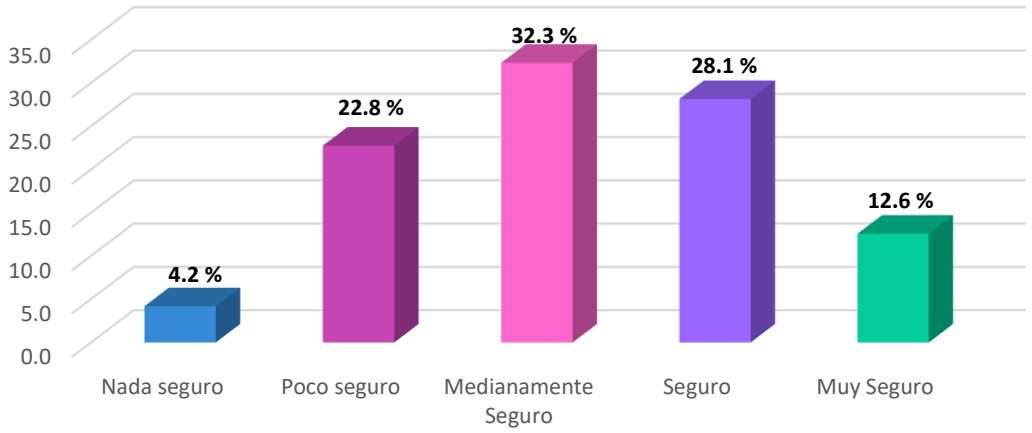
Gráfica 12: Cuando hay personas realizando alguna actividad en el parque ¿Cómo me siento?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 40.7% de los usuarios encuestados consideran que el parque de su colonia es entre seguro y muy seguro, el 32% de las personas contestó que el parque al que asisten a realizar actividades relacionadas al proyecto Espacios de Paz, es medianamente seguro mientras que el 27% considera que el parque es poco seguro o nada seguro.

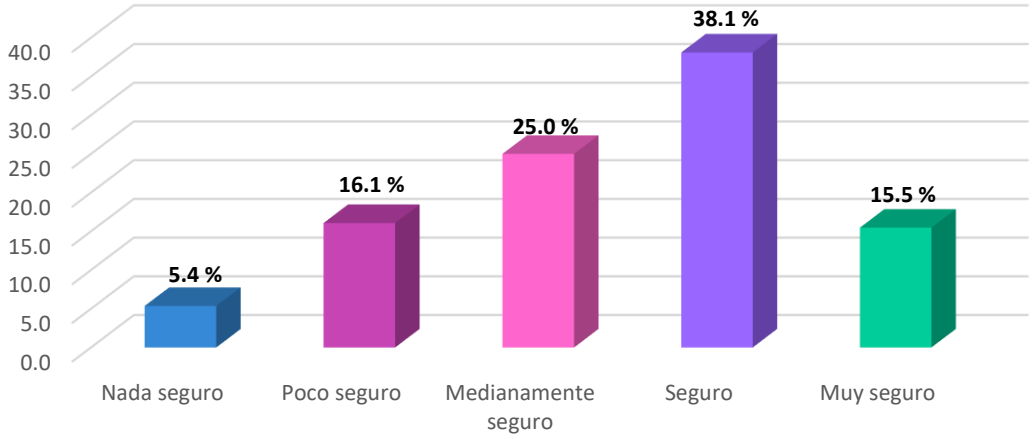
Gráfica 13: ¿Qué tan seguro, consideras que es el parque de tu colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 53.6% de las personas encuestadas indicaron que en el camino de su casa al parque se sienten seguros o muy seguros. Mientras que el 21.5% respondió que se sienten poco seguros o nada seguros en el camino de su casa al parque y sólo el 25.0% se sienten medianamente seguros en el trayecto.

Gráfica 14: ¿En el camino de tú casa al parque que tan seguro te sientes?

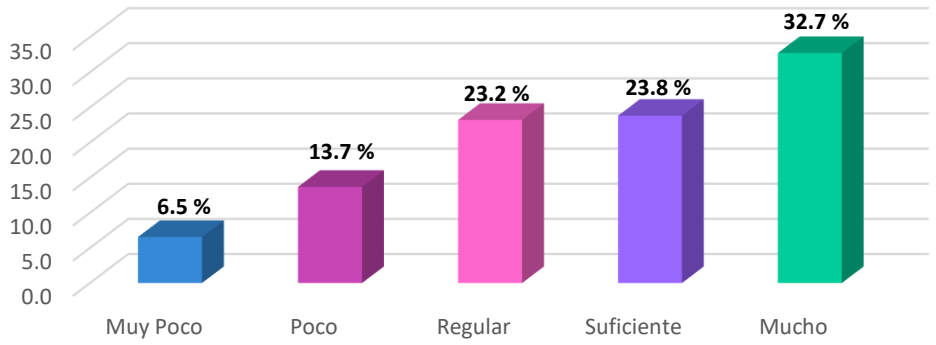


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Percepción de Cohesión Social

En relación con los índices de percepción de cohesión social el 56.5% de las personas encuestadas confían entre suficiente y mucho en sus vecinos o amigos del barrio a diferencia del 20.2% que contestaron que la confianza es poca o muy poca. Mientras que el 23.2% confía regularmente en sus vecinos o amigos del barrio.

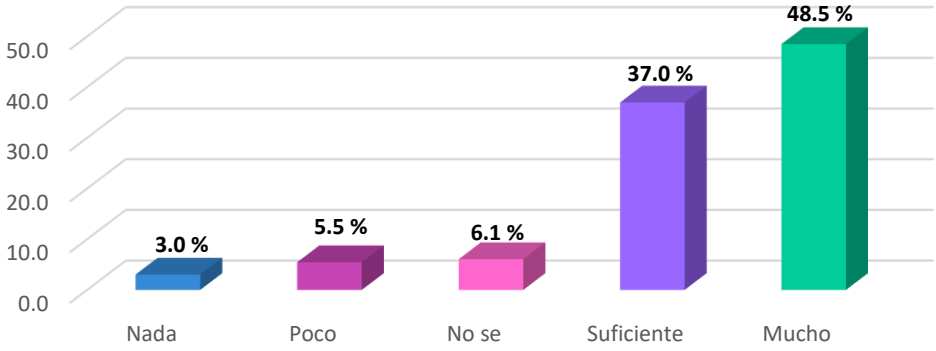
Gráfica 15: ¿Qué tanto confías en tus amiguitos del barrio? / ¿Qué tanto confías en tus vecinos?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 85.5% de los usuarios encuestados del proyecto contestaron estar dispuestos a ayudar de una manera suficiente o mucho a sus amigos del barrio o vecinos. Mientras que el 8.5% contestó que ayudaría poco o nada a vecinos y amigos del barrio y sólo el 6.1% no sabe si ayudaría o no ayudaría a sus amigos del barrio o vecinos.

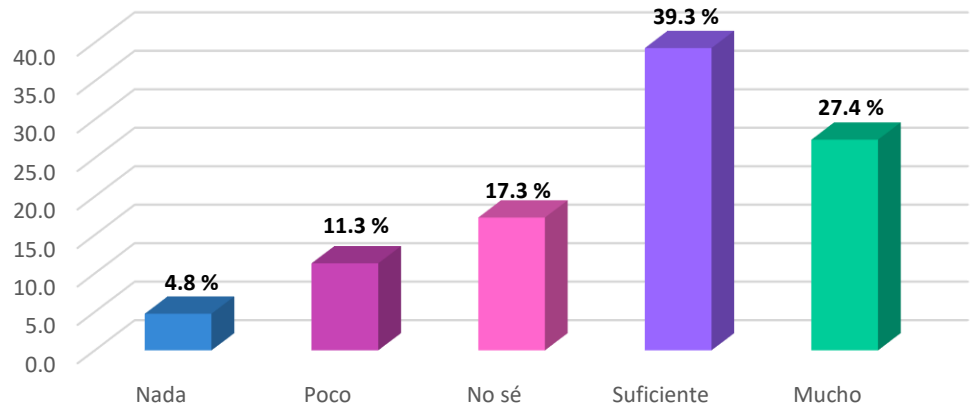
Gráfica 16: ¿Qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio si necesitan apoyo? / ¿Qué tanto ayudarías a tus vecinos si necesitan apoyo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

La percepción del 66.7% de los encuestados es que al necesitar apoyo de sus vecinos y amigos del barrio se les brindaría de manera suficiente o mucho. Mientras que el 16.1% considera que sus amigos o vecinos les brindarían poca o nada de ayuda y el 17.3% de los encuestados respondieron no saber qué tipo de ayuda recibirían, por parte de sus vecinos o amigos del barrio.

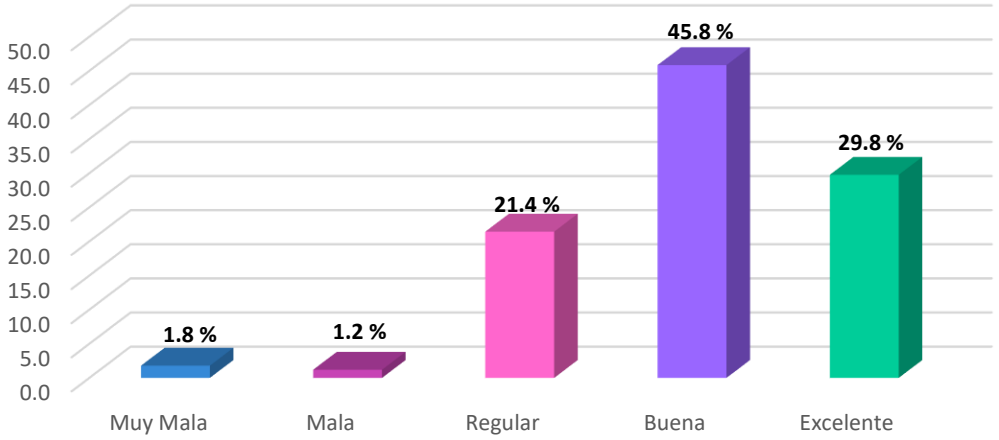
Gráfica 17: ¿Qué ayuda recibirías de tus amigos del barrio si necesitas apoyo? / ¿Qué ayuda recibirías de tus vecinos si necesitas apoyo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 76.6% calificó la relación que tienen con sus amigos del barrio o vecinos cómo buena o excelente el 21.4% la calificó cómo regular y sólo el 3% indicó que su relación es mala o muy mala.

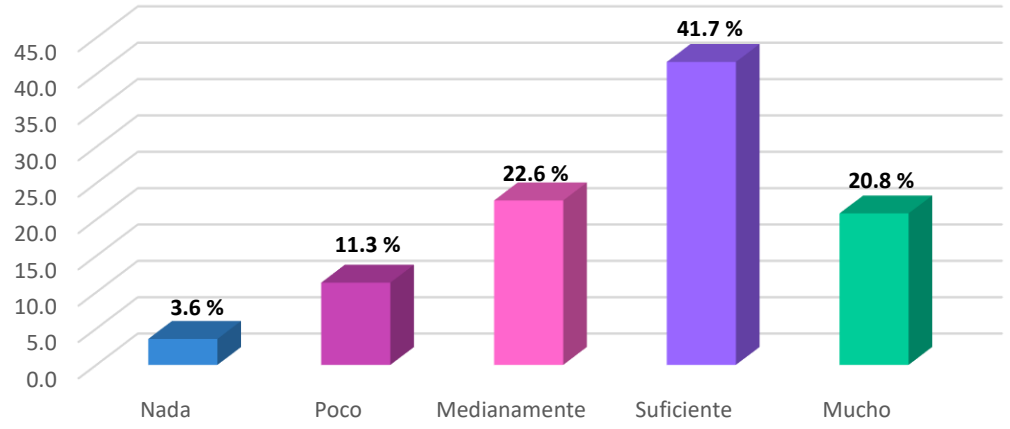
Gráfica 18: ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus amigos del barrio? / ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus vecinos?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 62.5% de los usuarios contestaron que se consideran parte de la comunidad, mientras que el 22.6% contestó que se considera sólo medianamente parte de esta y el 14.9% se considera poco o nada parte de su comunidad

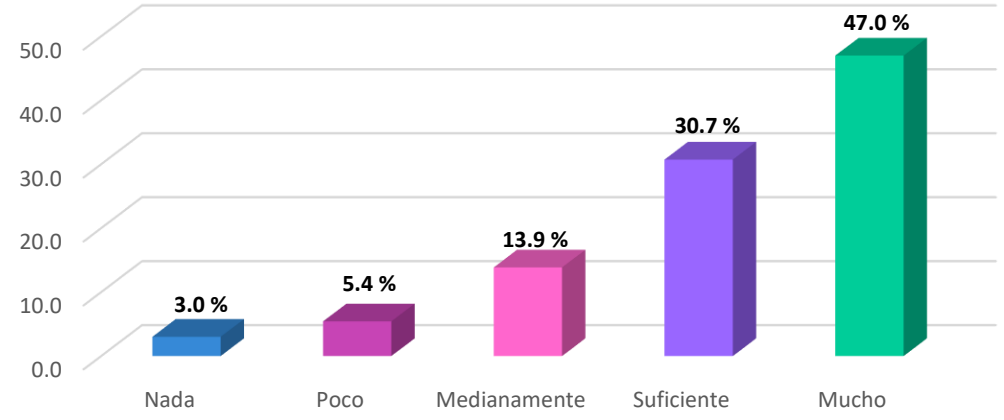
Gráfica 19: ¿Qué tanto te consideras parte de la comunidad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En la siguiente gráfica se registró que el 77.7% de los encuestados se sienten orgullosos de vivir en su colonia. Mientras que el 13.9% contestó que se siente medianamente orgulloso y sólo el 8.4% de las personas no se sienten nada o poco orgullosos de vivir en su colonia.

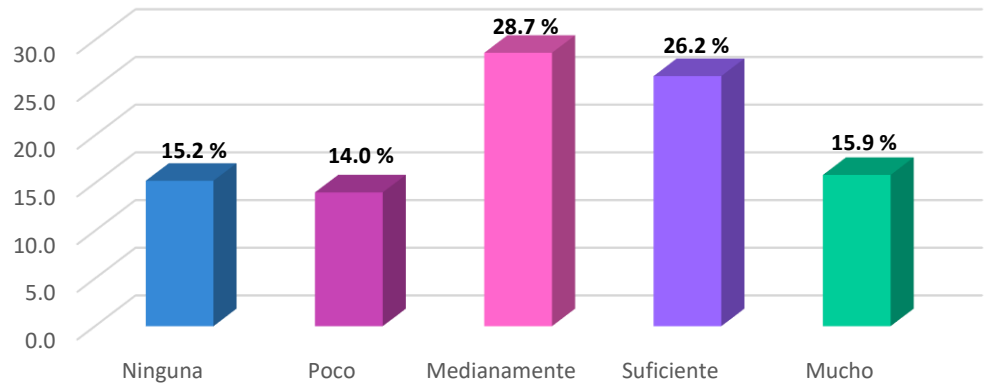
Gráfica 20: ¿Qué tan orgulloso (a) te sientes de vivir en esta colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Con respecto a las metas que tienen en común los miembros de la comunidad el 42.1% de los usuarios contestaron sentir suficientes o muchas metas en común con su comunidad. Mientras que el 28.7% siente que tiene medianamente metas en común y 29.2% siente que no tienen ninguna meta a pocas metas en común con la comunidad.

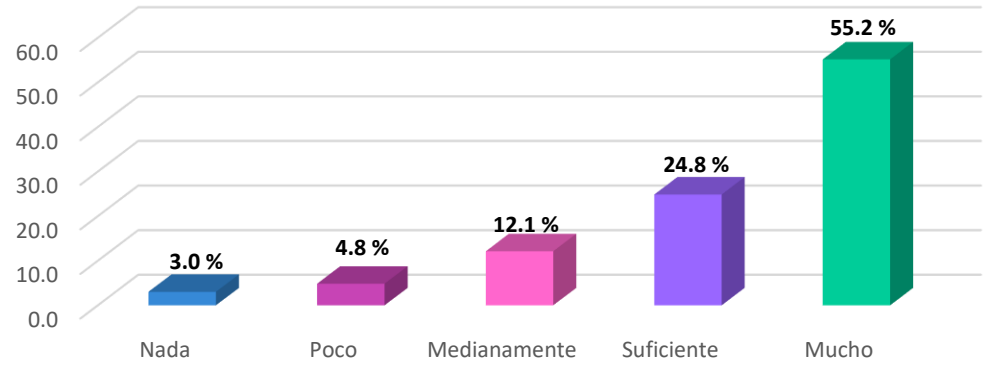
Gráfica 21: ¿Sientes que tienes metas en común con tu comunidad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En relación al gusto que tienen los usuarios de vivir en la colonia el 80% de las personas encuestadas contestaron que les gusta la colonia en la que viven. Mientras que el 12.1% expresó que le gusta medianamente su lugar de residencia, mientras que un 7.8% contestó no gustarle o gustarle poco vivir en su colonia.

Gráfica 22: ¿Qué tanto te gusta vivir en este lugar?

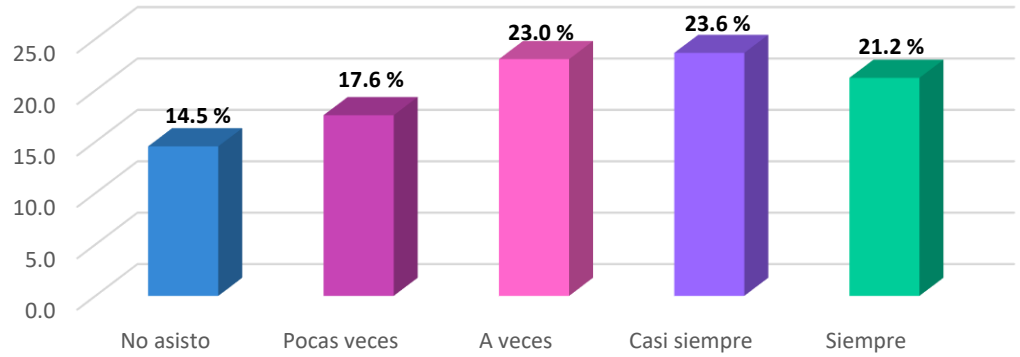


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 44.8% de los encuestados indicó que asiste siempre o casi siempre a talleres o pláticas en el parque se su comunidad. Mientras que las personas que no asisten o asisten poco

a estas actividades equivale al 32.1% y sólo el 23.0% de las personas contestó que asisten a veces.

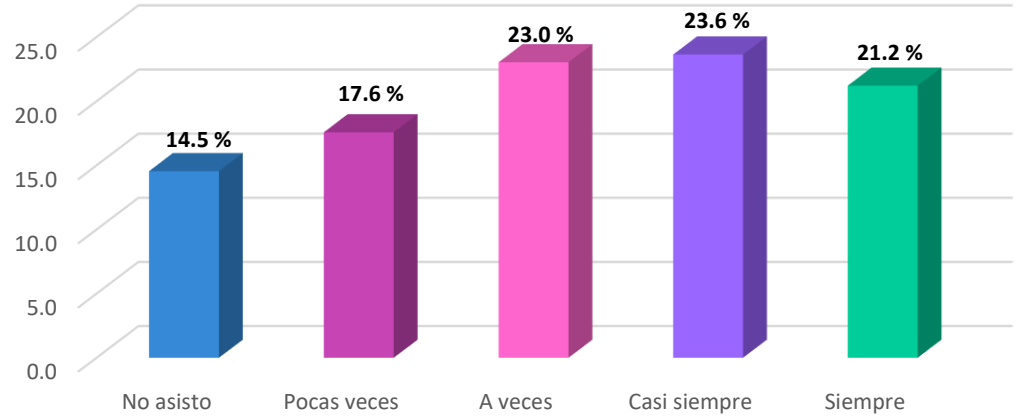
Gráfica 23: ¿Con qué frecuencia asistes a talleres o pláticas en el parque de tu colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En referencia a las actividades desarrolladas en los parques de las comunidades por el proyecto Espacios de Paz el 44.8% de los usuarios encuestados contestaron que asisten siempre o casi siempre a actividades deportivas realizadas en el parque de su colonia. Mientras que las personas que no asisten o asisten pocas veces representan el 32.1% de los usuarios del parque y de este tipo de actividades que tienen una asistencia regular fue de 23.0%

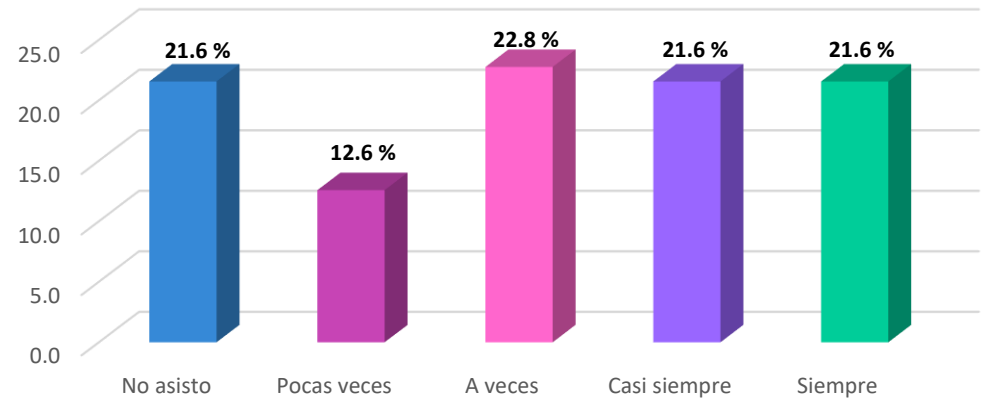
Gráfica 24: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades deportivas en el parque de tu colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En referencia a actividades culturales el 44.8% de los encuestados asisten siempre o casi siempre a este tipo de actividades, las personas que asisten a veces representan el 22.8% mientras que las que no asisten o asisten poco representaron el 34.2%

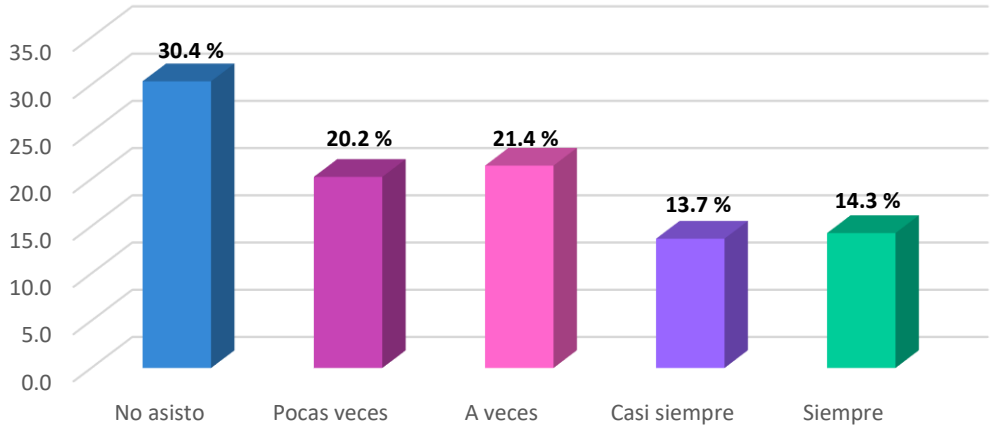
Gráfica 25: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades culturales o de juego en el parque de tu colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En relación con las asistencias a actividades de limpieza realizadas en los parques de las comunidades la siguiente gráfica indica que las personas que asisten siempre o casi siempre representa el 28% de los encuestados, mientras que el 56% de las personas contestaron no asistir o asistir pocas veces, los encuestados que respondieron que asisten a veces representan el 21.4% del total de los encuestados

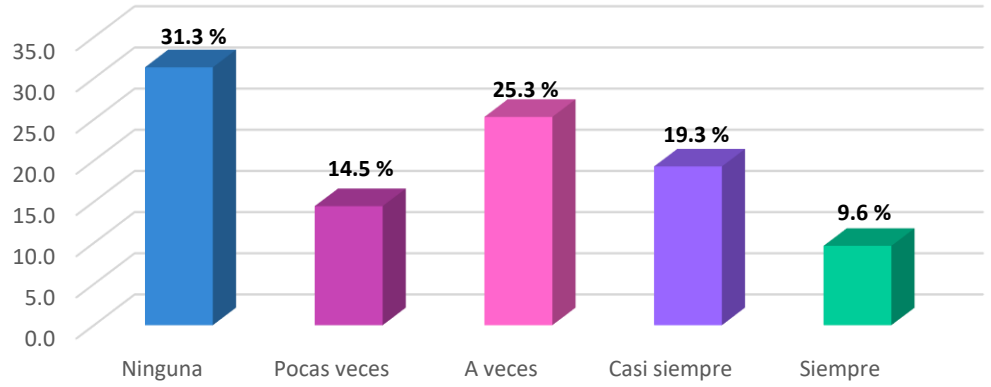
Gráfica 26: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades de limpieza en el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En relación a la coordinación que se tiene entre vecinos o niños de la colonia para resolver problemáticas de la comunidad el 28.9% de los encuestados respondió que siempre o casi siempre se coordinan para solucionar problemáticas que afectan su comunidad y el 45.8% de los encuestados respondieron que ninguna vez o pocas veces se han coordinado con sus vecinos o amigos para esta actividad, las personas que lo han hecho a veces representan el 25.3% de los encuestados.

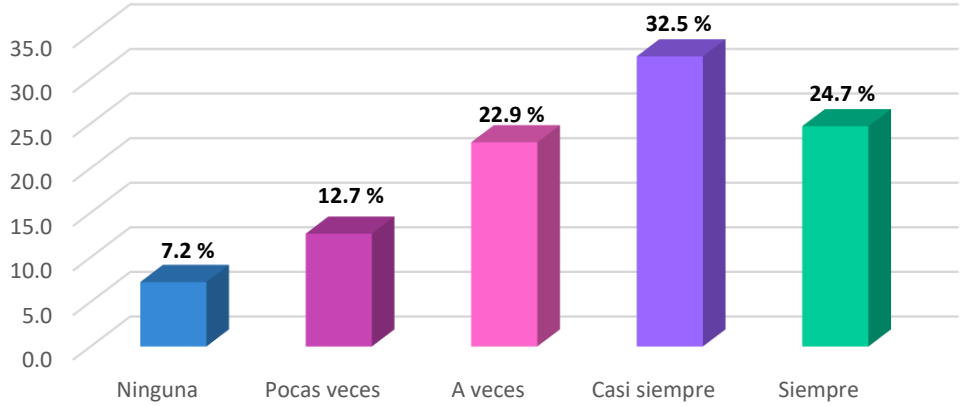
Gráfica 27: ¿Te coordinas con los otros niños para resolver los problemas de tu colonia? / ¿Te coordinas con vecinos para resolver problemas de la colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

La asistencia de los encuestados al parque de la colonia fue registrada con un 57.2% de los usuarios que contestaron acudir casi siempre o siempre a este espacio público, mientras que las personas que acuden a veces y pocas veces es del 35.6% dejando sólo a un 7.2% que no acude al parque.

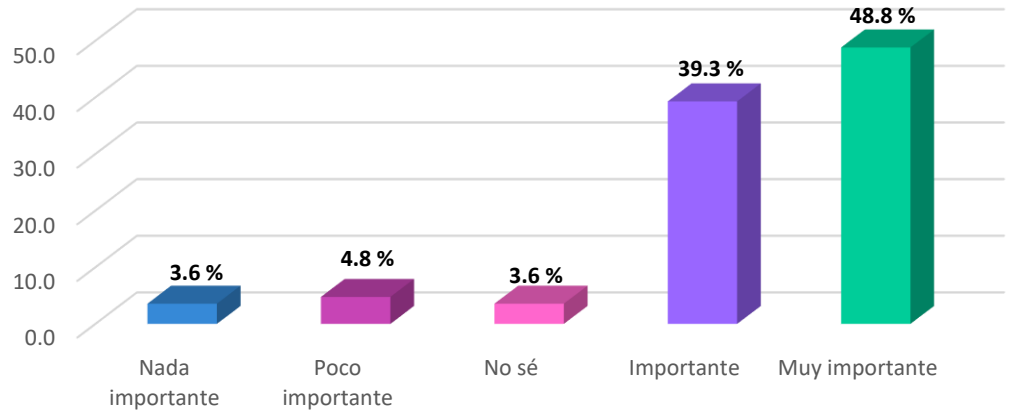
Gráfica 28: ¿Con que frecuencia asistes al parque de la colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 88.1% de los usuarios encuestados considera que el parque es importante o muy importante, mientras que sólo al 12% de los usuarios no les importa, les importa poco o no saben responder a la pregunta.

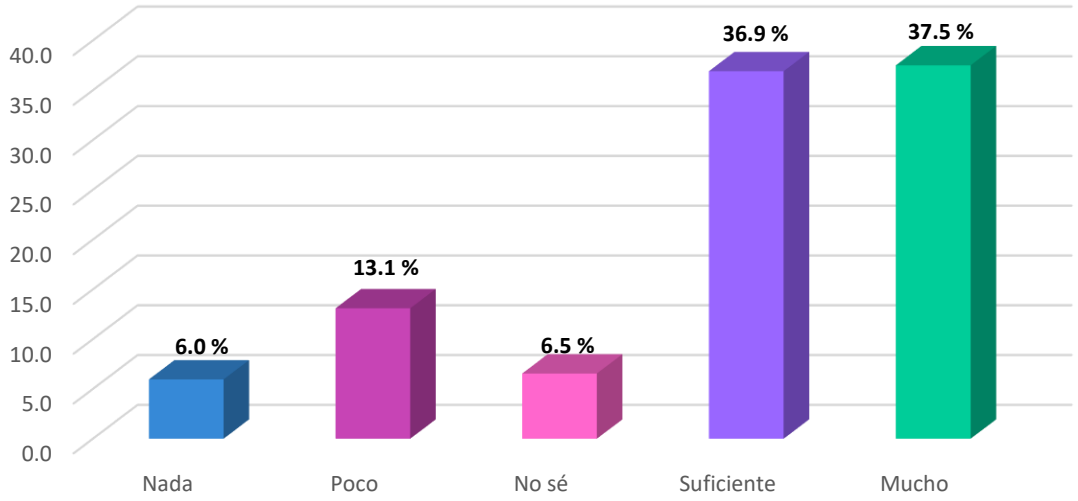
Gráfica 29: ¿Qué tan importante es el parque para ti?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 74.4% de las personas encuestadas considera que asistir al parque fomenta convivir con los amigos o vecinos del barrio, mientras que el 19.1% mencionó que esta actividad no fomenta o fomenta poco la convivencia y sólo el 6.5 no sabe si el factor de asistir fomenta la convivencia entre sus amigos o vecinos.

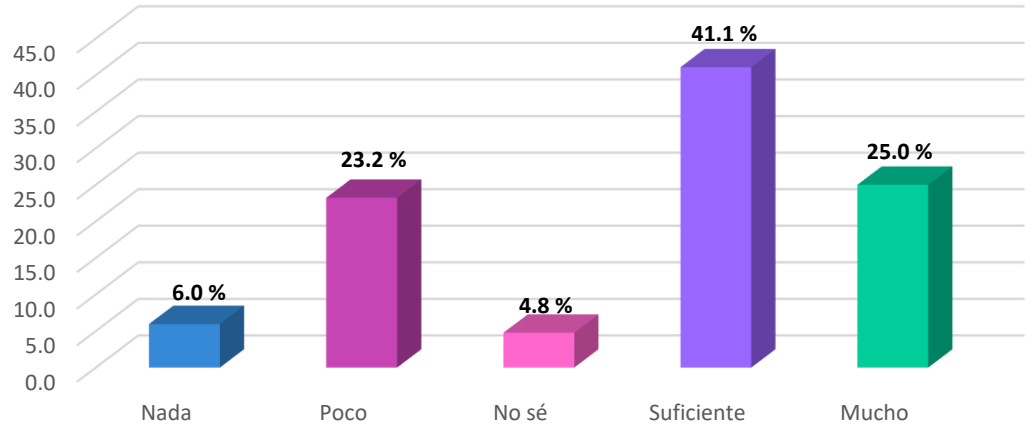
Gráfica 30: ¿Qué tanto asistir al parque fomenta la convivencia con tus amigos del barrio (con tus vecinos)?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 89.4% de los usuarios encuestados mencionaron que cuidan el parque en diferentes medidas, estas abarcan las opciones de poco, suficiente y mucho. Mientras que un 10.8% de los encuestados no lo cuida o no sabe.

Gráfica 31: ¿Qué tanto cuidas el parque?

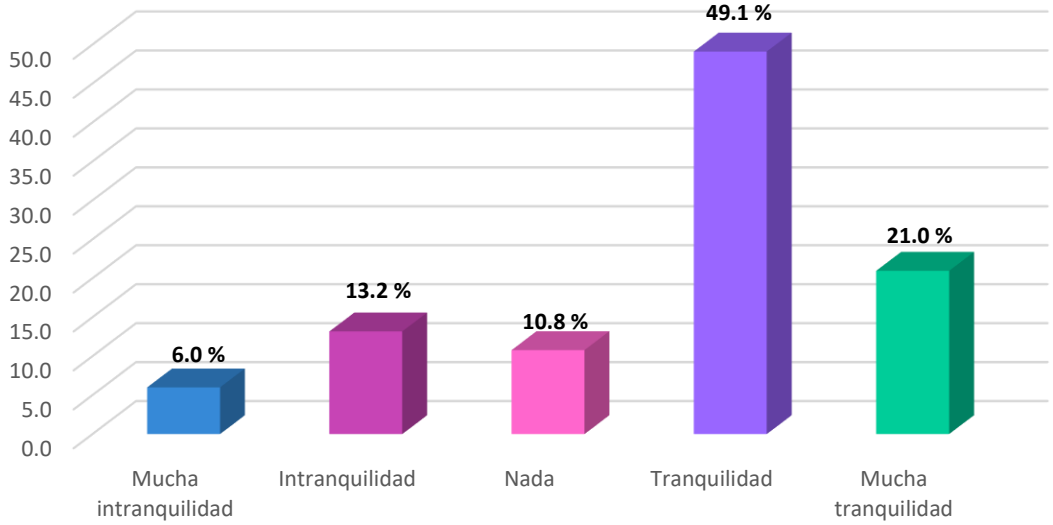


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación

.

En relación a los sentimientos presentes de los usuarios al asistir al parque el 70.1% contestó sentir entre mucha tranquilidad y tranquilidad. Mientras que el 19.2% siente entre mucha intranquilidad e intranquilidad y sólo el 10.8% señaló no sentir nada con su visita al parque.

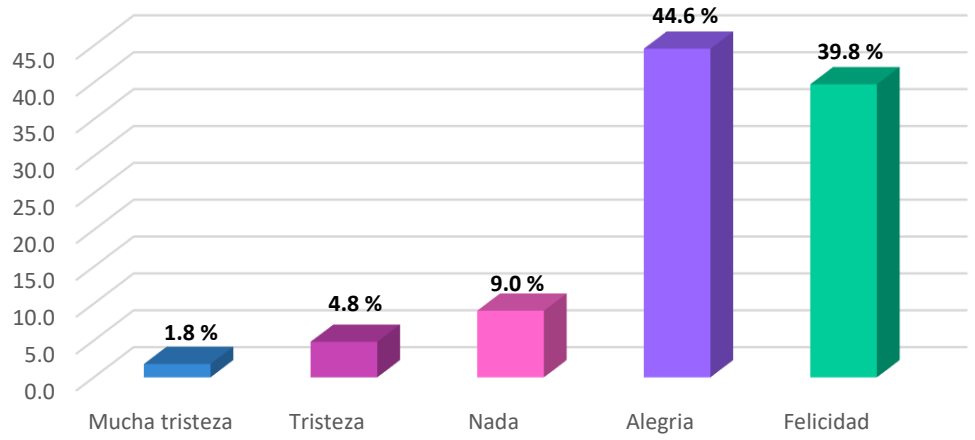
Gráfica 32: ¿Qué sentimientos están presentes cuando vienes al parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Los sentimientos que están más presentes cuando los encuestados visitan el parque de su colonia, fueron alegría y felicidad. Estos sentimientos positivos fueron seleccionados por el 84% de las personas que contestaron la encuesta, mientras que el 6.6% de los encuestados indico el sentir tristeza o mucha tristeza en su visita al parque, y sólo el 9.0% contestó no sentir nada cuando acuden al parque.

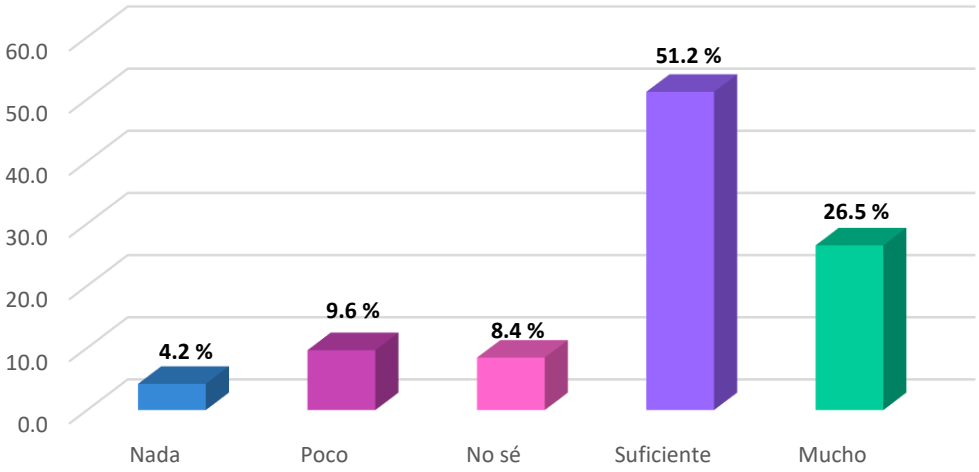
Gráfica 33: ¿Qué sentimientos están presentes cuando vienes al parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 87% de los encuestados se consideraron identificados con su parque en diferentes escalas desde poco, suficiente y mucho. Sin embargo, el 4.2% no se siente identifica en ninguna escala con el parque de su colonia y el 8.4% no sabe la respuesta.

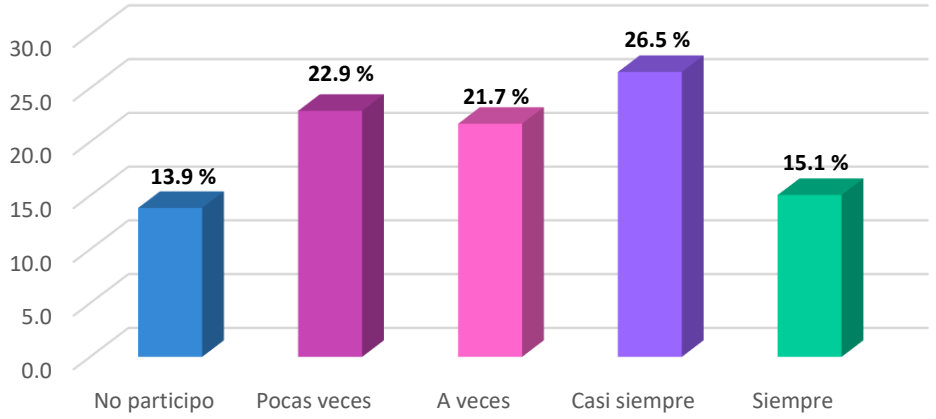
Gráfica 34: ¿Te consideras identificado con tu parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Las personas que frecuentemente participar en actividades para mejorar el parque de su colonia eligieron la respuesta; a veces, siempre o casi siempre conforman el 63.3% de los encuestados, mientras que las personas que no participan o participan poco equivale al 36.8% de las personas.

Gráfica 35: ¿Con qué frecuencia participas en actividades para mejorar el parque?

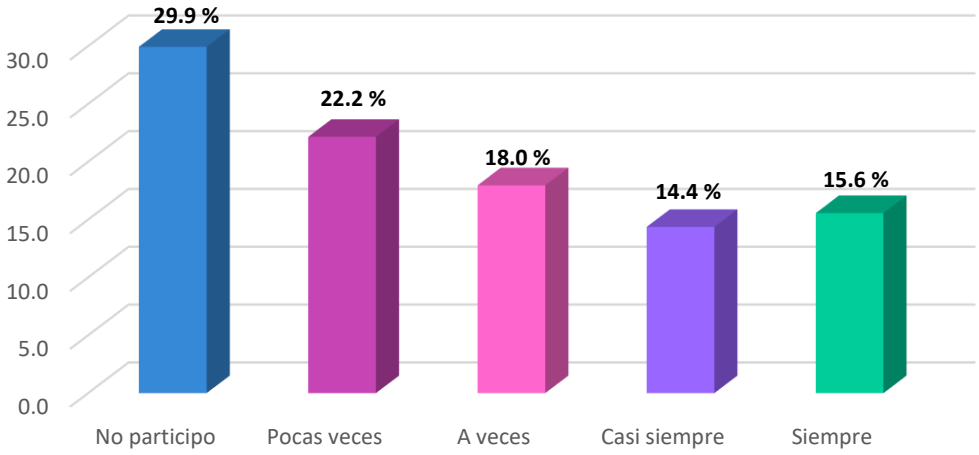


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Mecanismos de participación ciudadana.

Las personas encuestadas que han aportado en alguna proporción con ideas para la elaboración de un proyecto, para la mejora del parque de su colonia, equivalen al 70.2% y sólo el 29.9% contestó que no ha participado en este tipo de actividad.

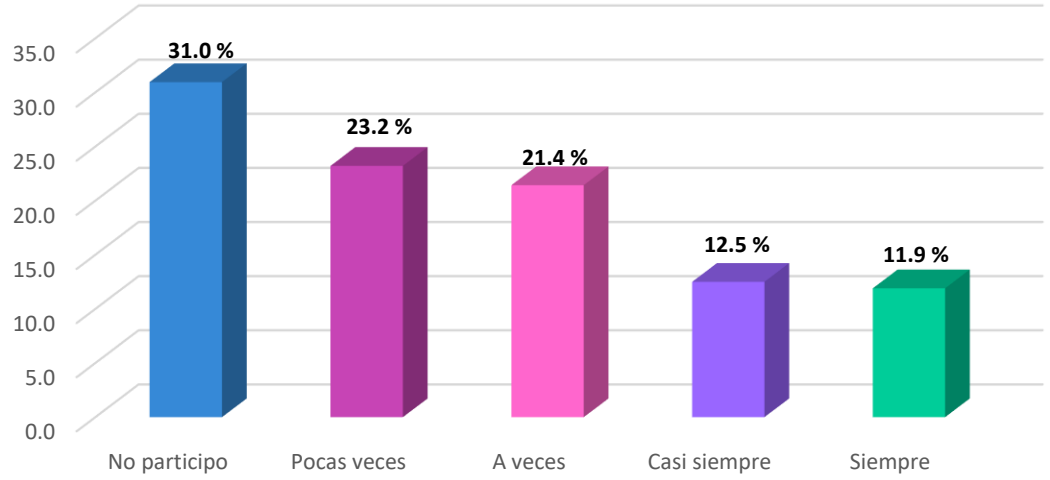
Gráfica 36: ¿Has participado con ideas para la elaboración de un proyecto en tu comunidad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Los encuestados que han colaborado con sus vecinos en alguna proporción para la mejora de su colonia o el parque suman el 69% y sólo el 31% de las personas no ha participado en los procesos de mejora de los espacios.

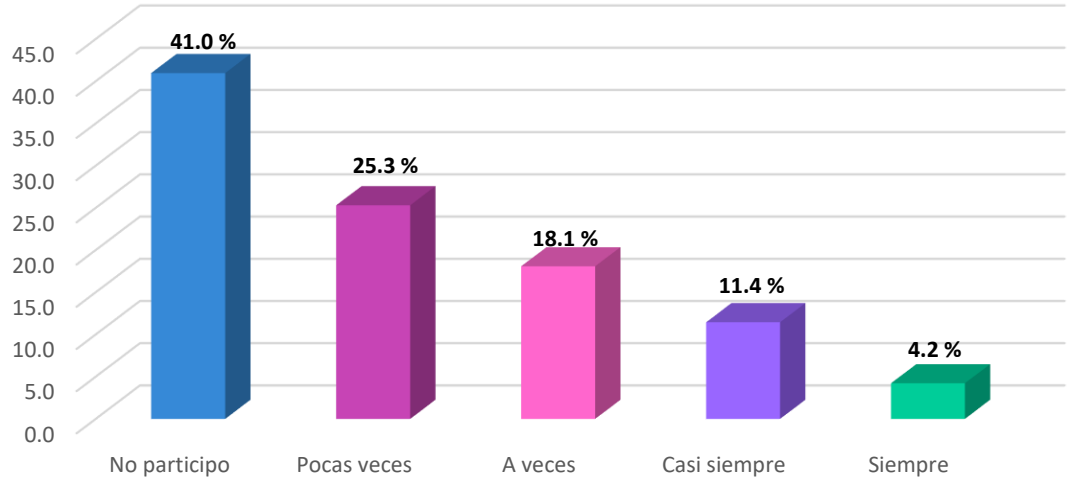
Gráfica 37: ¿Has colaborado con tus vecinos para mejorar la colonia o el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

La frecuencia en la que los encuestados han participado en juntas o actividades con personas de gobierno suma un total de 59% de los encuestados mientras que el 41% no ha participado en esta clase de juntas o eventos.

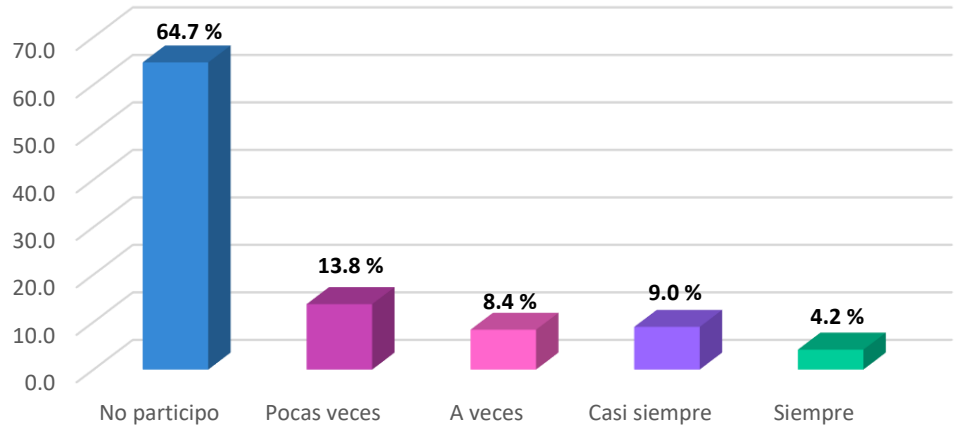
Gráfica 38: ¿Con que frecuencia has participado en juntas o actividades con personas del gobierno?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 64.7% de las personas encuestadas no han participado en la conformación de algún tipo de comité referente a la organización vecinal, sólo el 35.4% de los usuarios han tenido en diferentes niveles algún tipo de participación en estos mecanismos de participación ciudadana.

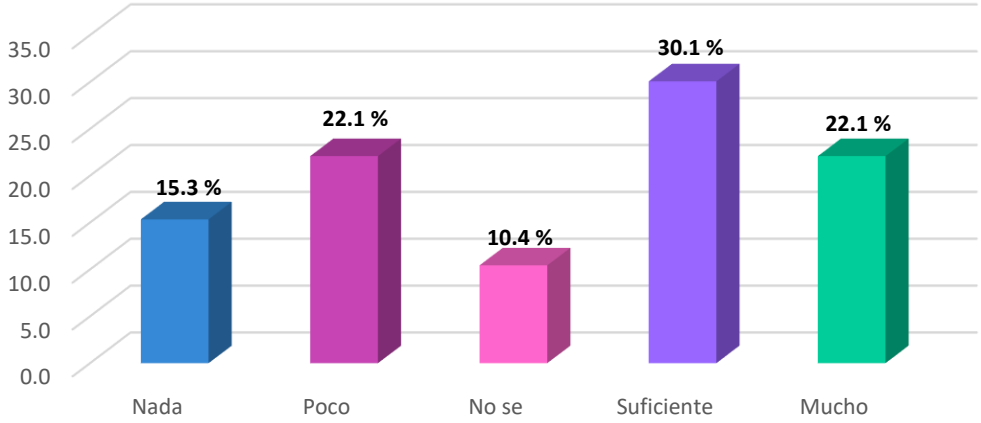
Gráfica 39: ¿Has formado parte de algún comité para vigilar la construcción de una obra pública, comité de vecinos, comité infantil o de otro tipo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 74% de los encuestados mencionó que gracias a su participación ha mejorado su comunidad. Mientras que el 15.3% de las personas considera que su participación no ha sido un elemento de cambio en su comunidad y sólo el 10.4% señaló no saber si con su participación a mejorado su colonia.

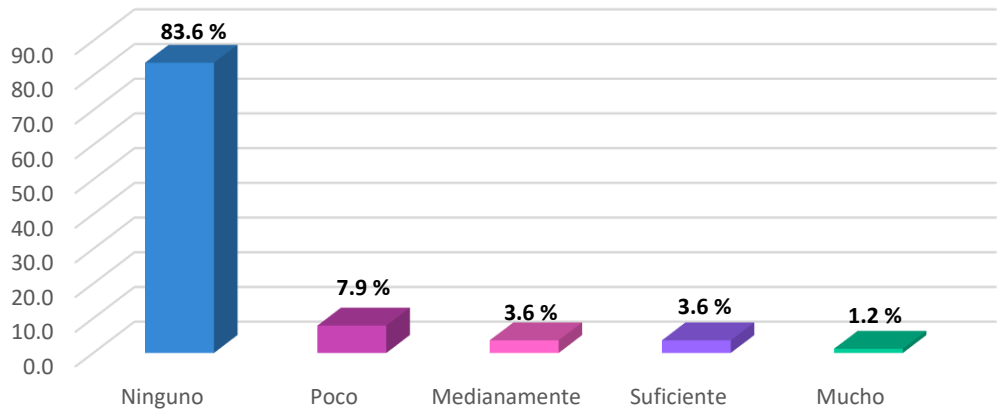
Gráfica 40: Considerando tu participación ¿Qué tanto ha mejorado tú comunidad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En referencia a el uso de la aplicación gubernamental Marca el Cambio, en la cual los usuarios pueden realizar una gestión referente a servicios públicos desde su celular, sólo el 16.2% de los encuestados han utilizado este mecanismo de gestión, mientras que el 83.6% no ha utilizado la aplicación.

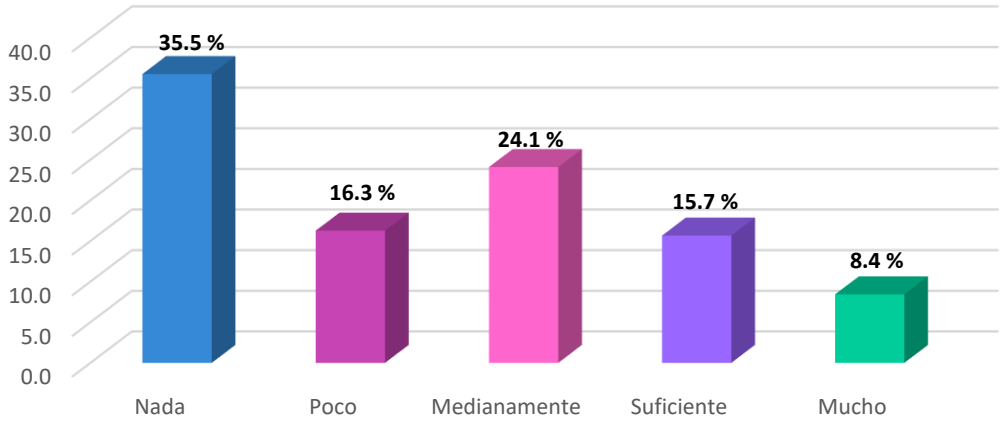
Gráfica 41: ¿Con qué frecuencia has utilizado la aplicación Marca el Cambio?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El siguiente gráfico nos muestra el nivel del conocimiento de las personas encuestadas en relación a donde acudir para resolver problemas comunitarios el 51.8% de las personas señalo el no tener ningún conocimiento o poco conocimiento relacionado a esta práctica, mientras que el 24.1% tienen suficiente o mucho conocimiento al respecto.

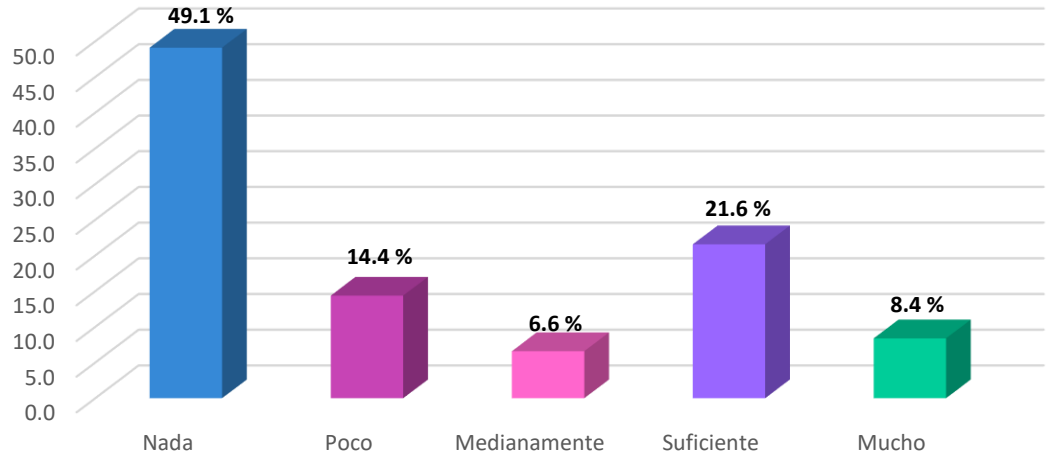
Gráfica 42: Si hay un problema en la comunidad ¿Qué tanto es tu conocimiento sobre dónde acudir a resolverlo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

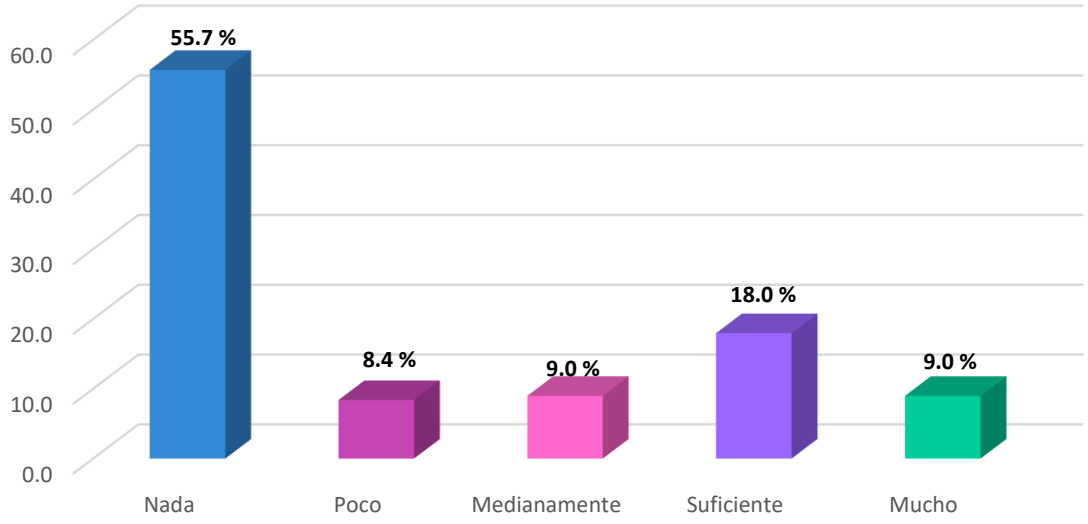
En relación con la gestión de la limpieza de los espacios públicos o alumbrado público el 50% de los encuestados no sabe a dónde acudir a solicitar esta gestión ante autoridades gubernamentales. Los usuarios que indicaron tener el conocimiento de dónde acudir para la limpieza de estos espacios de una manera suficiente y mucho equivalen al 30% y en relación a el alumbrado público sólo el 27% sabe en una escala de suficiente o mucho dónde acudir a gestionar el servicio.

Gráfica 43: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar la limpieza de los espacios públicos?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Gráfica 44: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar el alumbrado público?

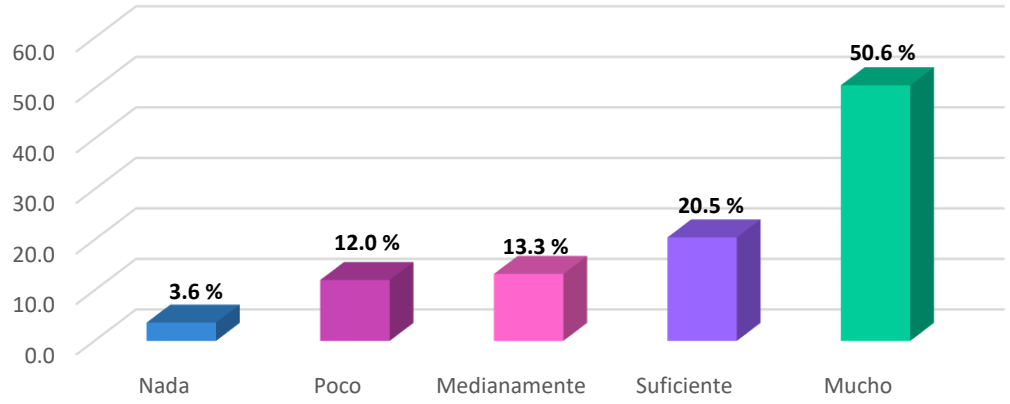


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Nivel de satisfacción del espacio público

El 71.1% de los encuestados indicaron que les gusta entre suficiente o mucho visitar el parque de su colonia, mientras que al 13.3% de los usuarios les gusta medianamente visitar su parque y al 15.6% de las personas encuestadas les gusta poco o nada esta actividad.

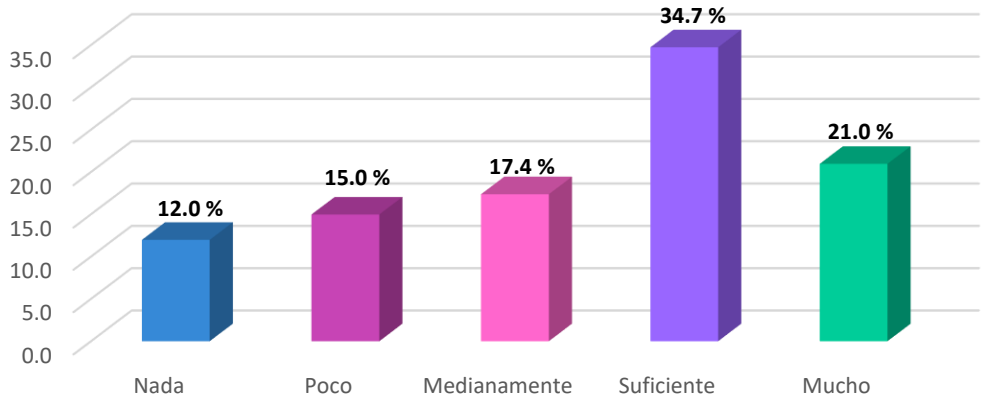
Gráfica 45: ¿Qué tanto te gusta visitar el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 54.4% de los usuarios indicó que el parque cuesta con espacios que cumple con sus necesidades de recreación y convivencia, sin embargo, el 27% de los encuestados mencionó que el espacio no cumple o cumple poco con sus necesidades de recreación y convivencia.

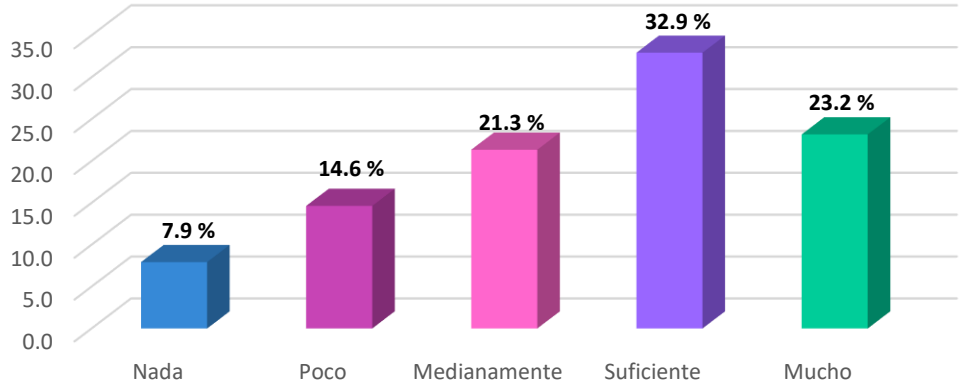
Gráfica 46: ¿El parque cuenta con espacios que cumplen con tus necesidades de recreación y convivencia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En la siguiente gráfica indica la percepción de los usuarios encuestados en relación del mobiliario del parque y si este favorece el desarrollo de actividades recreativas, el 56.1% de las personas mencionó que el espacio cumple con sus expectativas entre suficiente y mucho, mientras que el 22.5% mencionó que el mobiliario cumple poco o nada con el desarrollo de actividades recreativas.

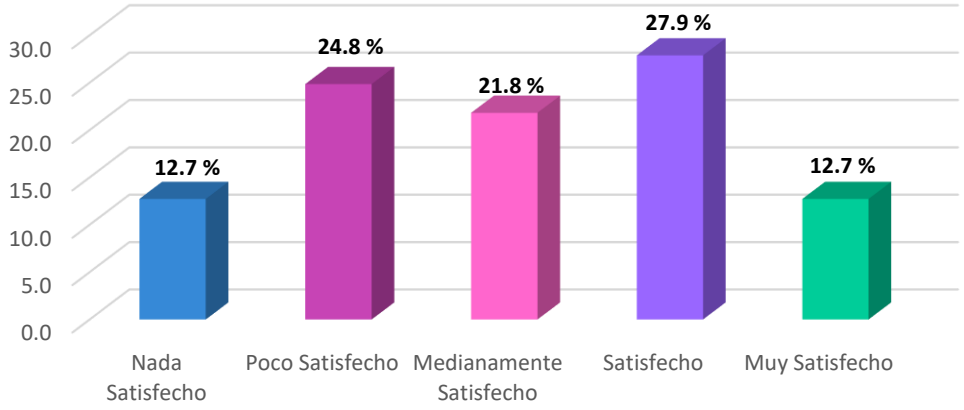
Gráfica 47: ¿Las instalaciones del parque favorecen el desarrollo de actividades recreativas?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En relación a la satisfacción referente a la iluminación del parque el 40.6% de los usuarios contestó sentirse satisfecho entre suficiente y mucho con el servicio de alumbrado. Mientras que el 37.5 contestó estar poco o nada satisfecho con la iluminación del espacio.

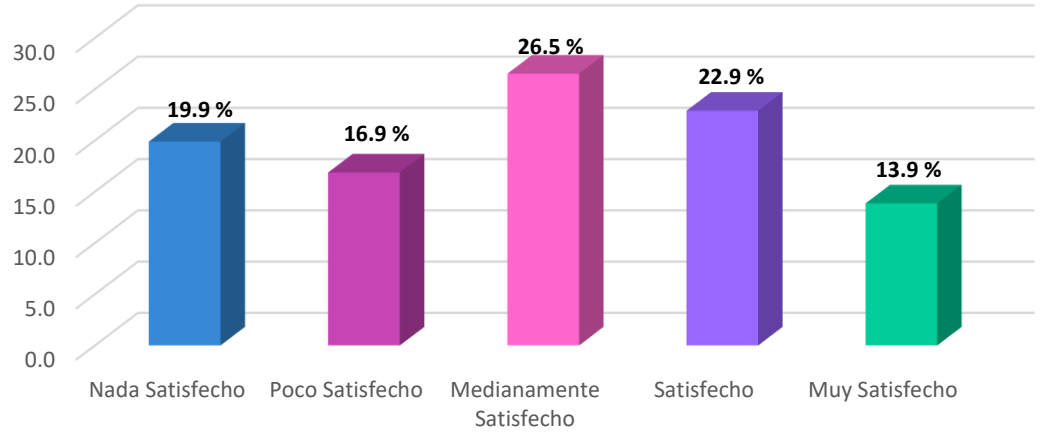
Gráfica 48: ¿Qué tan satisfecho estoy con la iluminación en el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

En relación a la limpieza del parque 36.8% manifestó estar muy satisfecho o satisfecho con la limpieza del parque mientras un 36.8% indicó sentirse nada o poca satisfacción ante las condiciones de limpieza del parque.

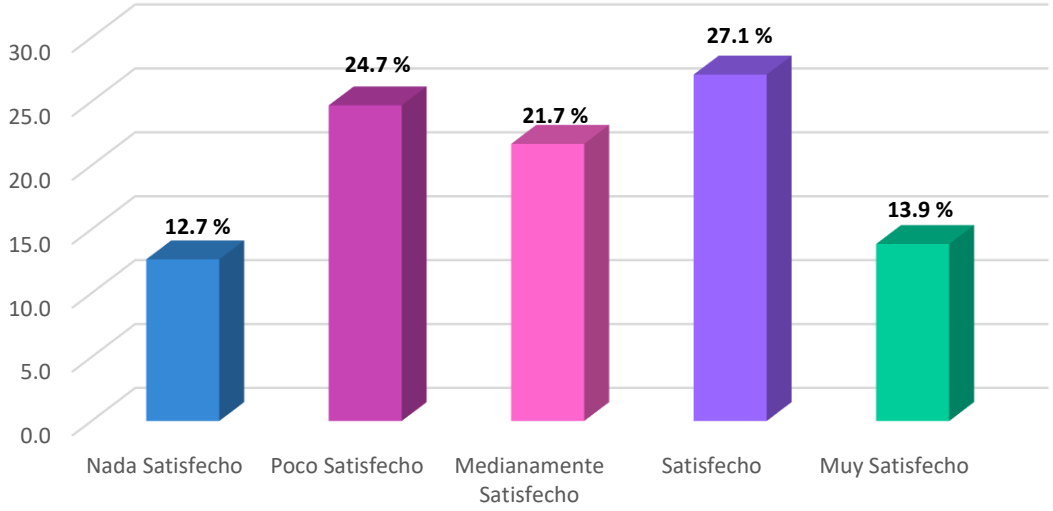
Gráfica 49: ¿Qué tan satisfecho estoy con la limpieza en el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 41% de los usuarios indican estar muy satisfechos y satisfechos con el estado de los juegos y las canchas del parque, mientras que el 21% indicó que se encuentra medianamente satisfecho con el estado de los juegos o las canchas, el 37.4% señaló que su nivel de satisfacción es poco o nulo ante el equipamiento del parque.

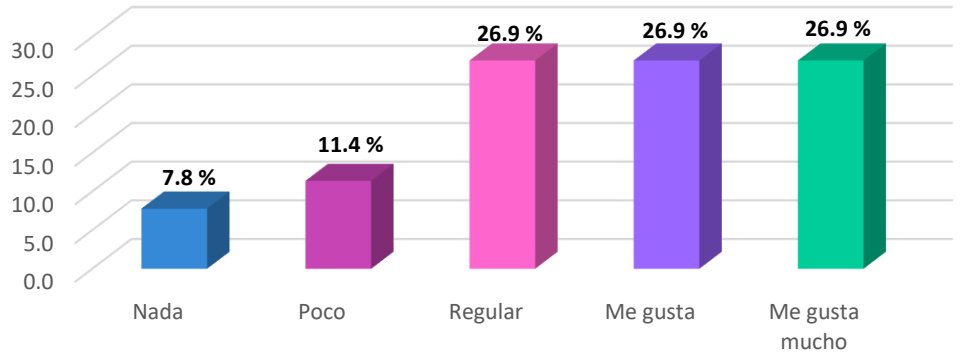
Gráfica 50: ¿Qué tan satisfecho estoy con el estado de los juegos o canchas del parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

El 53.8% de los usuarios indicó que el parque les gusta o les gusta mucho, el 26% señaló que su parque les gusta regularmente y el 19.2% de los usuarios les gusta poco o nada su parque.

Gráfica 51: ¿Qué tanto te gusta como se ve tu parque?



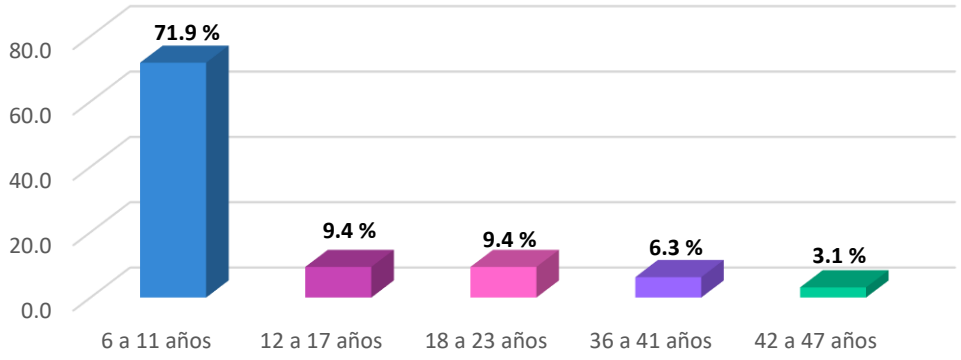
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

IV. 3 Resultados de la encuesta a grupo control

Datos sociodemográficos

El grupo control fue conformado por un total de 32 personas, de las cuales el 71.9% tienen entre 6 y 11 años, seguido por un grupo de 12 a 17 años y 18 a 23 años representadas por el 9.4% cada uno de ellos. Las personas de 36 a 41 años fueron el 6.3% y el 3.1% fueron del rango de edad de 42 a 47 años. En el grupo control no se consideraron a adultos mayores, ya que, al momento de realizar el trabajo de campo, en los espacios públicos no había usuarios de esta edad (gráfica 52).

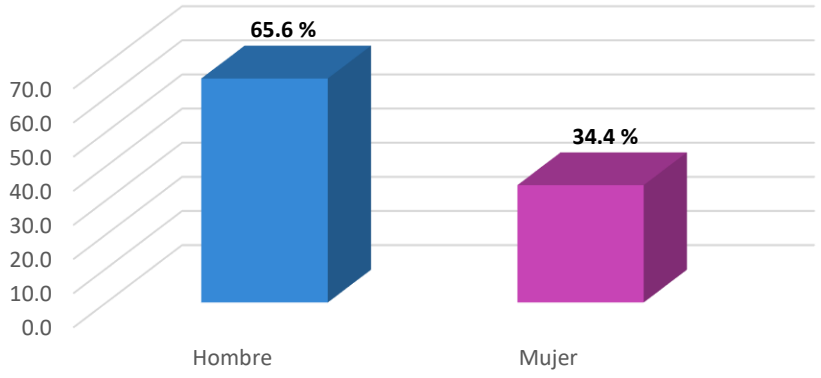
Gráfica 52: Edad grupo control



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En lo que refiere al sexo, el 65.6% de las personas fueron hombres y el 34.4% mujeres. Situación que refleja que en los grupos control, el espacio público es mayormente ocupado por hombres.

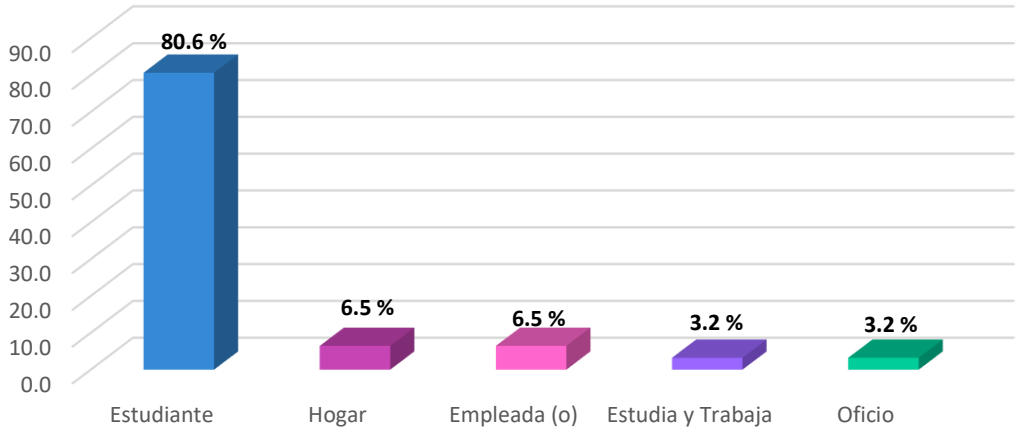
Gráfica 53: Sexo de personas de grupo control



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Debido a la que la mayor parte de las personas que conforman el grupo control son menores de edad, la ocupación predominante es estudiantes representada por el 80.6%. Posteriormente se encuentra con el 6.5% las personas que se dedican al hogar y las que son empleados. Finalmente, con el 3.2% quienes estudian y trabajan, así como las personas que ejercen algún tipo de oficio.

Gráfica 54: Ocupación de personas de grupo control

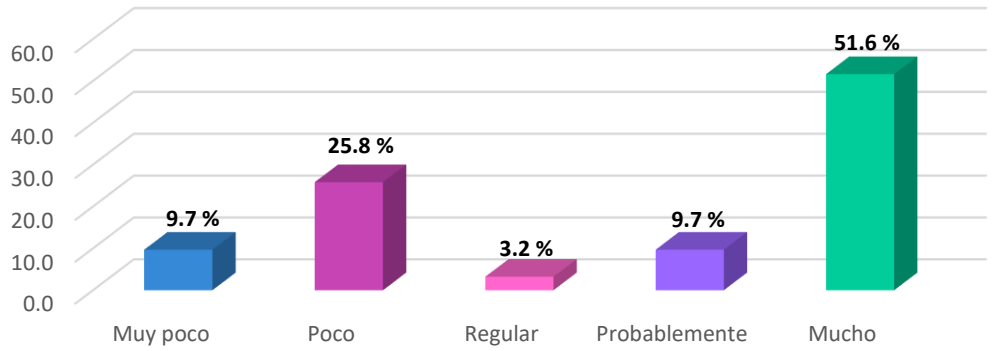


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Percepción de seguridad.

Las personas de los dos espacios públicos del grupo control el 51.6% de las menciones consideran que existe mucha probabilidad de ser víctimas de un delito en el parque. El 25.8% mencionó que la posibilidad es poca y el 9.7% muy poca. Por lo tanto, en los parques de grupo control, la mayor parte de las personas perciben un riesgo.

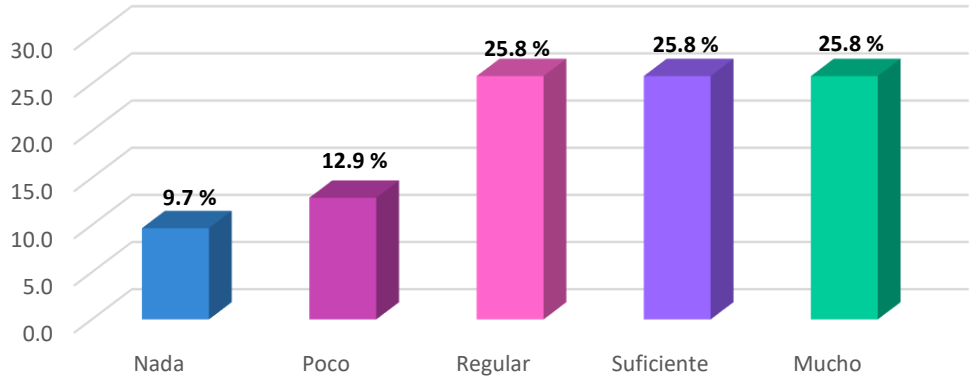
Gráfica 55: ¿Qué tan probable consideras que puedas ser víctima de algún delito en el parque de tú colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

La percepción sobre la vigilancia por parte de los vecinos del parque se encuentra dividida entre quienes la consideran regular, suficiente o mucha, donde cada una de las respuestas obtuvo un 25.8%. Estas respuestas en su conjunto representan el 77.4%, que consideran que existe algún tipo de vigilancia de los parques por parte de los vecinos.

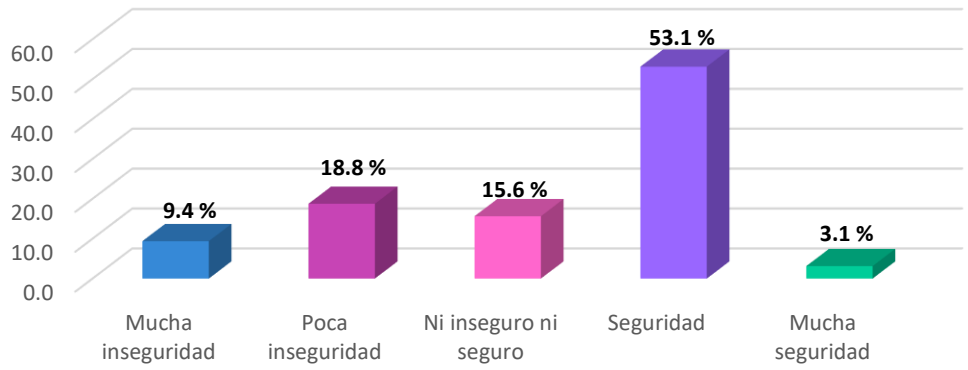
Gráfica 56: ¿Qué tanto consideras que tu parque esta vigilado por los vecinos del barrio?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

La seguridad que brinda el diseño del parque, para la mayoría implica una percepción de seguridad para el 53.1% que representa a la mayor parte de los encuestados. En cuanto a las personas que consideran que el diseño genera inseguridad el 18.8% mencionó que es poca inseguridad y para el 9.4% l diseño genera mucha inseguridad.

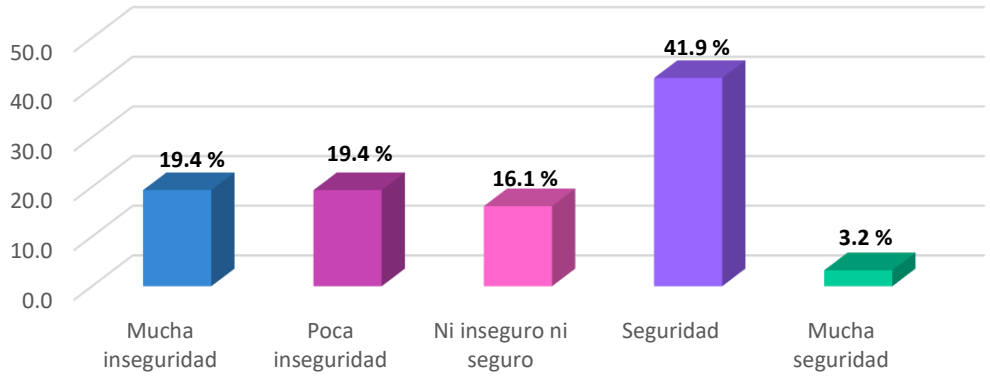
Gráfica 57: El diseño del parque me genera una percepción de:



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

La iluminación de los parques del grupo control genera una percepción distinta en cuanto a la seguridad o inseguridad que se genera. Quienes consideran que la iluminación genera una sensación de seguridad es el 41.9% de las personas. Mientras que las personas que consideran que la iluminación genera mucha inseguridad y poca inseguridad son el 19.4% respectivamente, lo cual representa un porcentaje acumulado de 38.8%.

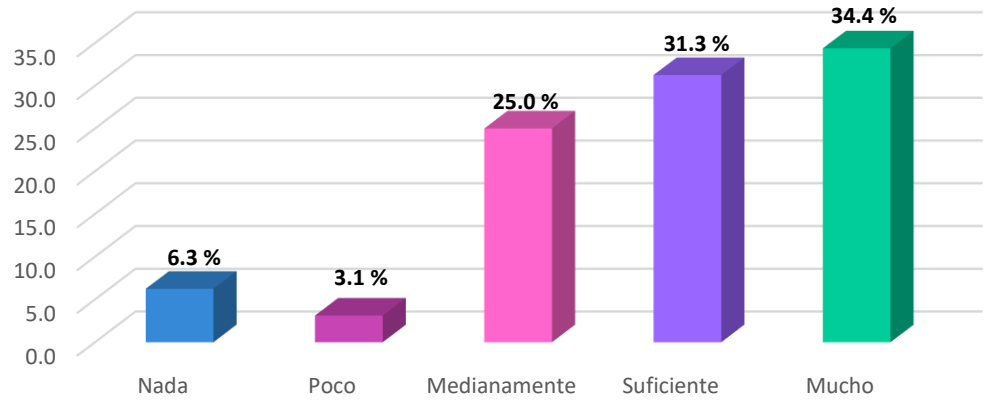
Gráfica 58: La iluminación del parque me genera una sensación de:



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Identificar la cara de una persona a 30 pasos, es posible en los dos parques del grupo control. Esto debido a que el 34.4% mencionó que es posible identificar la cara mucho, el 31.3% que se identificaba lo suficiente y el 25% medianamente.

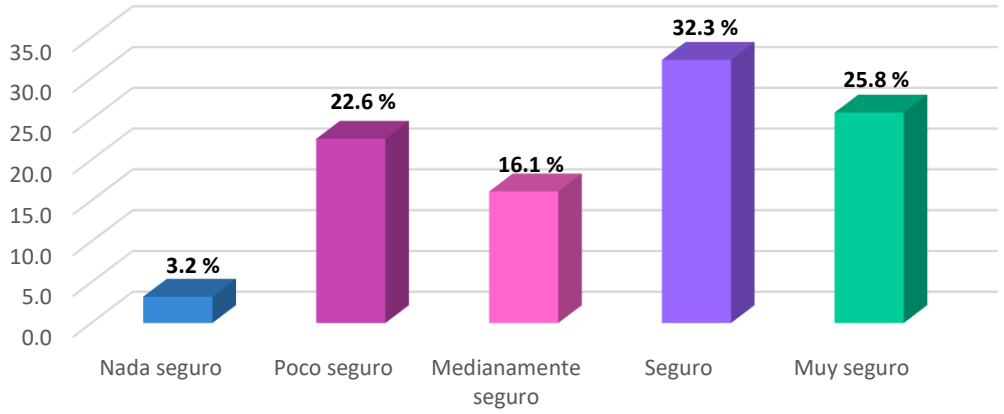
Gráfica 59: ¿En el parque puedes identificar la cara de una persona a 30 pasos?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control

La asistencia de personas en el espacio público genera una vigilancia natural, por lo que la mayor parte de las personas mencionan sentirse seguros cuando existen personas realizando actividad en el parque, representados por el 32.3%. De ahí sigue el 25.8% que comentaron sentirse muy seguros. Ambas respuestas equivalen a un porcentaje acumulado del 58.1%.

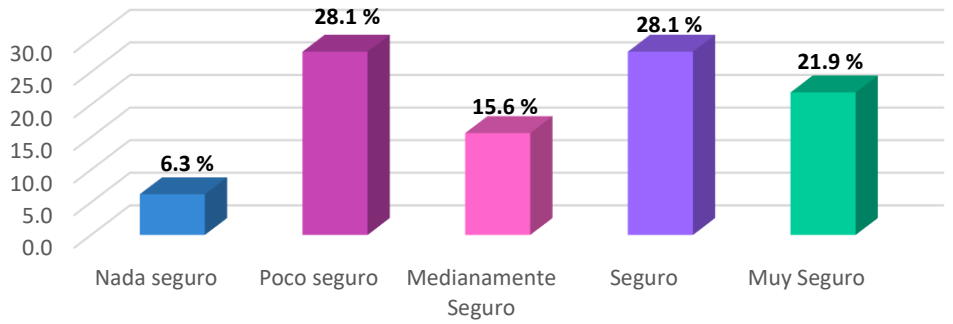
Gráfica 60: Cuando hay personas realizando alguna actividad en el parque ¿Cómo me siento?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En lo que refiere a la seguridad que sienten las personas que asisten a los parques del grupo control, esta es diversa. Para el 50% de las personas considera que existe algún tipo de seguridad, para el 28.1% los parques son seguros y para el 21.9% son muy seguros. Mientras que para el 34.4% no consideran el parque seguro, pues el 28.1% lo percibe como poco seguro y el 6.3% como nada seguro.

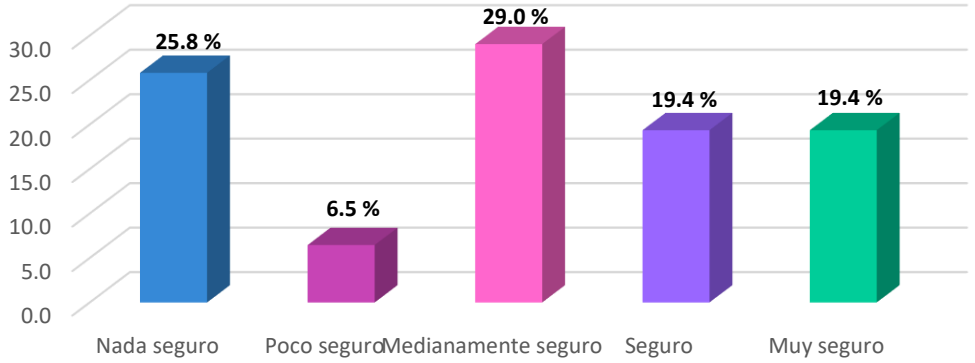
Gráfica 61: ¿Qué tan seguro, consideras que es el parque de tu colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En cuanto a la seguridad que se sienten las personas del trayecto de su casa a los parques del grupo control, la mayor parte se siente medianamente seguro con el 29.0%. Sin embargo, al considerar los porcentajes acumulados, el 38.8% percibe que en el camino existe algún tipo de seguridad, ya que consideran el camino seguro o muy seguro el 19.4% para cada una de las respuestas. Mientras que para el 32.3% de los encuestados el camino es inseguro, ya que el 6.5% mencionó que es poco seguro el camino y el 25.8% que es nada seguro.

Gráfica 62: ¿En el camino de tú casa al parque que tan seguro te sientes?

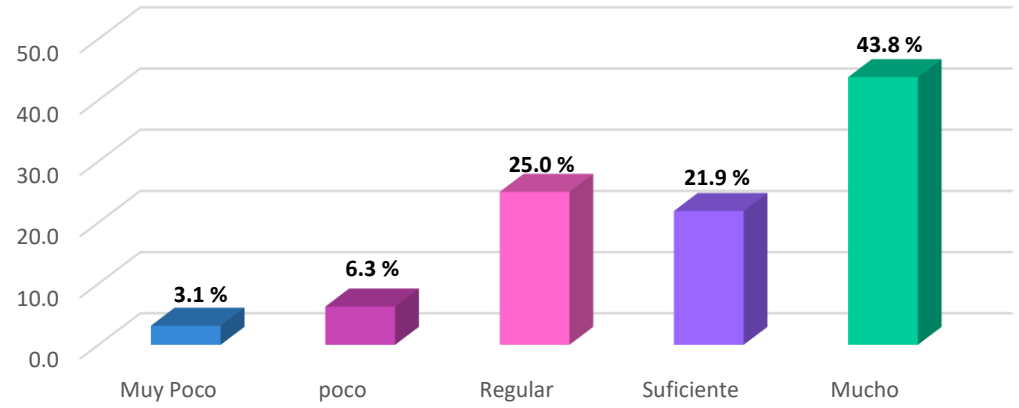


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Cohesión Social

Las personas encuestadas manifiestan sentir confianza por los vecinos. El 43.8% mencionan que la confianza es mucha, el 25% regular y el 21.9% suficiente. Esto nos genera un porcentaje acumulado del 90.7% de las personas que manifiestan sentir algún grado de confianza hacia los vecinos.

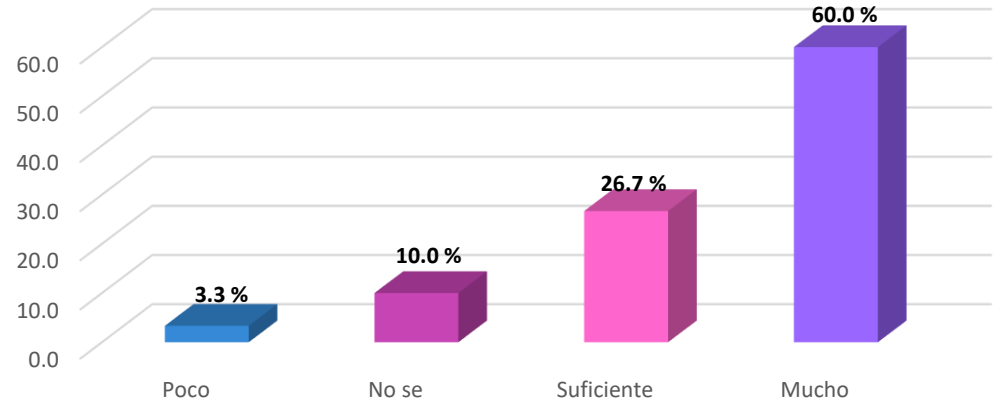
Gráfica 63: ¿Qué tanto confías en tus amiguitos del barrio? / ¿Qué tanto confías en tus vecinos?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En lo referente al apoyo brindado entre la comunidad. El 60% mencionó que ayudaría mucho a sus vecinos si necesitan algún tipo de apoyo y el 26.7% indicaron que apoyarían lo suficiente. Por lo que el 86.7% ayudaría a sus vecinos en algún grado (gráfica 64).

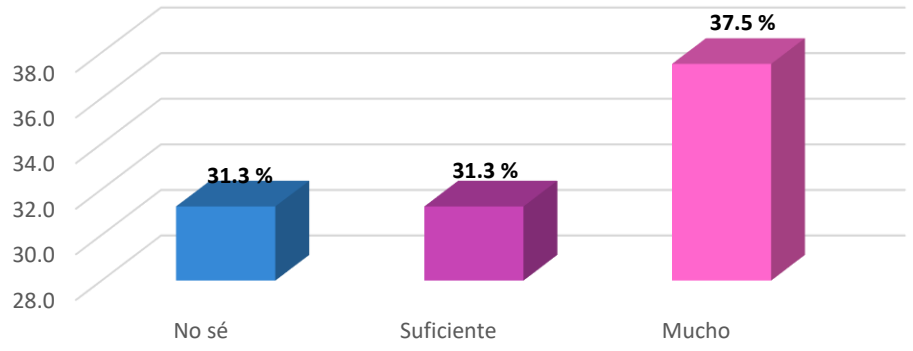
Gráfica 64: ¿Qué tanto ayudarías a tus amigos del barrio si necesitan apoyo? / ¿Qué tanto ayudarías a tus vecinos si necesitan apoyo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En cuanto a la percepción del apoyo que se recibiría por los vecinos en caso de que los encuestados del grupo control requirieran algún tipo de apoyo. La mayoría percibe que el apoyo sería correspondido, ya que el 37.5% dice que sería mucho y el 31.3% lo suficiente. Lo que implica un porcentaje acumulado de 68.8% para quienes perciben recibirían apoyo en caso de requerirlo (gráfica 65).

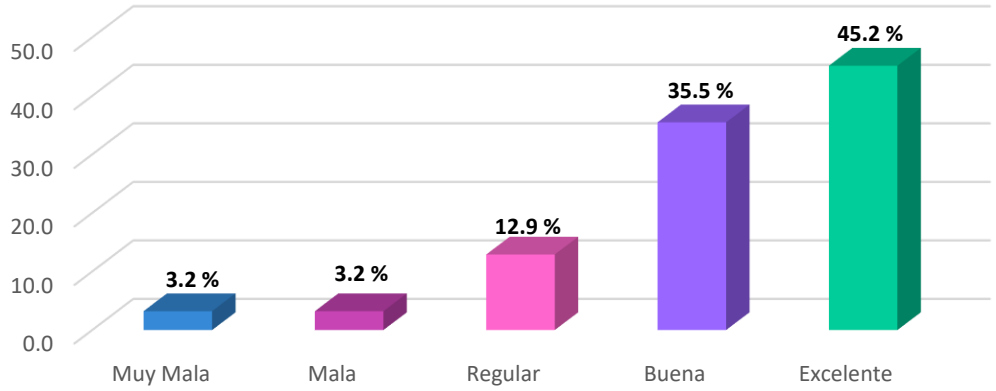
Gráfica 65: ¿Qué ayuda recibirías de tus amigos del barrio si necesitas apoyo? / ¿Qué ayuda recibirías de tus vecinos si necesitas apoyo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Las personas encuestadas del grupo control en su mayoría calificaron la relación con sus vecinos como excelente con el 45.2%. Seguido de quienes la califican como buena con el 35.5%. Quienes consideran la relación como muy mala o mala son el 3.2% para cada respuesta.

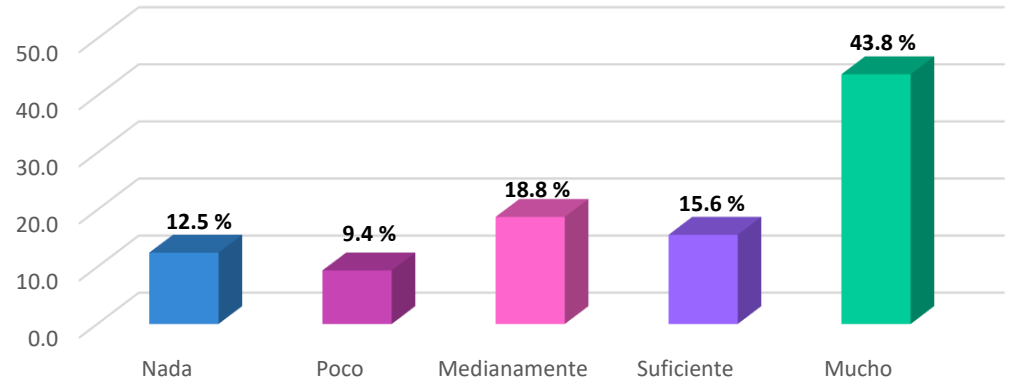
Gráfica 66: ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus amigos del barrio? / ¿Cómo calificarías la relación que tienes con tus vecinos?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En lo referente al sentido de pertenencia, el 43.8% de las personas del grupo control se consideran que pertenecen mucho a la comunidad. Posteriormente se encuentran quienes se consideran medianamente con el 18.8%, suficiente con el 15.6% y nada con el 12.5%.

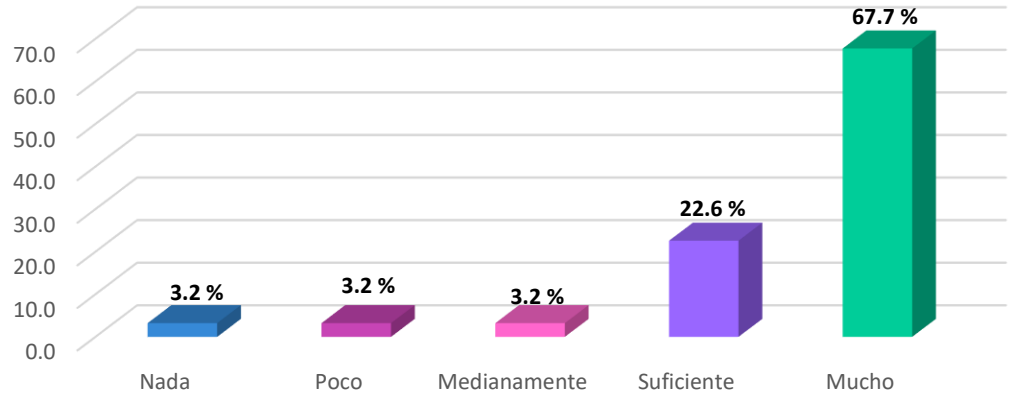
Gráfica 67: ¿Qué tanto te consideras parte de la comunidad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

El 67.7% del grupo control mencionó que se sienten orgullosos de vivir en esa colonia. Posteriormente se encuentra el 22.6% que indicó que su orgullo es suficiente. Lo que da un porcentaje acumulado del 90.3% de personas que sienten orgullo de vivir en su colonia. El resto de las respuestas obtuvo un porcentaje de 3.2% cada una de ellas, como se observa en la Gráfica 68.

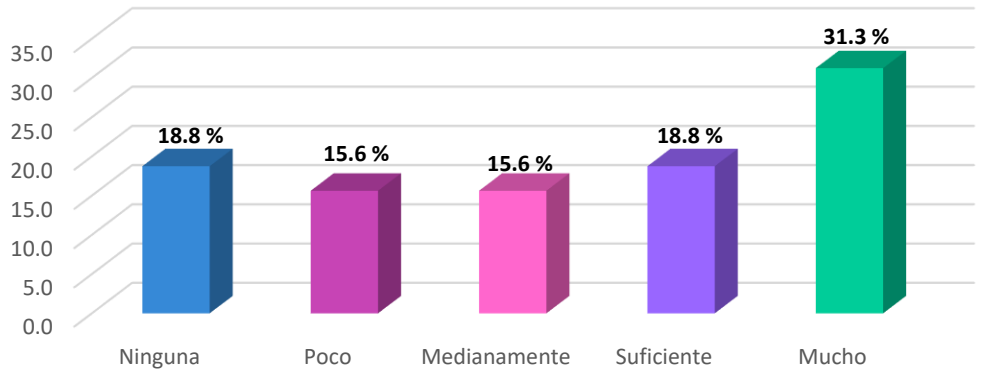
Gráfica 68: ¿Qué tan orgulloso (a) te sientes de vivir en esta colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

La percepción que tienen el grupo control sobre las metas en común con la comunidad es diversa. El 31.3% comentó que siente que las metas en común son muchas. Con el 18.8% se encuentran quienes respondieron que las metas son suficientes y quienes consideran que no tienen ninguna. Finalmente, el 15.6% mencionó que comparten metas medianamente.

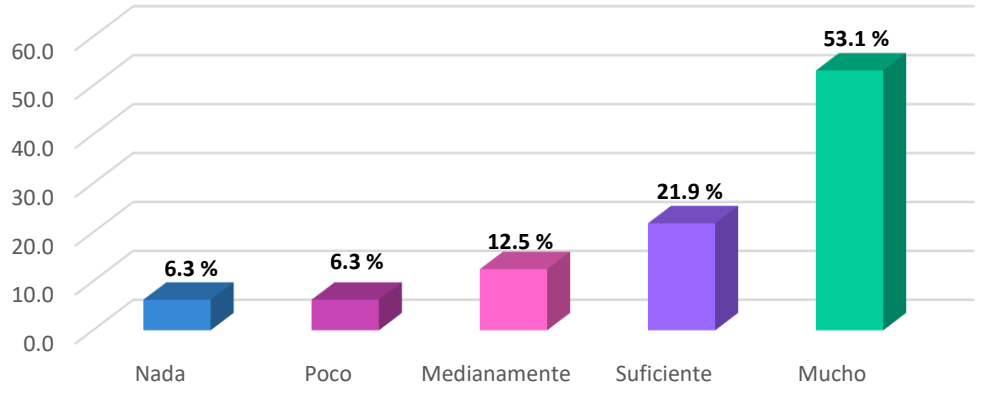
Gráfica 69: ¿Sientes que tienes metas en común con tu comunidad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Para las personas que conformaron el grupo control, existe una satisfacción sobre el vivir en ese lugar. Esto debido a que el 53.1% mencionó que le gusta mucho y el 31.9% que le gusta lo suficiente. Aquellas personas que indicaron que no les gusta nada o poco vivir en ese lugar corresponde al 6.3% para cada respuesta.

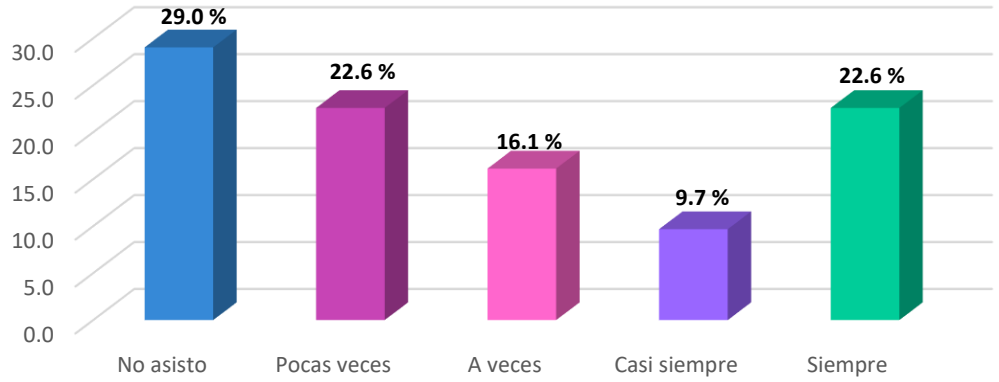
Gráfica 70: ¿Qué tanto te gusta vivir en este lugar?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Los espacios públicos del grupo control cuentan con actividades propias del espacio público, es decir, a diferencia de los espacios públicos que forman parte del estudio, no cuentan con actividades orientadas a la prevención de la violencia. En cuanto a la asistencia hacia actividades o platicas, desarrolladas en el parque control, el 29.0% mencionó que no asiste y el 22.6% lo hace pocas veces. Asimismo, el 22.6% también mencionó que asistía siempre a este tipo de actividades.

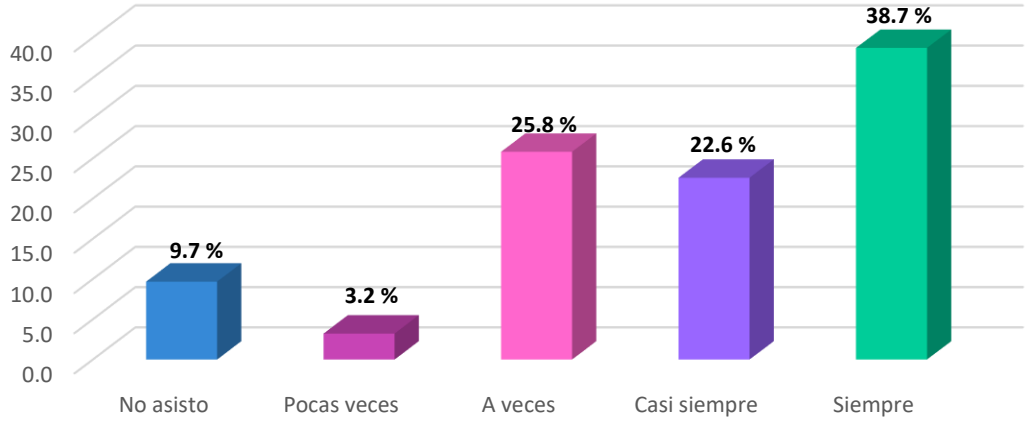
Gráfica 71: ¿Con qué frecuencia asistes a talleres o pláticas en el parque de tu colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En cuanto a la frecuencia para asistir a actividades deportivas en los parques del grupo control. El 38.7% respondió que asistían siempre, el 25.8% lo hace a veces y el 22.6% asiste casi siempre.

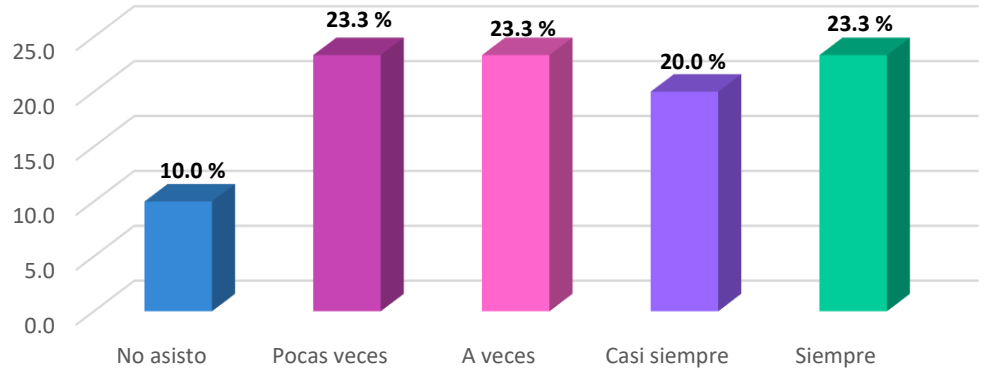
Gráfica 72: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades deportivas en el parque de tu colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

La asistencia a las actividades culturales o de juego tienen una respuesta dividida, ya que el mayor porcentaje fue de 23.3% y se obtuvo en tres opciones, quienes asisten siempre, a veces o pocas veces. Posteriormente le sigue con el 20.0% quienes mencionaron asistir casi siempre a las actividades culturales y de juego.

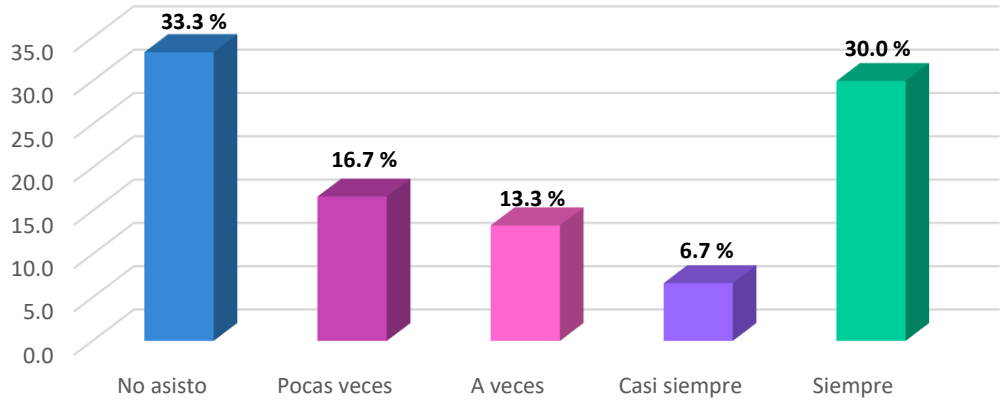
Gráfica 73: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades culturales o de juego en el parque de tu colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

A las actividades de limpieza la mayor parte de las personas que corresponde al 33.3% respondió que no asiste. Mientras que el 30.0% respondió que siempre asiste a las actividades de limpieza. Por lo tanto, la participación de las personas se encuentra dividida.

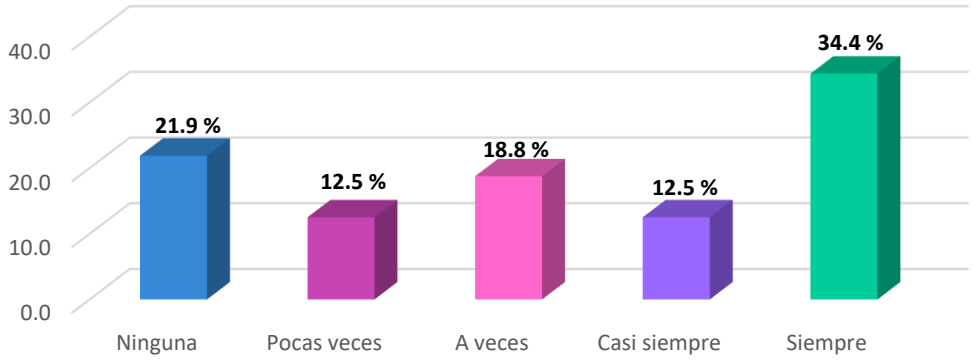
Gráfica 74: ¿Con qué frecuencia asistes a actividades de limpieza en el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Las personas del grupo control en cuento a la coordinación para la resolución de problemas, dieron respuestas variadas. El 34.4% menciona que siempre se coordinan con los vecinos para la resolución de problemas. El 21.9% comentó que nunca lo hace y el 18.8% lo hace a veces.

Gráfica 75: ¿Te coordinas con los otros niños para resolver los problemas de tu colonia? / ¿Te coordinas con vecinos para resolver problemas de la colonia?

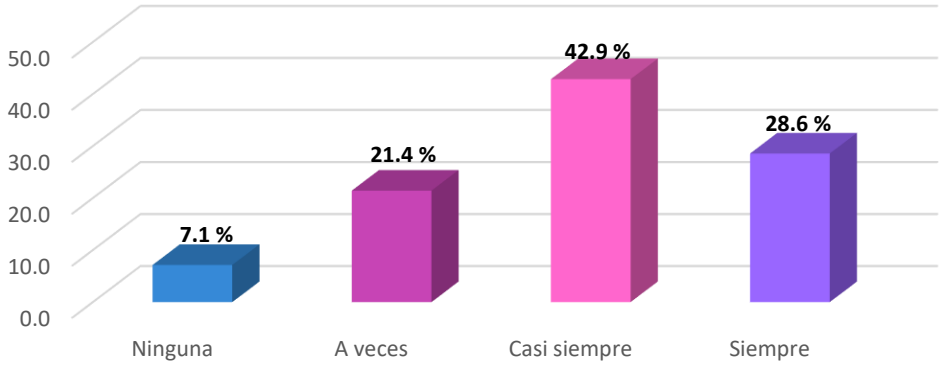


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Apropiación al espacio público

En cuento a la frecuencia de asistencia a los parques, el 42.9% de las personas encuestadas mencionan que asisten casi siempre y el 28.6% lo hacen siempre. Las personas que asisten a veces son el 21.4% y el 7.1% mencionó que no asisten ninguna vez.

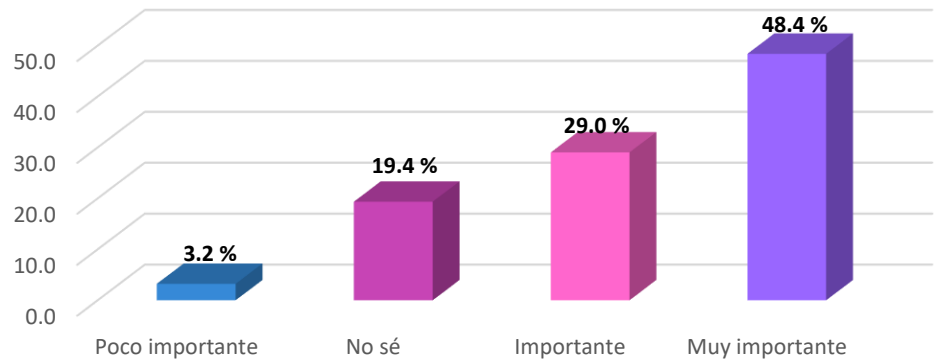
Gráfica 76: ¿Con que frecuencia asistes al parque de la colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

El 48.4% manifestó que el parque al que asisten para ellos es muy importante, seguido por el 29.0% que mencionó que era importante. Por tanto, al considerar el porcentaje acumulado de la importancia que tienen los espacios públicos para las personas, para 77.4% de las personas los parques tienen un grado de importancia.

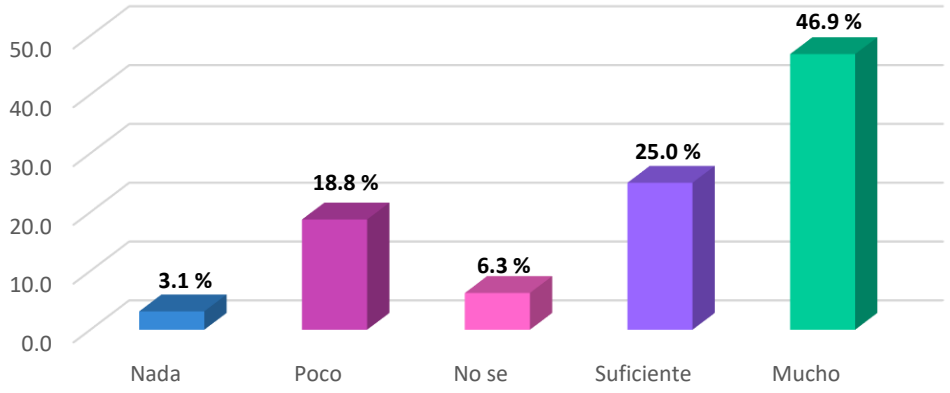
Gráfica 77: ¿Qué tan importante es el parque para ti?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Quienes consideran que el asistir al parque fomenta mucho la convivencia entre vecinos son el 46.9% de las personas encuestadas. Mientras que el 25.0% dice que se fomenta suficiente y el 18.8% que lo hace poco. Únicamente el 3.1% mencionó que el asistir al parque no fomenta nada la convivencia entre los vecinos.

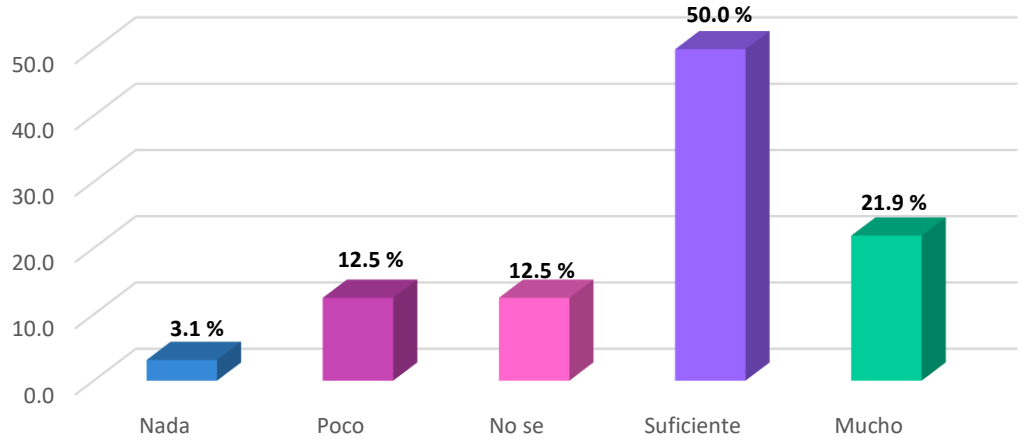
Gráfica 78: ¿Qué tanto asistir al parque fomenta la convivencia con tus amigos del barrio (con tus vecinos)?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En cuento al cuidado que se da al parque, el 50% considera que lo cuida lo suficiente y el 21.9% que lo hace mucho. En cuento a quienes lo cuidan poco son el 12.5% y nada el 3.1%

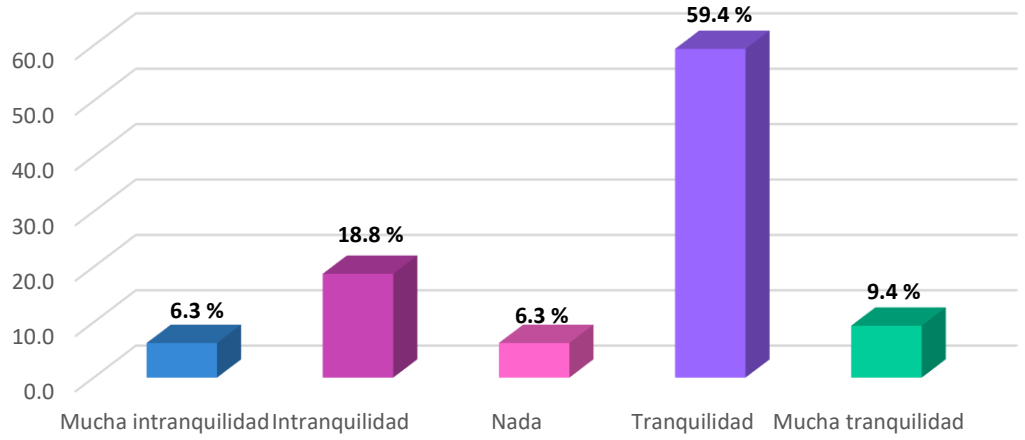
Gráfica 79: ¿Qué tanto cuidas el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Los sentimientos que se presentan al asistir al parque relacionados con la sensación de tranquilidad o intranquilidad. La mayor parte de las personas que representa al 59.4% de los encuestados, mencionaron sentirse tranquilos, seguidos por el 18.8% que dice sentir intranquilidad.

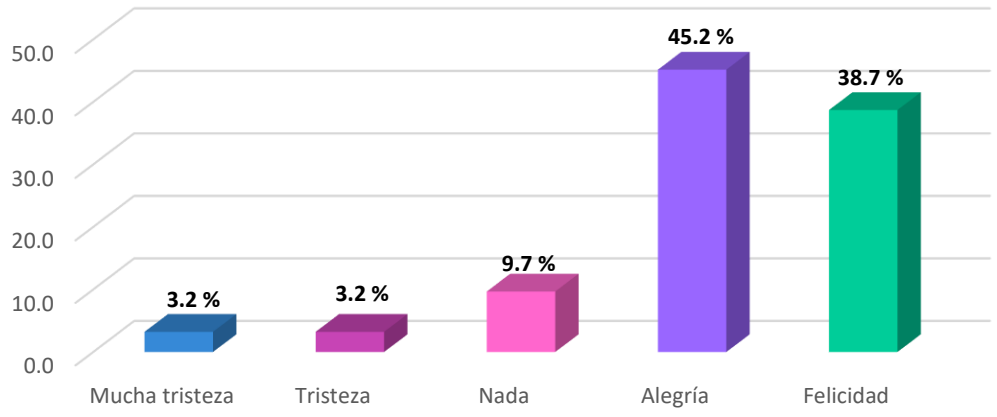
Gráfica 80: ¿Qué sentimientos están presentes cuando vienes al parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En lo que respecta a los sentimientos de relacionados a la felicidad o tristeza que se sienten al visitar el parque. El 45.2% mencionada que un sentimiento de alegría, el 38.7% de felicidad y el 9.7% comenta no sentir nada.

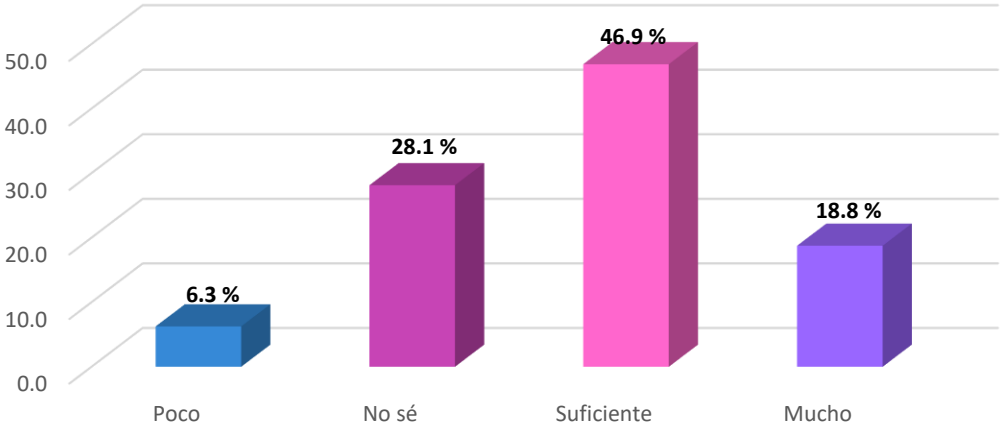
Gráfica 81: ¿Qué sentimientos están presentes cuando vienes al parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En cuento a la pregunta sobre si se sienten identificados con su parque, el 46.9% respondió que se identifica lo suficiente, seguido del 28.1% que no sabe y el 18.8% que se identifica mucho.

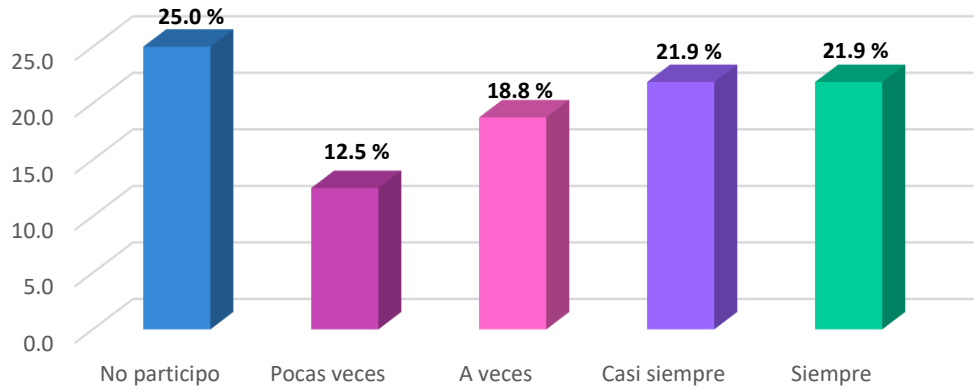
Gráfica 82: ¿Te consideras identificado con tu parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En lo referente a la participación en actividades para mejorar el parque. El 25% menciona que no participa, seguido de quienes dicen que participan casi siempre o siempre con el 21.9% de las respuestas cada uno. Posteriormente, el 18.8% menciona que participa a veces y el 12.5% menciona que participa pocas veces.

Gráfica 83: ¿Con qué frecuencia participas en actividades para mejorar el parque?

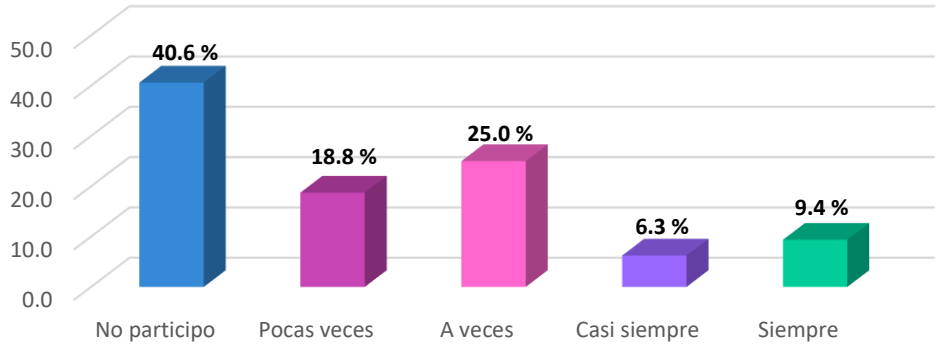


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Mecanismos de participación ciudadana

A los encuestados se les preguntó si han participado con ideas para elaborar proyectos a beneficio de la comunidad. La mayoría de las personas equivalentes al 40.6% mencionó que no participa. A esta respuesta le sigue quienes dicen que lo hacen a veces con el 25% de las respuestas y quienes dicen que lo hacen pocas veces con el 18.8%.

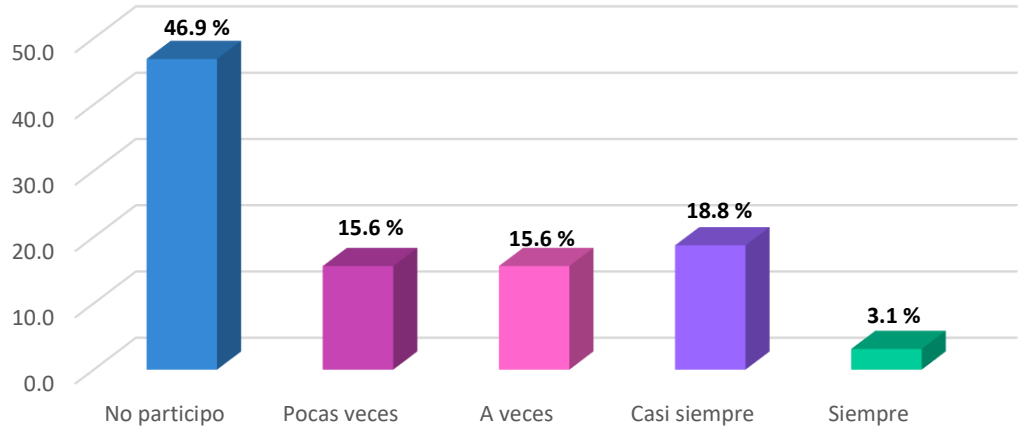
Gráfica 84: ¿Has participado con ideas para la elaboración de un proyecto en tu comunidad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En cuento a la participación para mejorar la colonia o el parque, el 46.9% de las personas encuestadas en el grupo control mencionaron que no participan. Únicamente el 18.8% comento que participa casi siempre y el 3.1% que lo hace siempre.

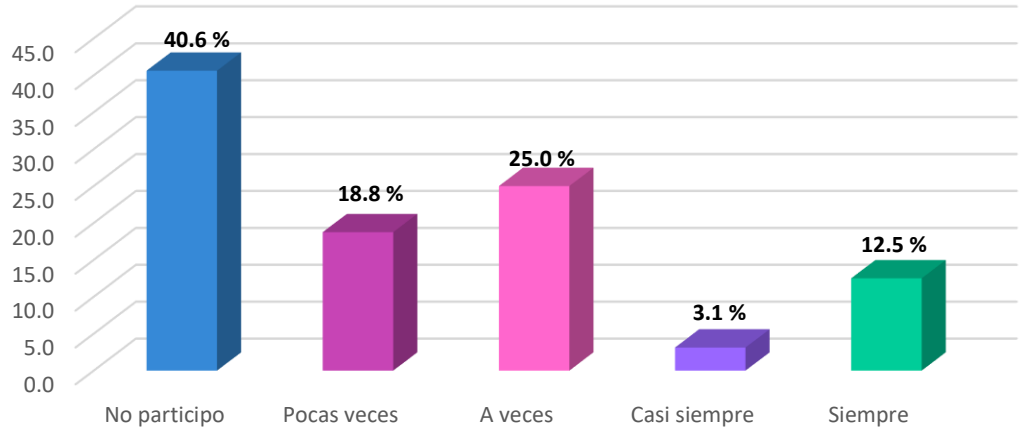
Gráfica 85: ¿Has colaborado con tus vecinos para mejorar la colonia o el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

El 40.6% de los encuestados no ha participado en actividades o reuniones con personas del gobierno. Posteriormente con el 25% están quienes dicen que participan a veces y el 18.8% que participa pocas veces.

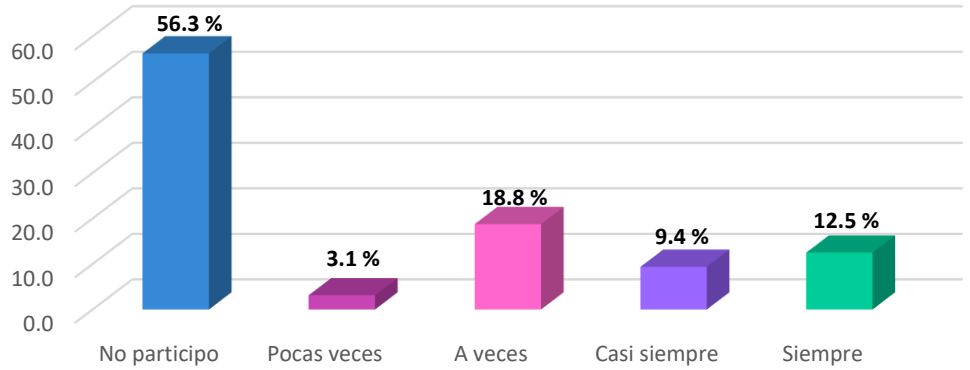
Gráfica 86: ¿Con que frecuencia has participado en juntas o actividades con personas del gobierno?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En cuento a la formación de algún tipo de comité de vigilancia de obra, comité de vecinos o comité infantil, el 56.3% nunca ha formado parte de ningún tipo de comité. Seguido se encuentra el 18.8% que menciona que ha participado a veces y el 12.5% que menciona lo hace siempre.

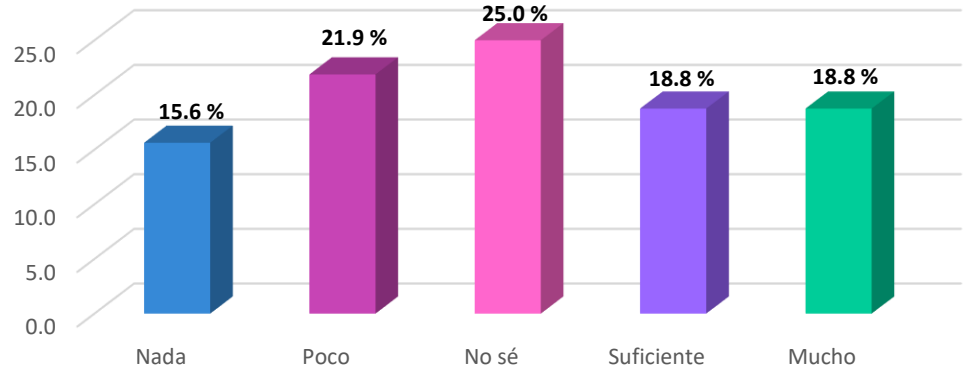
Gráfica 87: ¿Has formado parte de algún comité para vigilar la construcción de una obra pública, comité de vecinos, comité infantil o de otro tipo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

A las personas encuestadas se preguntó sobre cuanto consideran que ha mejorado la comunidad considerando su participación. El 25.0% mencionó que no sabe, seguido del 21.9% que considera que es poco. Aquellas personas que consideran que ha mejorado suficiente o mucho son el 1808% para cada respuesta, sin embargo, es un porcentaje muy alto considerando que en las preguntas anteriores es muy alto el porcentaje de personas que no participan en acciones para mejorar la comunidad.

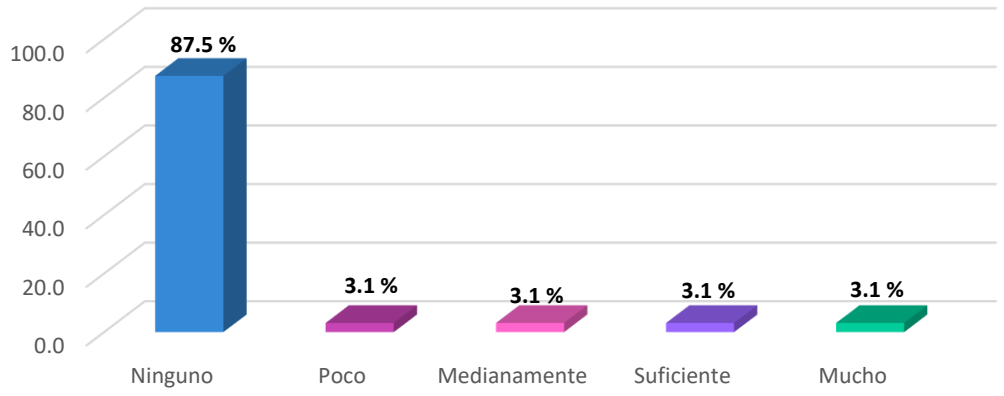
Gráfica 88: Considerando tu participación ¿Qué tanto ha mejorado tú comunidad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

La aplicación marca el cambio como un mecanismo para gestionar acciones, no es utilizada por los participantes del grupo control, ya que el 87.5% menciono que la frecuencia de uso es ninguna. El resto de las respuestas obtuvo un 3.1%.

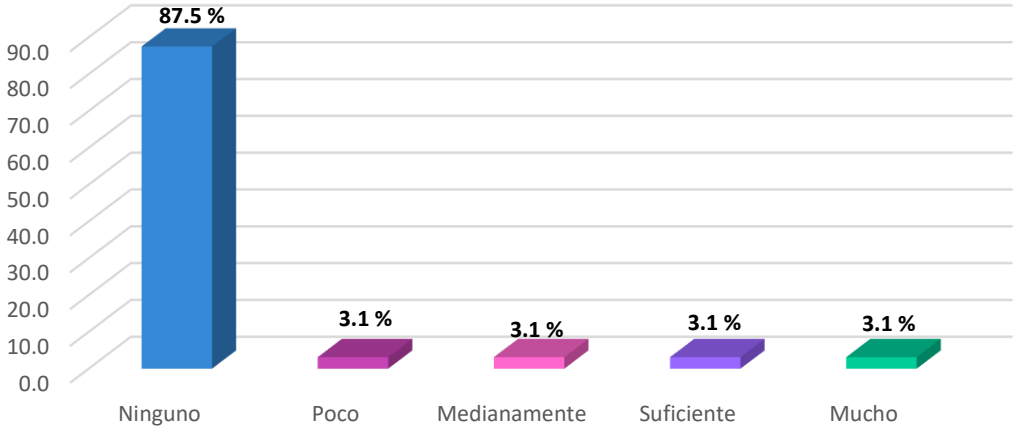
Gráfica 89: ¿Con qué frecuencia has utilizado la aplicación Marca el Cambio?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Para conocer los conocimientos que se tienen sobre la resolución de problemas y gestiones, se realizaron algunas preguntas. La primera de ellas fue para conocer si las personas saben a dónde acudir en caso de algún problema, a lo que el 87.5% respondió que no sabe (grafica 90).

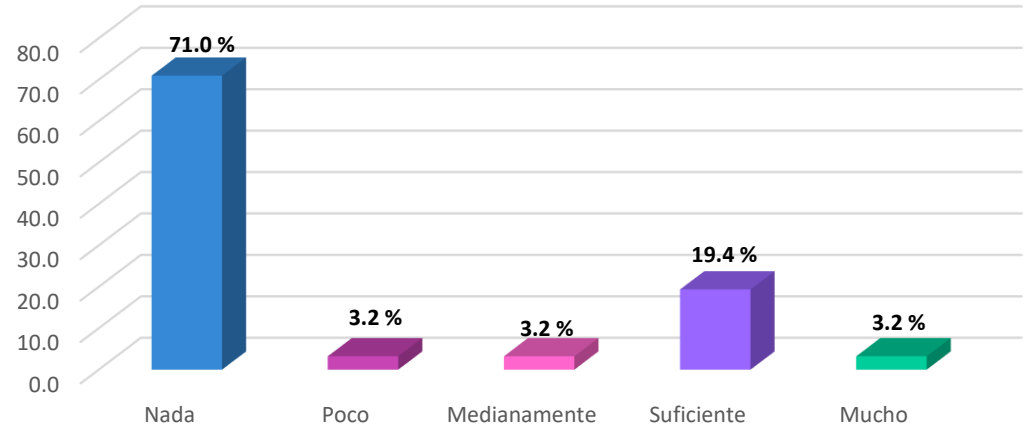
Gráfica 90: Si hay un problema en la comunidad ¿Qué tanto es tu conocimiento sobre dónde acudir a resolverlo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

La segunda pregunta está relacionada con la gestión de la limpieza de los espacios públicos, a lo cual el 71.0% mencionó que no sabía nada sobre donde realizar la gestión, únicamente el 19.4% comentó que conoce lo suficiente sobre la gestión (grafica 91).

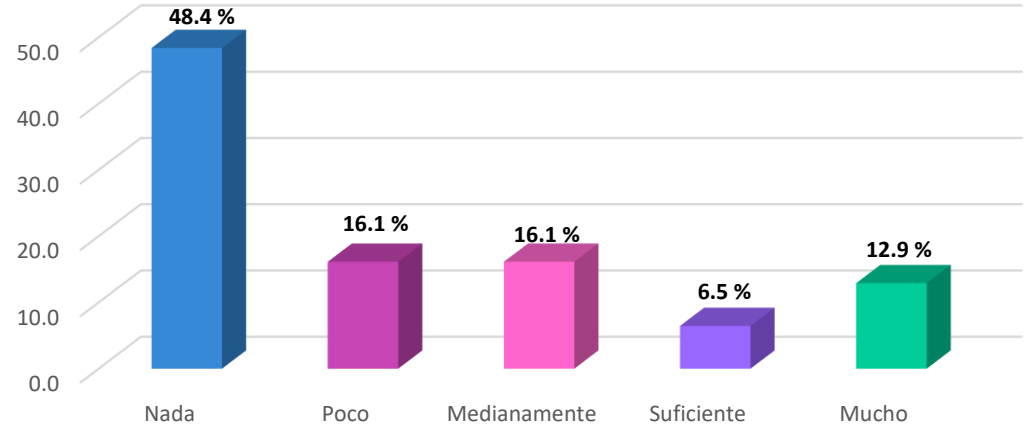
Gráfica 91: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar la limpieza de los espacios públicos?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

La tercera pregunta, fue sobre la gestión de alumbrado público, a lo cual 48.4% comentó que no sabe nada sobre dónde acudir y 16.1% conocen muy poco o medianamente. Mientras que solamente el 12.9% menciona que conoce mucho sobre este tipo de gestión.

Gráfica 92: ¿Sabes a dónde acudir si necesitas gestionar el alumbrado público?

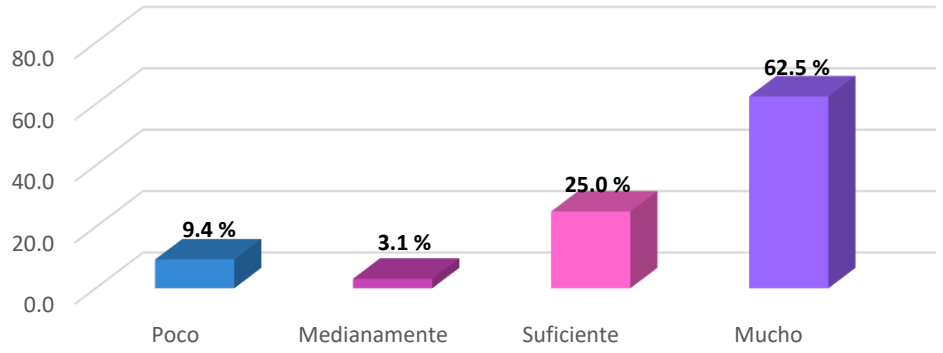


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Nivel de satisfacción del espacio público

En cuento al gusto que se tiene por visitar los parques del grupo control, el 62.5% mencionó que les gusta mucho visitar al parque, y al 25.0% le gusta suficiente. Solamente al 9.4% les gusta poco visitar el parque.

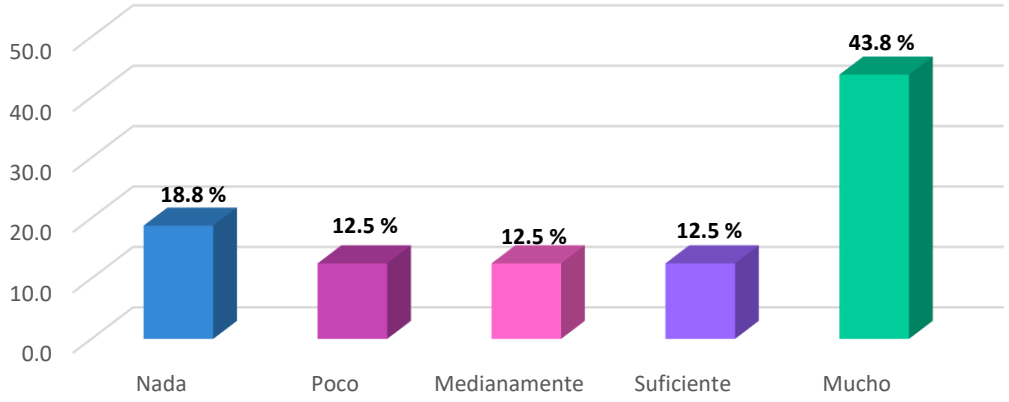
Gráfica 93: ¿Qué tanto te gusta visitar el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

El 43.8% de las personas consideran que los parques cuentan con espacios que cumplen con las necesidades de recreación y convivencia que necesitan. Mientras que el 18.8% piensa que los espacios existentes no satisfacen las necesidades de recreación y convivencia. El resto de las respuestas obtuvo un porcentaje de 12.5% cada una.

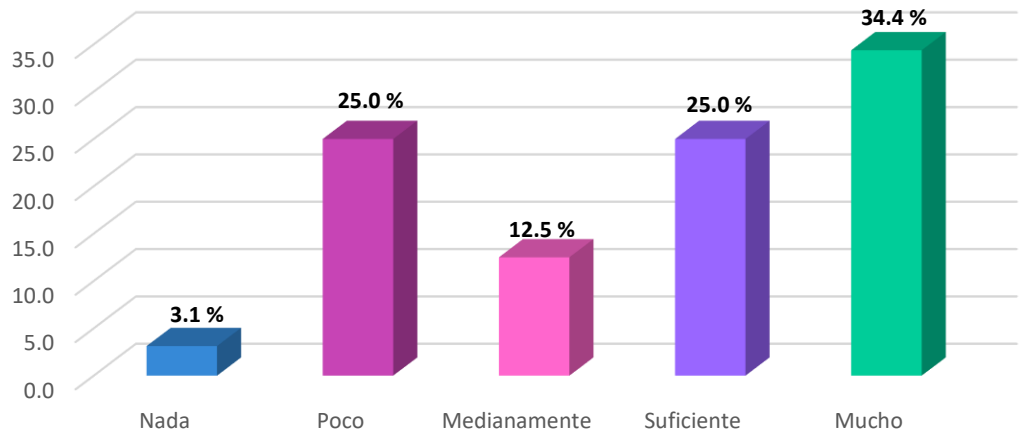
Gráfica 94: ¿El parque cuenta con espacios que cumplen con tus necesidades de recreación y convivencia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Considerando las instalaciones existentes, el 34.4% considera que favorecen mucho el desarrollo de actividades recreativas. Por otro lado, quienes consideran que este tipo de actividades se favorecen suficiente o poco son el 25% para cada respuesta.

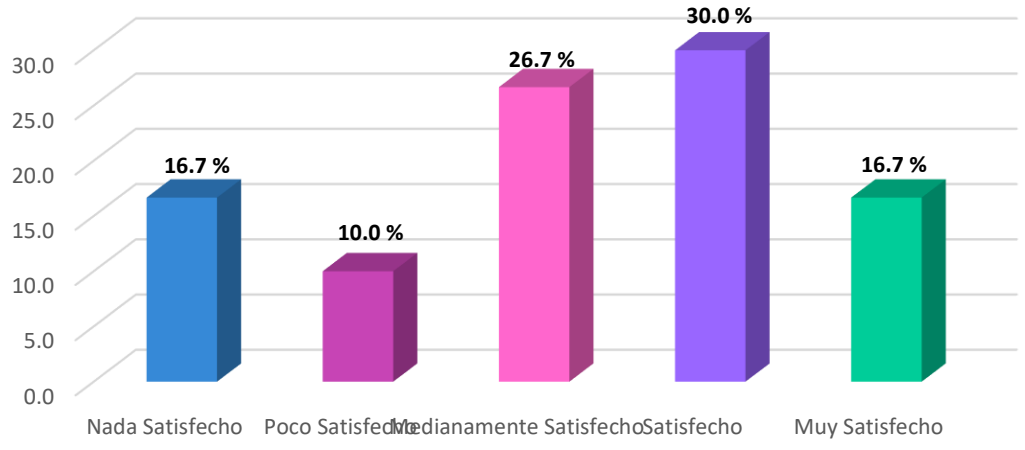
Gráfica 95: ¿Las instalaciones del parque favorecen el desarrollo de actividades recreativas?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Un elemento importante para la satisfacción que se tiene del espacio público es la iluminación. A lo cual el 30% menciona que está satisfecho, el 26.7% medianamente satisfecho y con 16.7% esta quienes están muy satisfechos o nada satisfechos.

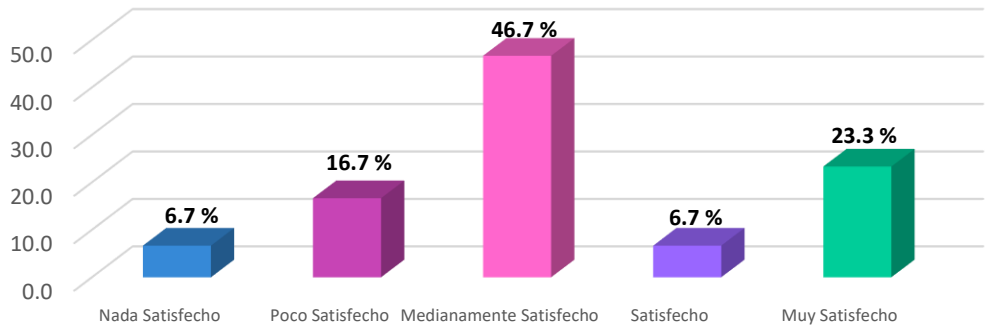
Gráfica 96: ¿Qué tan satisfecho estoy con la iluminación en el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

En relación con la satisfacción de la limpieza existente en los espacios públicos. El 46.7% se encuentra medianamente satisfecho, el 23.3% está muy satisfecho y el 17.7% poco satisfecho. Si bien la mayor parte de las personas se encuentran medianamente satisfecha, es importante mencionar que el 33.3% no asiste a las actividades de limpieza, como se mencionó con anterioridad.

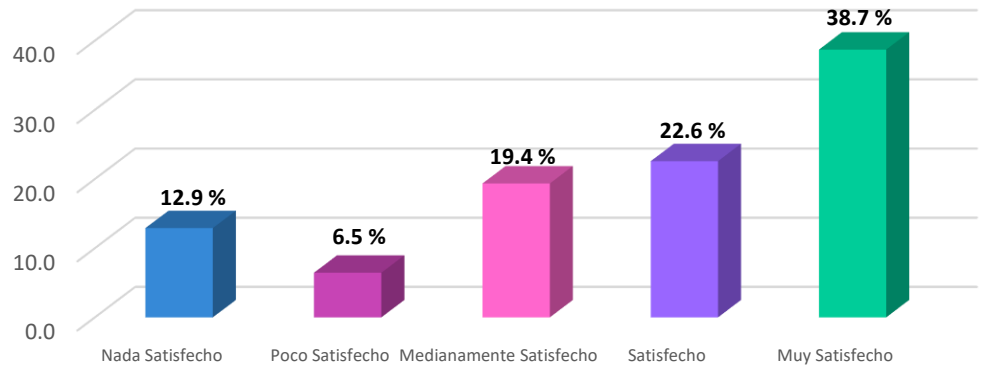
Gráfica 97: ¿Qué tan satisfecho estoy con la limpieza en el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Referente al estado en el que se encuentran los juegos o canchas de los parques, el 38.7% comenta estar muy satisfechos con el estado en el que están, seguido del 22.6% que están satisfechos y el 19.4% que están medianamente satisfecho. Al sumar estos valores el 80.7% de las personas encuestadas sienten algún grado de satisfacción por los juegos o canchas de los parques.

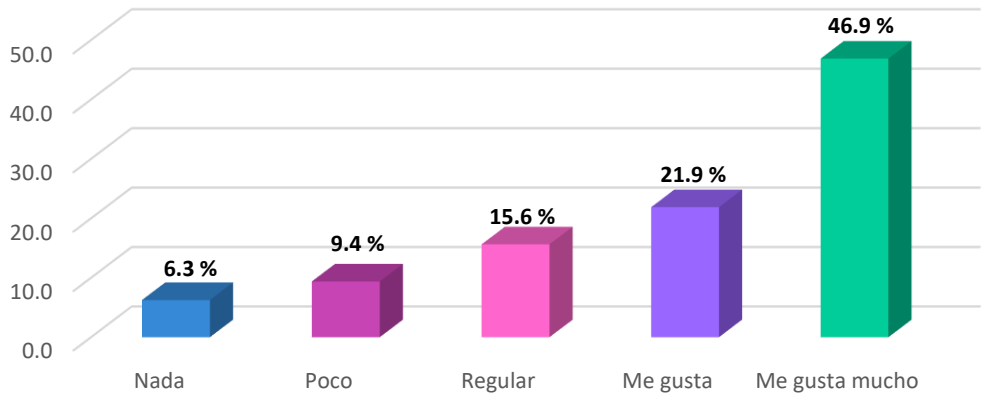
Gráfica 98: ¿Qué tan satisfecho estoy con el estado de los juegos o canchas del parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

Finalmente, se preguntó a los encuestados del grupo control sobre que tanto les gustaba como se veía su parque. A lo cual el 46.9% respondió que les gusta mucho y el 21.9% que les gusta. Lo cual da un porcentaje acumulado de 68.8% de personas a las que en algún nivel les gusta como se ve el parque. Únicamente el 6.3% de los encuestados mencionó que no les gusta nada el parque.

Gráfica 99: ¿Qué tanto te gusta como se ve tu parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta a grupo control.

V. Resultados de los indicadores de la encuesta de satisfacción

Para conocer la satisfacción de las personas beneficiaras del proyecto, se diseñó una encuesta, la cual permite conocer la satisfacción en cinco rubros: actividades deportivas, actividades culturales, actividades de oficio, actividades de participación comunitaria, la coordinación del proyecto y la satisfacción general del proyecto. Cada una de estas secciones conformó un indicador, a cada uno de ellos se calculó el Alfa de Cronbach para establecer su confiabilidad. En general, los indicadores presentan una confiabilidad buena, ya que todos cuentan un Alfa de Cronbach mayor a .70. En la siguiente tabla, se muestra la confiabilidad de cada indicador, así como las preguntas para cada uno de ellos.

Tabla 16: Confiabilidad de los indicadores de la encuesta de satisfacción

Indicador	Alfa de Cronbach	Preguntas que conforman el indicador.
Satisfacción de Actividades Deportivas	.748	7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15,16
Satisfacción de Actividades Culturales	.741	17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26
Satisfacción de Talleres de Oficios	.799	27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36
Satisfacción de Actividades de Participación Comunitaria	.762	45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53
Satisfacción de la Coordinación del Espacio Público	.741	37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de satisfacción

Para conocer el valor de cada indicador, se calculó la media. Además, de que para poder identificar el porcentaje de personas según el nivel de satisfacción se realizó un análisis de frecuencia, considerando el valor según el puntaje obtenido. En la siguiente tabla se indica el rango de puntuación y el valor otorgado para cada uno de los indicadores.

Tabla 17. Rangos y valores de los indicadores de la encuesta de satisfacción (primera parte)

Indicador	Puntaje Máximo		Rangos	Valores
Satisfacción de Actividades Deportivas	50		1-10	Muy baja
			11-20	Baja
			21-30	Media
			31-40	Alta
			41-50	Muy alta
Satisfacción de Actividades Culturales	50		1-10	Muy baja
			11-20	Baja
			21-30	Media
			31-40	Alta
			41-50	Muy alta

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de satisfacción

Tabla 18. Rangos y valores de los indicadores de la encuesta de satisfacción (segunda parte)

Indicador	Puntaje Máximo	Rangos	Valores
Satisfacción de Talleres de Oficios	50	1-10	Muy baja
		11-20	Baja
		21-30	Media
		31-40	Alta
		41-50	Muy alta
Satisfacción de Actividades de Participación Comunitaria	45	1-9	Muy baja
		10-18	Baja
		19-27	Media
		28-36	Alta
		37-45	Muy alta
Satisfacción de la Coordinación del Espacio Público	40	1-8	Muy baja
		9-16	Baja
		17-25	Media
		26-33	Alta
		34-40	Muy alta

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de satisfacción

El indicador que refiere a la satisfacción de las actividades deportivas obtuvo una puntuación de 40.6032, lo que equivale a una satisfacción alta hacia estas actividades. En lo referente al porcentaje obtenido para cada dato del indicador, el 38.1% manifestó una alta satisfacción, mientras que el 59.5% manifiesta una satisfacción muy alta por estas actividades.

Tabla 19: Resultados del Indicador de satisfacción de actividades de deportes

Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media
28.00	45.00	40.6032

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

Tabla 20: Porcentaje de personas por valor del indicador de satisfacción de actividades de deportes

Valor	Porcentaje
Media	2.4 %
Alta	38.1 %
Muy alta	59.5 %

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

En lo que refiere al indicador encargado de medir la satisfacción por las actividades culturales, obtuvo una puntuación de 45.3514, equivalente a un grado de satisfacción muy alto. Al analizar los datos por porcentaje, el 88% de las personas que asisten a las actividades culturales, tienen un grado de satisfacción muy alta, seguido de alta con el 10.7%. Lo que representa un porcentaje acumulado del 98.7% de personas que se encuentran con un alto nivel de satisfacción.

Tabla 21: Resultados del Indicador de satisfacción de las actividades culturales.

Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media
27.00	50.00	45.3514

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

Tabla 22: Porcentaje de personas por valor del indicador de satisfacción de las actividades culturales

Valor	Porcentaje
Media	1.3 %
Alta	10.7 %
Muy alta	88.0 %

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

Los resultados sobre la satisfacción de los talleres de oficio indican un nivel de satisfacción muy alto, al obtener una puntuación de 45.8333. Al conocer el porcentaje para cada valor, el 87.5% manifestó una satisfacción muy alta y el 12.5% alta. No se presentaron otro tipo de valores sobre la satisfacción de esta actividad.

Tabla 23: Resultados del Indicador de la satisfacción de los talleres de oficios.

Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media
34.00	50.00	**45.8333**

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

Tabla 24: Porcentaje de personas por valor del indicador de la satisfacción de los talleres de oficios.

Valor	Porcentaje
Alta	12.5 %
Muy alta	87.5 %

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

La satisfacción para quienes asistieron a las actividades de participación comunitaria es muy alta al obtener una puntuación de 42.6076. En lo que refiere a los porcentajes para cada valor de respuesta, la mayoría que corresponde al 91.5% manifiesta una satisfacción muy alta, y el 8.5% una satisfacción alta.

Tabla 25: Resultados del Indicador de satisfacción de las actividades de participación comunitaria.

Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media
32.00	45.00	42.6076

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

Tabla 26: Porcentaje de personas por valor de las actividades de participación comunitaria

Valor	Porcentaje
Alta	8.5 %
Muy alta	91.5 %

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

Finalmente, en el indicador sobre la satisfacción de la coordinación del espacio público, se obtuvo una puntuación de 38.0915, lo cual equivale a un nivel de satisfacción muy alto. Al desagregar cada valor con su porcentaje, el 94.9% de las personas sienten una satisfacción muy alta por la persona que coordina el espacio público, mientras que el 5.1% tiene una alta satisfacción.

Tabla 27: Resultados del Indicador de satisfacción de la coordinación

Puntuación mínima	Puntuación máxima	Media
29.00	40.00	38.0915

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

Tabla 28: Porcentaje de personas por valor del indicador de satisfacción de la coordinación

Valor	Porcentaje
Alta	5.1 %
Muy alta	94.9 %

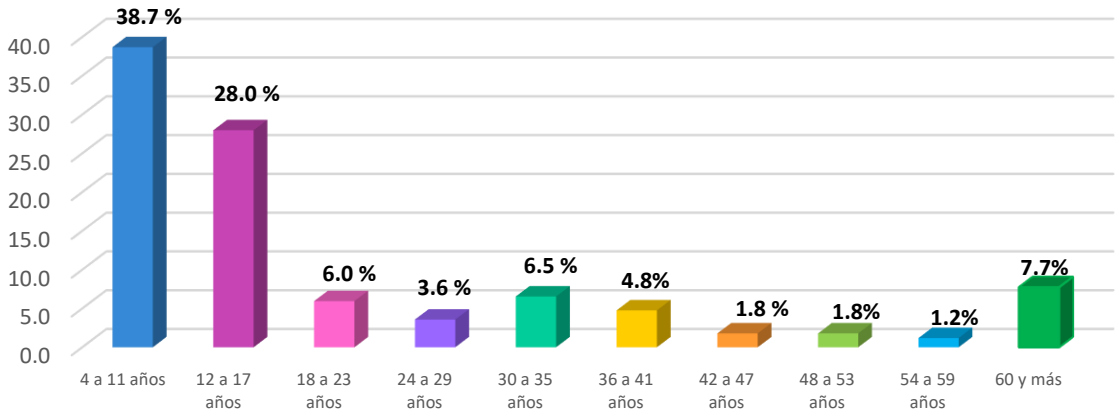
Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta de satisfacción

V.1 Resultados de encuesta de satisfacción a beneficiarios del proyecto Espacios de Paz

Datos sociodemográficos

En la siguiente gráfica se muestran los grupos por edad y los porcentajes de los usuarios del proyecto Espacios de Paz que participaron contestando la encuesta de satisfacción. Siendo los grupos más representativos los usuarios de 4 a 11 años de edad con un 38.7% seguido por el grupo de 12 a 17 años con un 28.0% siendo las niñas, niños y adolescentes los principales beneficiarios del proyecto con un 66.7% total.

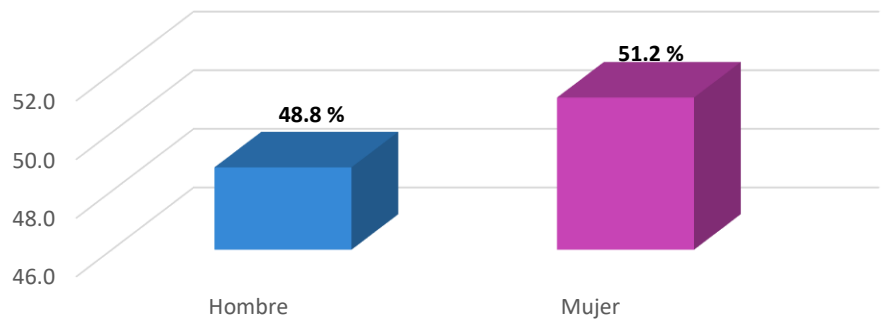
Gráfica 100: Edad de personas beneficiadas



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

Las usuarias encuestadas representan un 51.2% mientras que el porcentaje de los hombres que contestaron la encuesta es del 48.8% siendo sólo el 1.2 % la diferencia entre las personas encuestadas.

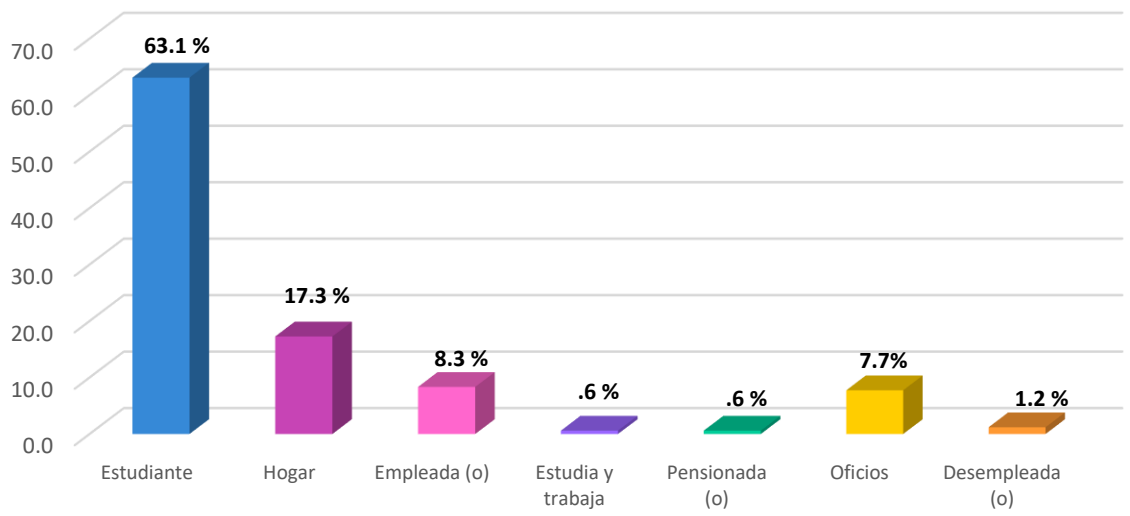
Gráfica 101: Sexo de los encuestados



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

El 63.1% de los usuarios encuestados del proyecto se dedican a estudiar, el 17.3% se dedica al hogar y el 16% esta empleada o desempeñando algún oficio.

Gráfica 102: Ocupación/Ocupaciones

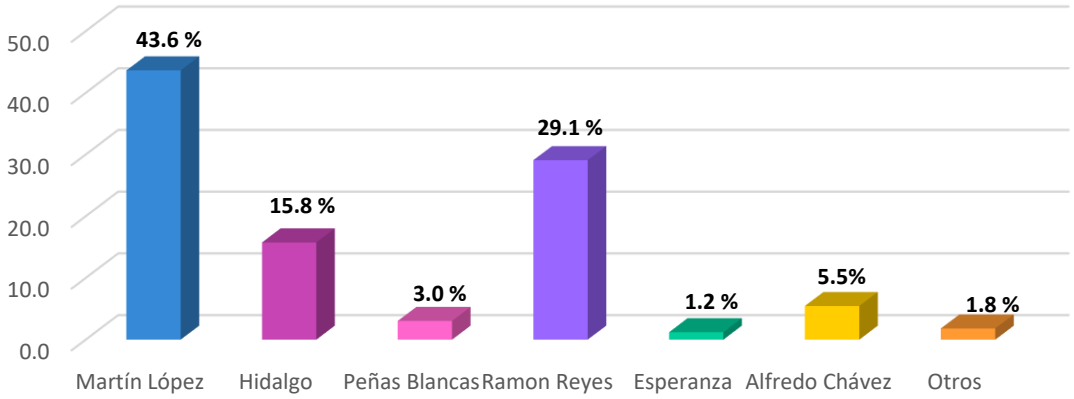


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

En la siguiente gráfica se indican las colonias en las que habitan los usuarios encuestados que participan en el proyecto Espacios de Paz. La suma de los porcentajes

de los usuarios que habitan en la colonia Martín López, Hidalgo, Ramón Reyes y Alfredo Chávez contemplan el 94% de los usuarios encuestados, siendo estas las colonias en las cuales el proyecto intervine, y sólo el 6% de los encuestados asisten de otras colonias aledañas para disfrutar de las actividades ofertadas por el proyecto Espacios de Paz.

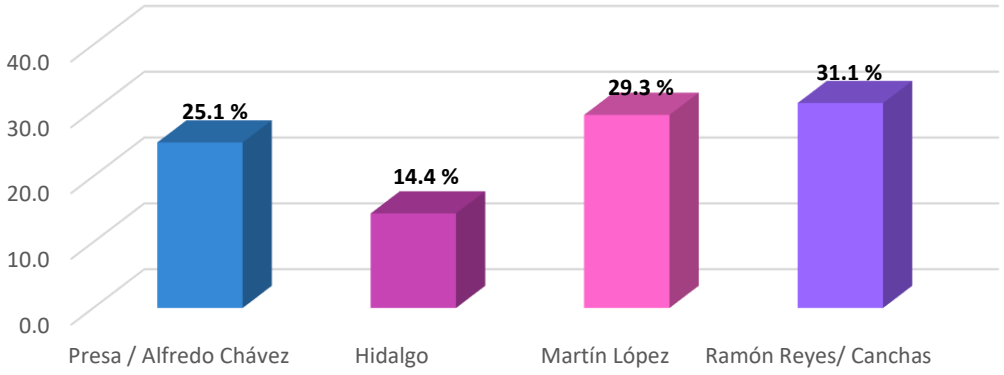
Gráfica 103: Colonia en la que vives



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

En la siguiente gráfica se puede observar a que parque asisten los beneficiarios encuestados del proyecto Espacios de Paz. El 31.1% de los encuestados asisten al parque Ramón Reyes/Canchas, mientras que los asistentes al parque Martín López representan el 29.3% de los encuestados, el 25.1% asiste al parque de la Presa/Chávez y sólo el 14.4% asisten al parque Hidalgo.

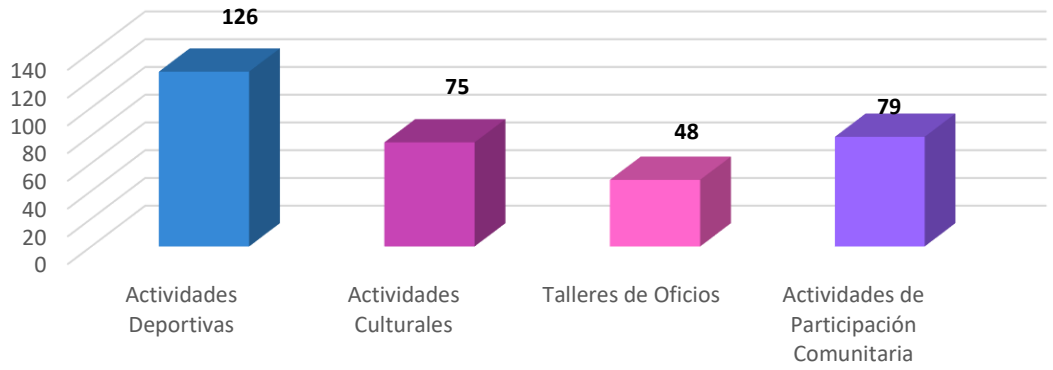
Gráfica 104: Parque al que asiste el encuestado



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

En la siguiente gráfica se puede observar que 126 usuarios encuestados indicaron haber participado en actividades deportivas, mientras que 79 personas participaron en actividades de participación comunitaria, fueron 75 personas las que indicaron que asistieron a actividades culturales y solo 48 personas asistieron a los talleres de oficios.

Gráfica 105: ¿A qué tipo de actividades realizadas por parte del proyecto Espacios de Paz asistes?

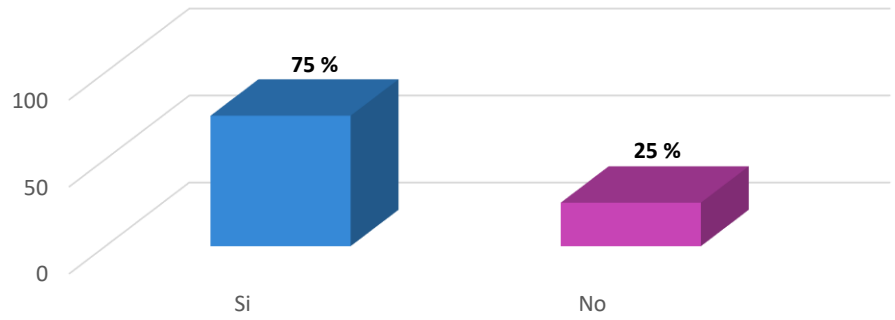


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de evaluación.

Satisfacción en actividades deportivas

En el siguiente análisis de datos las gráficas representan la percepción de satisfacción de los usuarios que asisten a las actividades deportivas equivalente al 75% de las personas que participaron en la encuesta de satisfacción. Mientras el 25% de los encuestados menciono no haber participado en esta actividad, por lo tanto, no se tomarán en cuenta. Ver gráfica 106, en la cual se muestran los asistentes a actividades deportivas.

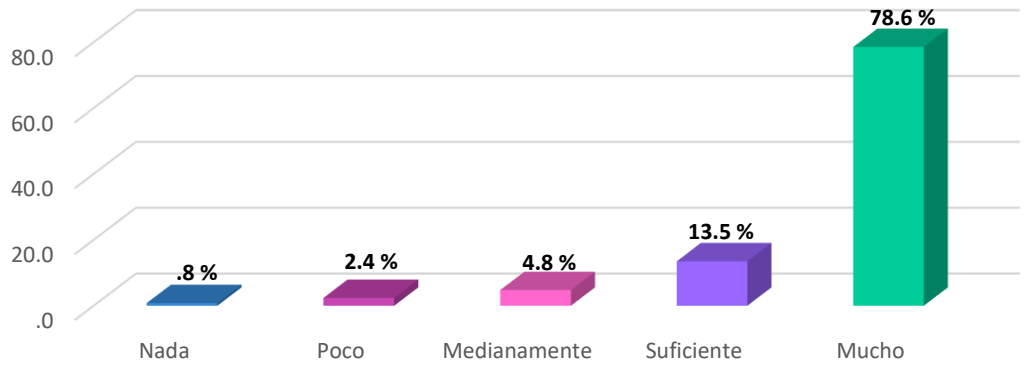
Gráfica 106: Personas que asisten a actividades Deportivas



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

En la siguiente gráfica el 78.6% de los usuarios encuestados les gusta mucho realizar actividades deportivas en el parque de su colonia, estas actividades están coordinadas por interventores deportivos en los parques en donde se desarrolla el proyecto Espacios de Paz. El 18% de los usuarios contestó que estas actividades les gusta entre medianamente y suficiente, mientras que el 3.2% indicaron que estas actividades no les gustan o les gustan poco.

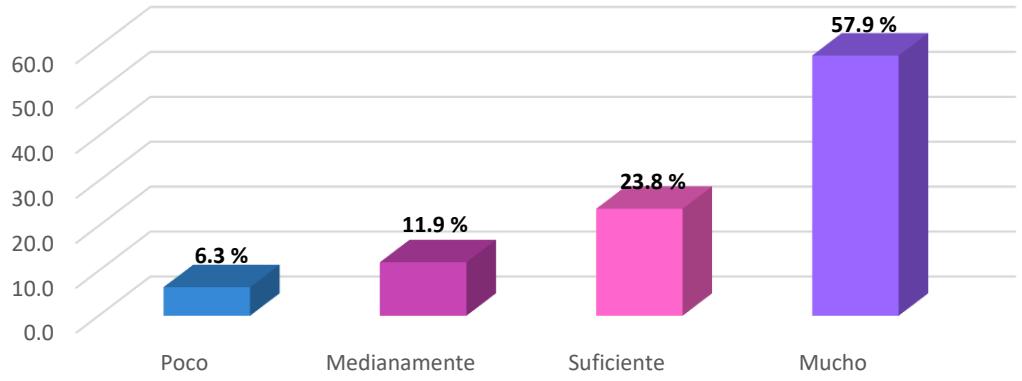
Gráfica 107: ¿Qué tanto te gusta asistir a las actividades deportivas que se realizan en el parque de tú colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

Los horarios establecidos en los que se desarrolla la clase de deportes tuvieron una aceptación del 81.7% de los usuarios que eligieron contestar que les gusta entre suficiente y mucho los horarios elegidos para el desarrollo de las actividades deportivas. Sin embargo, el 18.2% de los usuarios que asisten a esta actividad contestaron que el horario les gusta entre poco y medianamente.

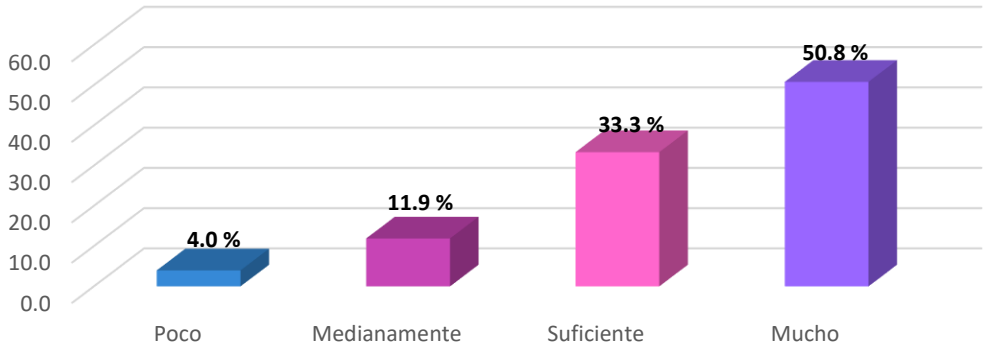
Gráfica 108: ¿Qué tanto te gusta el horario elegido para las clases de deportes?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

Con respecto a la frecuencia en la que se establecen las actividades deportivas el 84% de los asistentes, contestó que les gusta entre suficiente y mucho la frecuencia de las actividades. Sin embargo, el 15.9% indicó gustarle entre poco y medianamente la frecuencia de las clases, al preguntarles el ¿Por qué? la mayoría contestó; que les gustaría que estas actividades se desarrollaran un mayor número de veces a la semana.

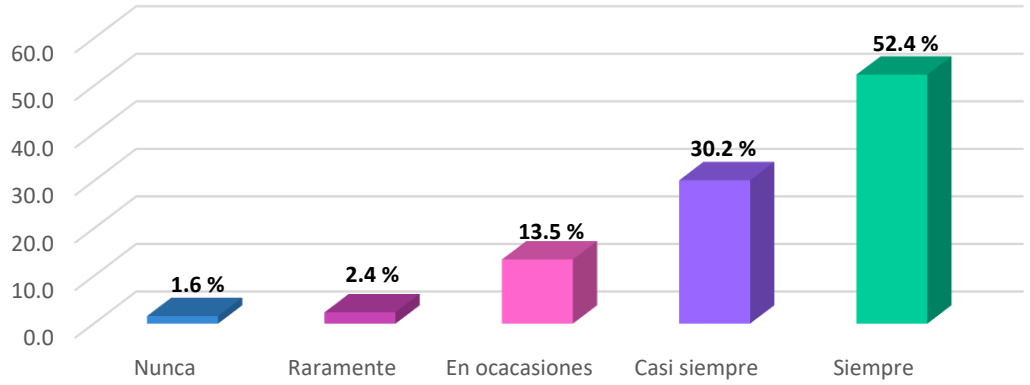
Gráfica 109:¿Qué tanto te gusta la frecuencia con la que se desarrollan las clases de deportes?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

En relación a los materiales proporcionados a los usuarios del proyecto para el desarrollo de las actividades deportivas, el 52.4 de los participantes contestó que estos se les brindan siempre, mientras que el 43.7% de las personas contestó que el material se les brinda en ocasiones o casi siempre, y sólo el 4% mencionó que este material se les brinda nunca o raramente.

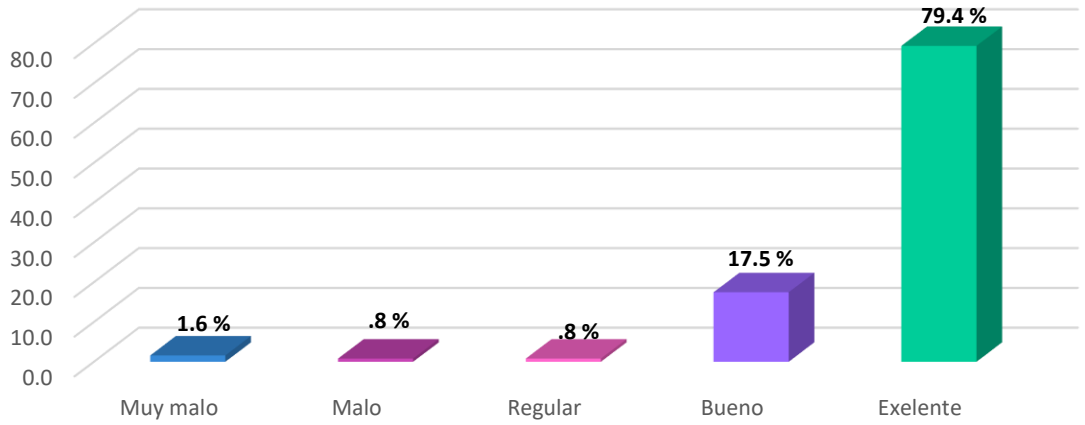
Gráfica 110: ¿En las clases de deportes se te brinda el material necesario para el desarrollo de cada actividad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

El 96.9 % de los usuarios de las actividades deportivas calificaron el trato que les es brindó por el instructor cómo bueno y excelente. Mientras que el .8% calificó el trato cómo regular y sólo el 2.4% de los usuarios calificó el trato que se les brinda entre muy malo y malo.

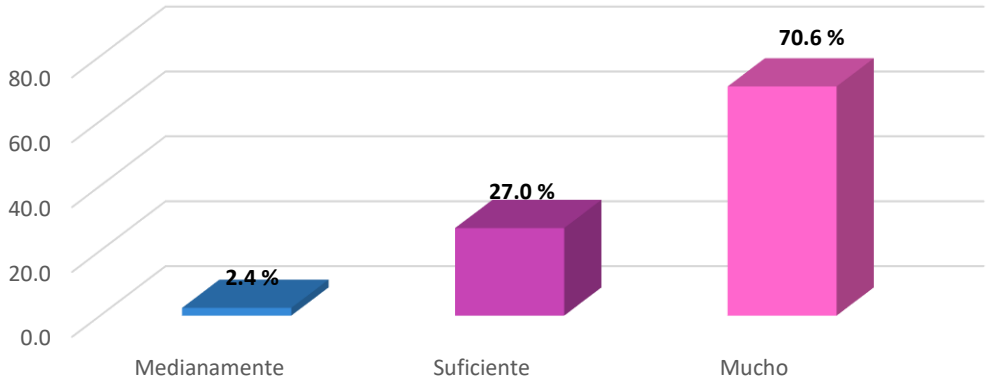
Gráfica 111: ¿Cómo calificarías el trato que te brinda la persona que da la clase de deportes?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

En la siguiente gráfica el 97.6% los usuarios de las actividades deportivas calificaron de manera positiva el conocimiento de los instructores para el desarrollo de sus funciones, indicando que se encuentran capacitados entre suficiente y mucho, mientras que sólo el 2.4% de los asistentes, mencionó que sus instructores están medianamente preparados.

Gráfica 112: A tú parecer ¿la persona que da la clase de deportes está capacitado/a para realizar su función?

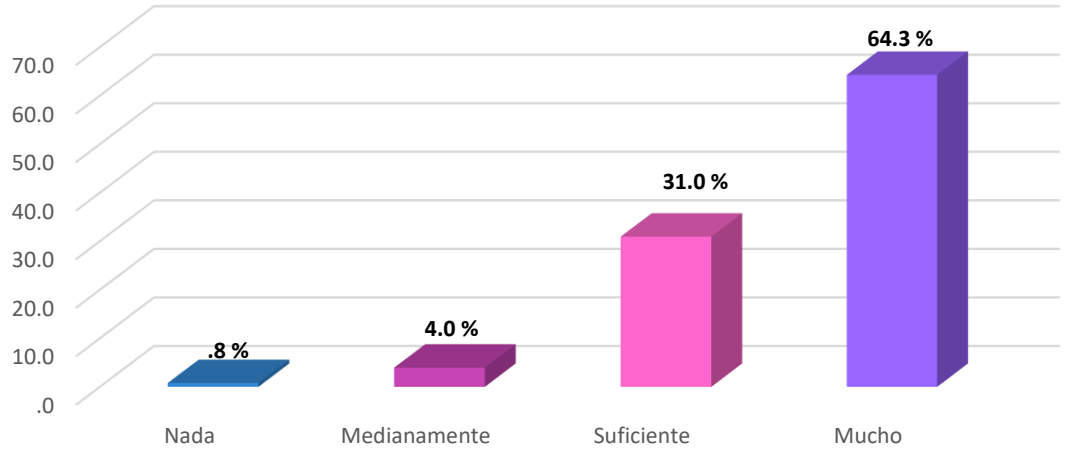


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

La participación he integración del grupo genera lazos de confianza y solidaridad entre los usuarios de las clases de deportes. El 95.3% de los usuarios contestó que el instructor

promueve estos elementos en sus actividades, mientras que el 4.8% consideró que se promueve nada o medianamente la participación o integración del grupo por parte del instructor de deportes.

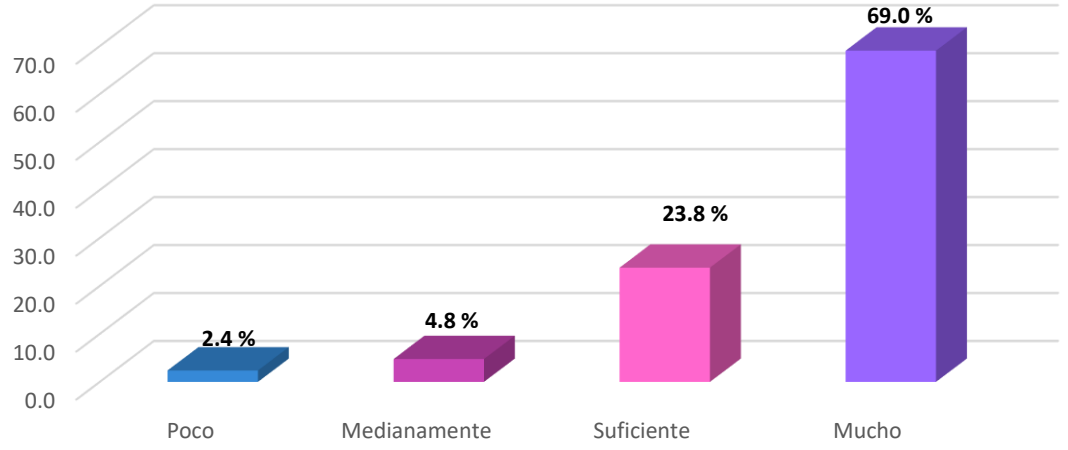
Gráfica 113: ¿Consideras que la persona que da la clase de deportes promueve la participación e integración del grupo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

El 92.8% de los usuarios considera que el instructor de la clase de deportes promueve el cuidado del parque entre suficiente y mucho. Mientras que el 72% considera que este elemento se da poco o medianamente por parte del instructor.

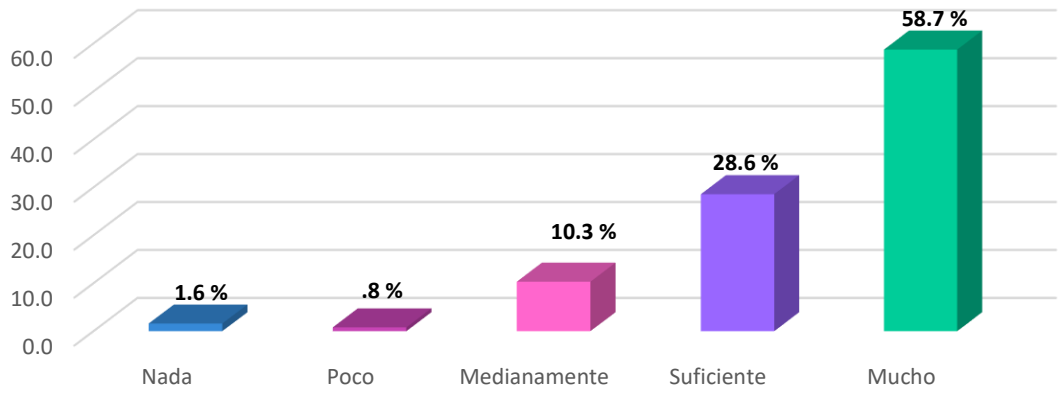
Gráfica 114: ¿La persona que da la clase de deportes promueve el cuidado del parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Con respecto a la promoción de la seguridad en el parque por parte del instructor de la clase de deportes el 87.3% de los usuarios contestó que esta promoción se da entre suficiente y mucho, mientras que el 10.3% indicó que el instructor promueve medianamente la seguridad en el parque. Sin embargo, el 2.4% considera que esta actividad se da nada o poco por parte del instructor.

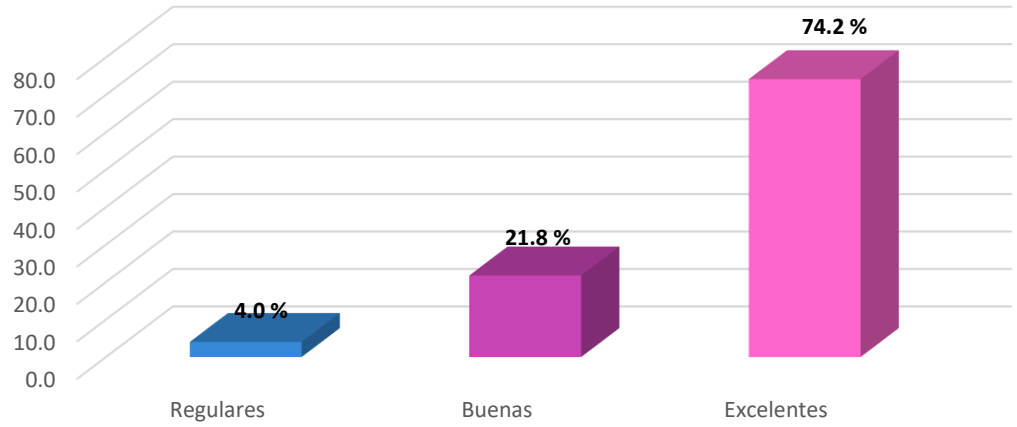
Gráfica 115: ¿Consideras que quien da la clase de deportes promueve la seguridad en el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Las clases de deportes fueron calificadas por los usuarios de manera positiva debido a que el 96% indicó que estas clases les parecen entre buenas y excelentes, sólo el 4.0% de los usuarios las calificaron cómo regulares. Sin embargo, ningún usuario expresó una referencia negativa hacia estas actividades.

Gráfica 116: En general, ¿cómo calificarías las actividades de las clases de deportes?

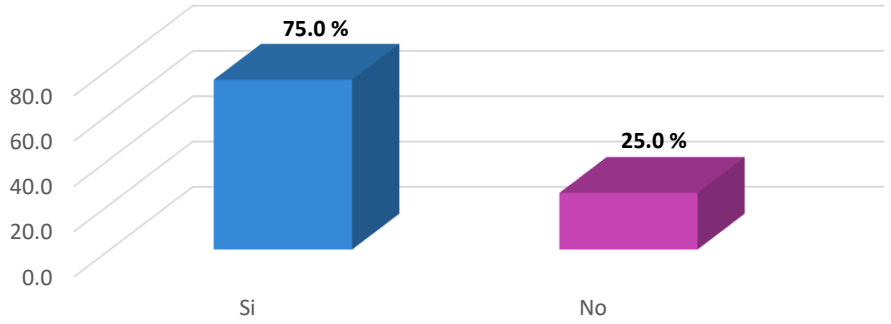


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Satisfacción actividades culturales

En la siguiente sección se analizar el nivel de satisfacción que brindan las actividades culturales a los usuarios encuestados del proyecto Espacios de Paz, es preciso recordar que sólo se reflejan las respuestas de los usuarios que asisten a esta actividad los cuales representan el 75% de los usuarios encuestados.

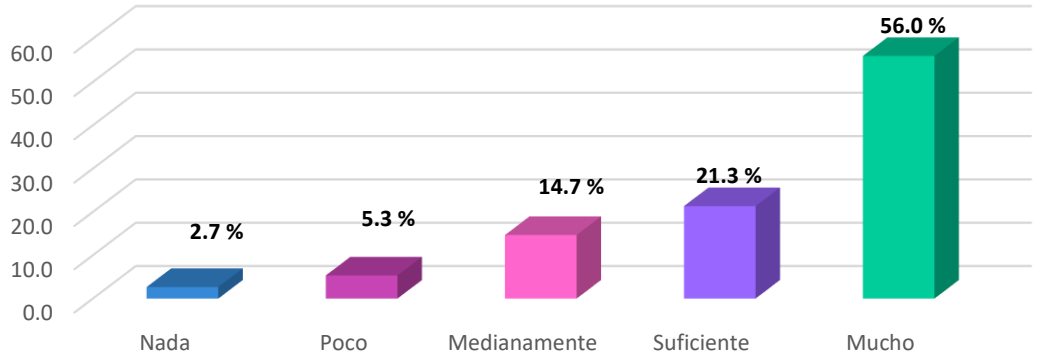
Gráfica 117: Actividades Culturales



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

El 77.3% de los usuarios expresó que le gusta asistir a realizar actividades culturales al parque de su colonia entre suficiente y mucho, el 14.7% de los asistentes contestó que asistir a este tipo de actividades les gusta medianamente y el 8% contestó que le gusta poco o nada este tipo de actividad.

Gráfica 118: ¿Qué tanto te gusta asistir a las actividades culturales que se realizan en el parque de tú colonia?

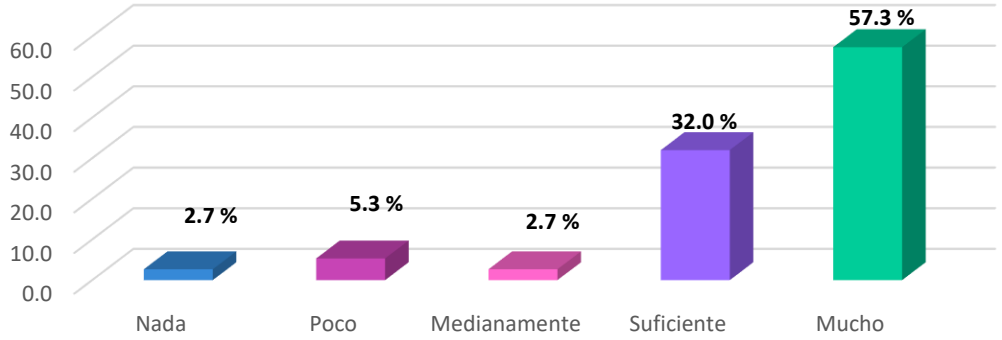


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

Con respecto a los horarios establecidos para el desarrollo de las actividades culturales el 89.3% de los usuarios expresó que el horario les gusta entre los niveles de suficiente y mucho. Mientras que el 8% de los asistentes a esta actividad contestó que los horarios

en los que se desarrolla esta actividad les gusta entre medianamente y poco, sólo el 2.7% indicó que no les gusta el horario elegido para el desarrollo de esta actividad.

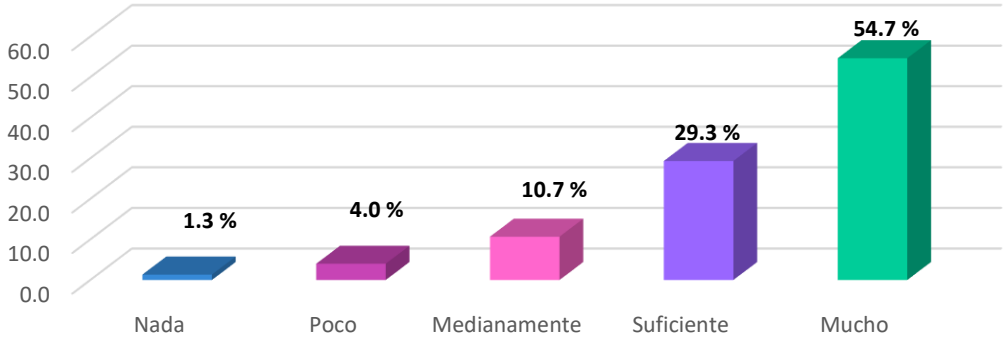
Gráfica 119: ¿Qué tanto te gusta el horario elegido para las actividades culturales?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

Referente a la frecuencia con la que se realizan las actividades culturales en los parques de las colonias el 84% de los usuarios indicó que les gusta entre suficiente y mucho esta frecuencia, mientras que el 10.7% indicó gustarle medianamente, y el 5.3% contestó gustarles entre nada o poco dicha frecuencia. Los comentarios de los usuarios que eligieron esta respuesta se basan en que les gustaría que las clases fueran con mayor frecuencia a la establecida.

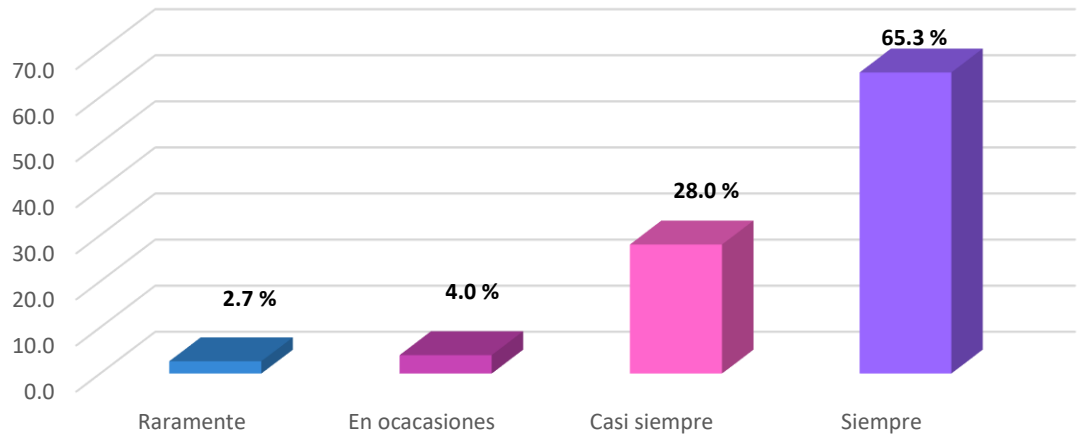
Gráfica 120: ¿Qué tanto te gusta la frecuencia con la que se desarrollan las actividades culturales?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

Con respecto al material utilizado en las clases culturales el 65.3% de los usuarios contestó que siempre se les brinda el material para el desarrollo de estas actividades, el 28.0% expresó que el material se le brinda casi siempre mientras que el 6.7% de los encuestados que asisten a esta actividad mencionó que se les brinda el material raramente o en algunas ocasiones.

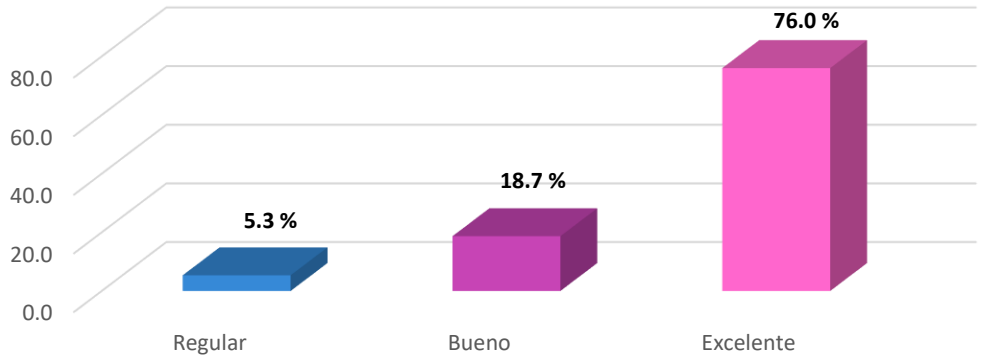
Gráfica 121: ¿En las actividades culturales se te brinda el material necesario para el desarrollo de cada actividad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción

La percepción de satisfacción de los usuarios, ante el trato que reciben da la persona que imparte las actividades culturales, fue calificado por el 94.7% de los usuarios entre bueno y excelente y sólo el 5.3% de los usuarios lo calificó cómo regular. Sin embargo, no se registraron comentarios negativos referente a el trato que se les brinda a los usuarios por la persona que imparte las actividades culturales.

Gráfica 122: ¿Cómo calificarías el trato que te brinda la persona que da las actividades culturales?

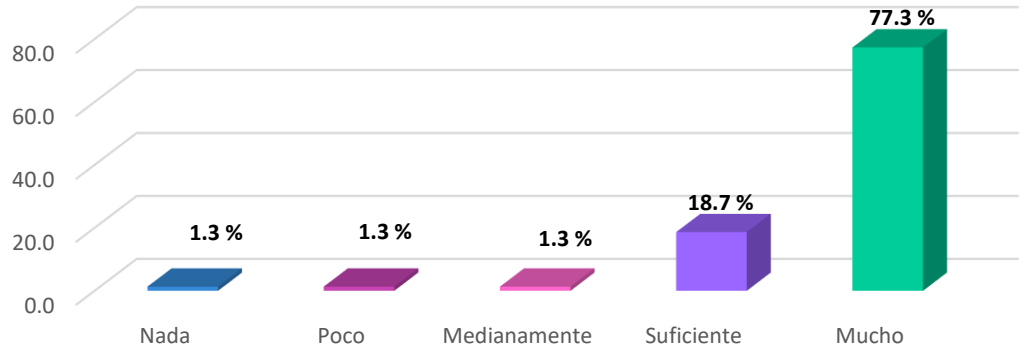


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Los usuarios calificaron de manera positiva el desempeño de los talleristas responsables de las actividades culturales. El 96% de los encuestados contestó que la persona está calificada para realizar sus funciones entre suficiente y mucho, el 1.3% indicó que los

talleristas están capacitados medianamente y el 2.6% indicó que están poco o nada calificados para el desarrollo de sus funciones.

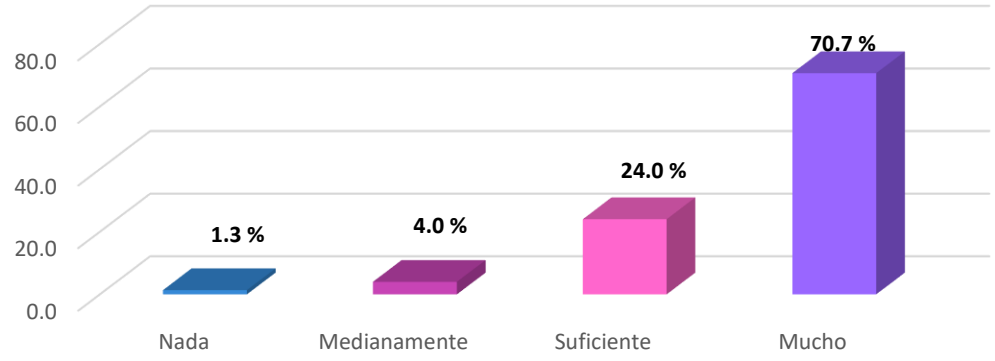
Gráfica 123: A tu parecer, ¿la persona que da las actividades culturales está capacitado/a para realizar su función?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Se les preguntó a los usuarios si ¿consideran que la persona encargada de las actividades culturales promueve la participación e integración del grupo? El 94.7% considera que los talleristas promueven entre suficiente y mucho la participación y la integración del grupo, el 4% contestó que considera que estas acciones por parte del tallerista se dan medianamente y sólo el 1.3% considera que estas acciones no se promueven en las actividades culturales.

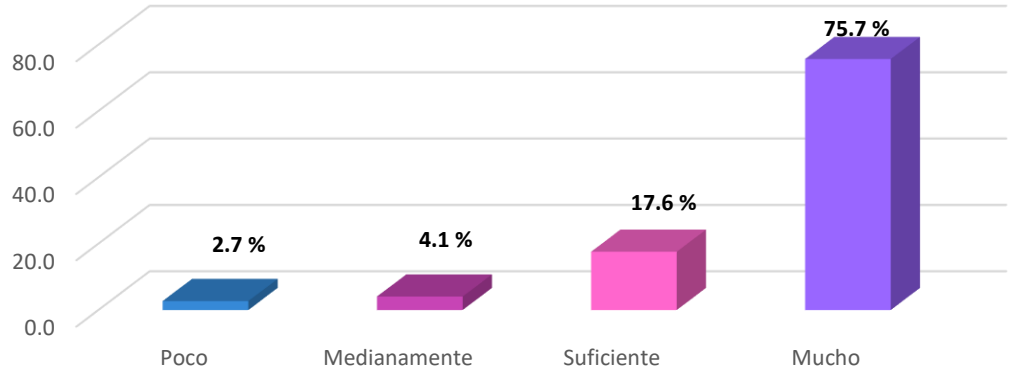
Gráfica 124: ¿Consideras que la persona que da las actividades culturales promueve la participación e integración del grupo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

El 93.3% de los usuarios consideran que las personas responsables de las actividades culturales promueven el cuidado del parque entre suficiente y mucho y sólo el 6.8% considera que el tallerista promueve entre poco y medianamente el cuidado del parque.

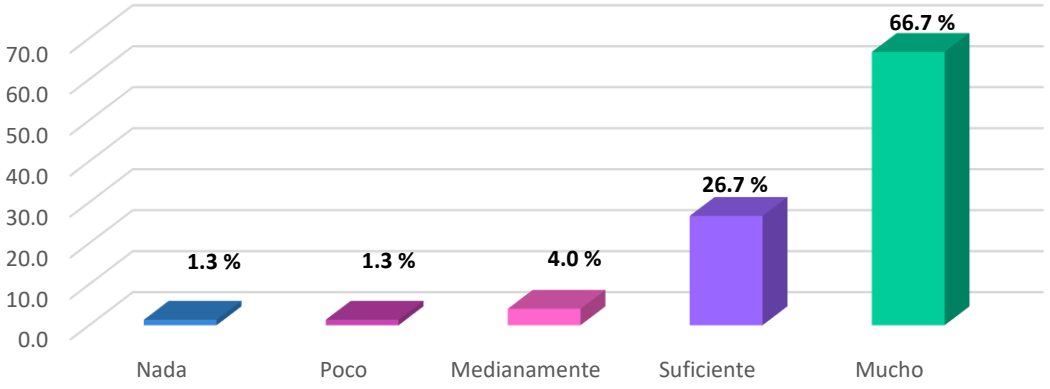
Gráfica 125: ¿La persona que da las actividades culturales promueve el cuidado del parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

El 93% de los usuarios consideran que la persona encargada de las actividades culturales promueve la seguridad en el parque, el 4% indicó que la seguridad se promueve medianamente y el 2.6% considera que se promueve poco o nada la seguridad.

Gráfica 126: ¿Consideras que quien da las actividades culturales promueve la seguridad en el parque?

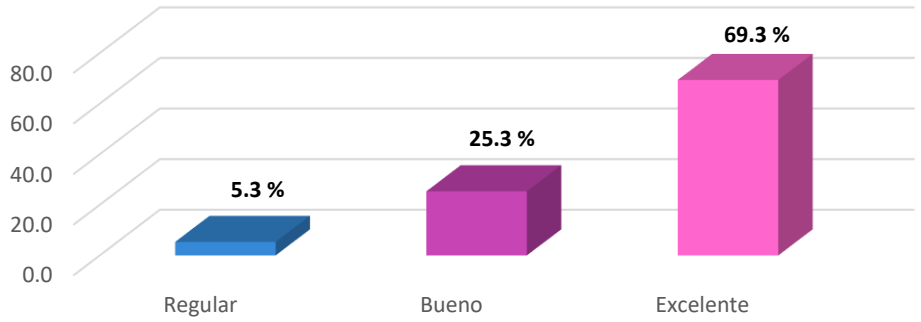


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Las actividades culturales fueron calificadas por el 94% de los usuarios cómo buenas y excelentes y sólo el 5.3% considera que las clases son regulares. No se contó con una

percepción negativa en cuanto a la calificación de actividades culturales, como se observa en la siguiente gráfica.

Gráfica 127: En general, ¿cómo calificarías las actividades culturales?

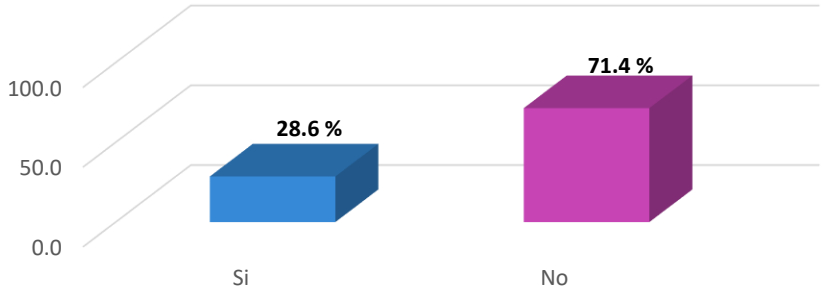


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Satisfacción de actividades de oficios

Al abordar las actividades de oficios, nos referimos a los talleres de bisutería que tuvieron lugar en los mencionados parques. Si bien la mayoría de las asistentes a dichas actividades son mujeres, también se encontró una animosa asistencia por parte de las adolescentes, niñas y niños que disfrutaron y aprendieron con dicha actividad. Del total de las personas encuestadas, el 28.6% asiste a las actividades de bisutería, mientras que un 71.4% indica no hacerlo.

Gráfica 128: ¿Asistes a las actividades de oficios que se desarrollan en el parque de tu colonia?



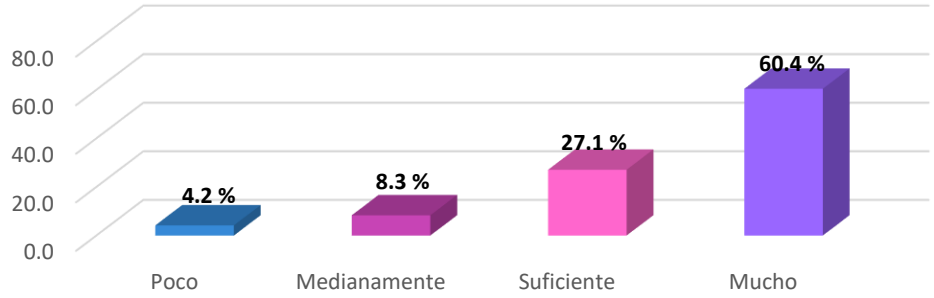
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Como fácilmente puede deducirse, en el presente apartado estaremos tomando al 28.6% de las y los respondientes que afirmaron asistir a las actividades de oficios como el 100%

de las y los encuestados, ya que solo las personas que asisten o asistieron pueden tener una opinión consolidada sobre las dinámicas que suceden en su interior.

Al abordar el gusto por la asistencia a las actividades de oficios, podemos constatar que el 60.4% de las y los respondientes acuden con mucho gusto, mientras que un 27.1% indica hacerlo con suficiente gusto, 8.3% con mediano gusto y solo un 4.2% expresó poco gusto por la asistencia a dicha actividad.

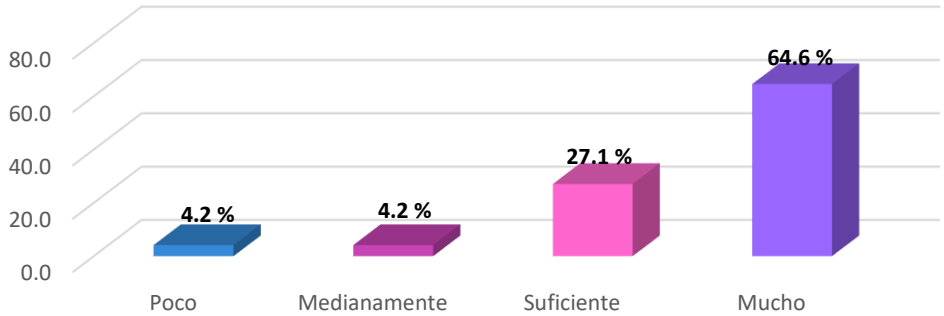
Gráfica 129: ¿Qué tanto te gusta asistir a las clases de oficios que se realizan en el parque de tú colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

En lo correspondiente al gusto por el horario en el que se desarrollan las clases de oficios podemos observar que existe un gusto generalizado por éste en el que el 64.6% de las y los respondientes afirmaron que les gusta mucho, el 27.1% que les gusta suficientemente, 4.2% indicaron que les gusta medianamente, mientras solo un 4.2% indicó gustarle poco.

Gráfica 130: ¿Qué tanto te gusta el horario elegido para las clases de oficios?

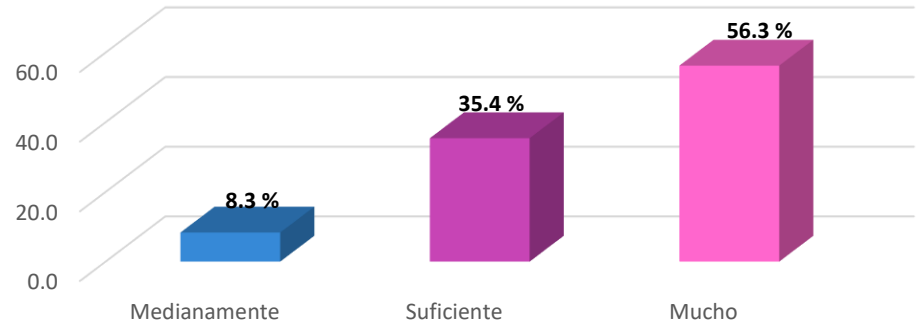


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Al indagar sobre el gusto por la frecuencia con la que las actividades de oficios se llevan a cabo, el 56.8% indicó que les gusta mucho, el 35.4% suficiente y 8.3% indicó que les

gusta poco. Es decir, podemos observar que existe un gusto generalizado por la cantidad de clases semanales de bisutería que son brindadas en los parques de las colonias intervenidas.

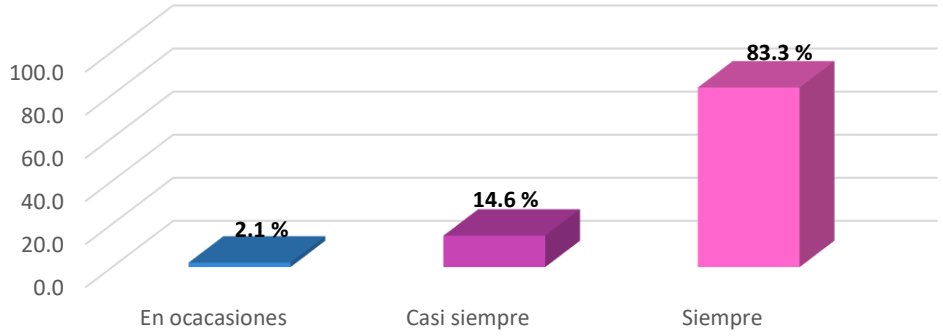
Gráfica 131: ¿Qué tanto te gusta la frecuencia con la que se desarrollan las clases de oficios?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Al preguntar sobre la disponibilidad de material que tienen los asistentes a las clases de oficios, podemos observar que un 83.3% de los respondientes indica que siempre les es brindado todo el material para el desarrollo de cada actividad, mientras que un 14.6% señaló que casi siempre esto es así, y un 2.1% indicó que sólo en ocasiones tienen acceso a todo el material necesario.

Gráfica 132: ¿En las clases de oficios se te brinda el material necesario para el desarrollo de cada actividad?

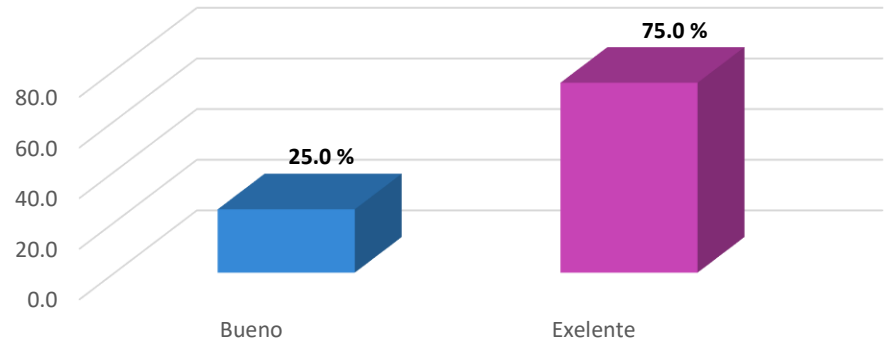


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Sobre el trato que los asistentes a las clases de oficio reciben por parte de las facilitadoras, se encontró que el 75.0% considera que es excelente, mientras que un 25.0% refirió que es bueno. Dichas respuestas aglutinadas en los dos valores positivos;

ponen en evidencia que ningún respondiente calificó como malo o deficiente el trato brindado por la tallerista.

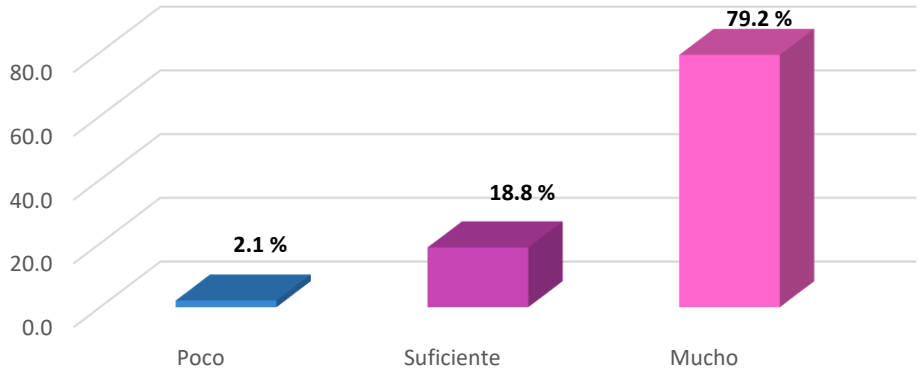
Gráfica 133: ¿Cómo calificarías el trato que te brinda la persona que da las clases de oficios?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Al indagar sobre la capacidad de brindar las clases por parte de las talleristas de oficios, el 79.2% de las y los respondientes coincidieron en afirmar que se encuentra muy capacitada, 18.8% indicó que la tallerista está suficientemente capacitada, mientras un 2.1% percibe que la tallerista se encuentra poco capacitada.

Gráfica 134: A tu parecer, ¿la persona que da las clases de oficios está capacitado/a para realizar su función?

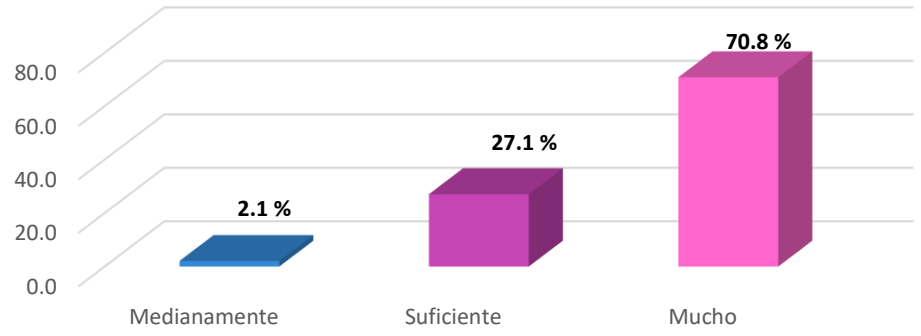


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Un aspecto de relevancia para el proyecto es cómo las actividades que tienen lugar en los parques inciden en la cohesión de los participantes, por lo que la promoción de la participación e integración por parte de las talleristas es fundamental. Al indagar sobre si las talleristas de oficios promueven la participación e integración, encontramos que el 70.8% considera que se promueve mucho, 27.1% que se promueve suficientemente y

un 2.1% considera que se promueve medianamente. Es importante destacar que nadie consideró que la participación e integración del grupo se promueve poco o nada.

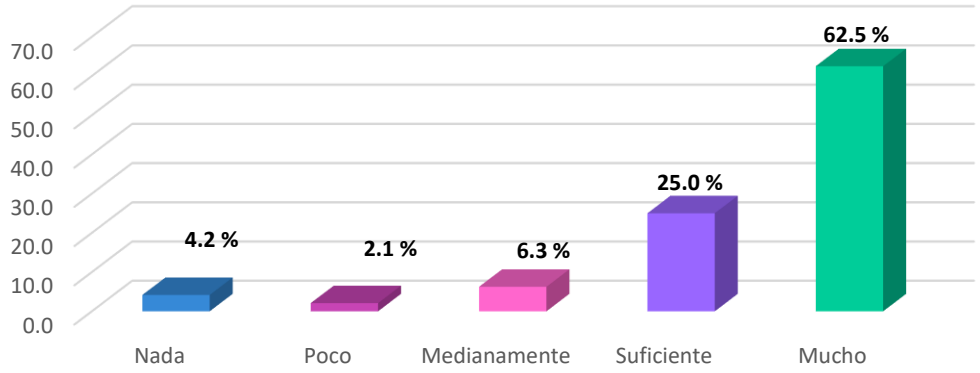
Gráfica 135: ¿Consideras que la persona que da las clases de oficios promueve la participación e integración del grupo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Sobre la percepción de las y los asistentes a los talleres de oficio en torno a la promoción del cuidado del parque por parte de la persona que brinda dichas clases, podemos observar que el 62.5% indicó que se brinda mucho esta promoción, el 25.0% considera que se brinda de manera suficiente, el 6.3% medianamente, 2.1% poco y un 4.2% consideró que nada. Si aglutinamos las dos percepciones más altas, podemos observar que un 82.5% de los asistentes considera que en las clases de oficios el cuidado del parque es promovido ampliamente.

Gráfica 136: ¿La persona que da las clases de oficios promueve el cuidado del parque?

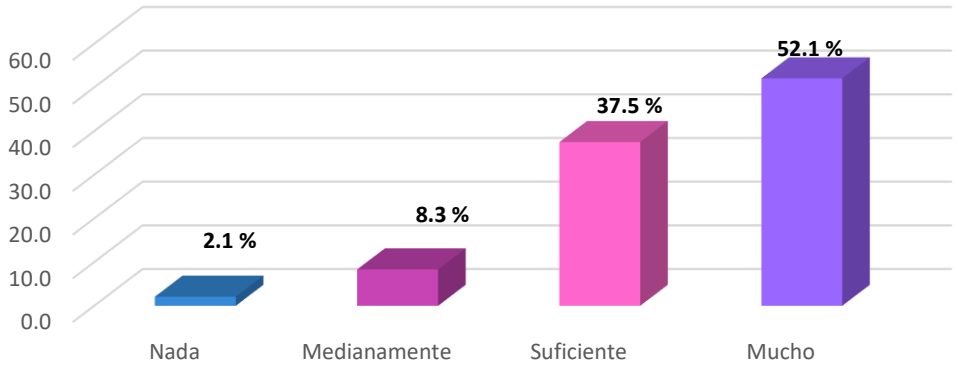


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

En torno a la percepción de la promoción de la seguridad en el parque por parte de la persona que brinda dichas clases, el 52.1% de las y los asistentes considera que se promueve mucho, el 37.5% afirma que la seguridad se promueve suficiente, el 8.3% dice

que medianamente y un 2.1% considera que la seguridad no es promovida por la facilitadora de los talleres de oficios.

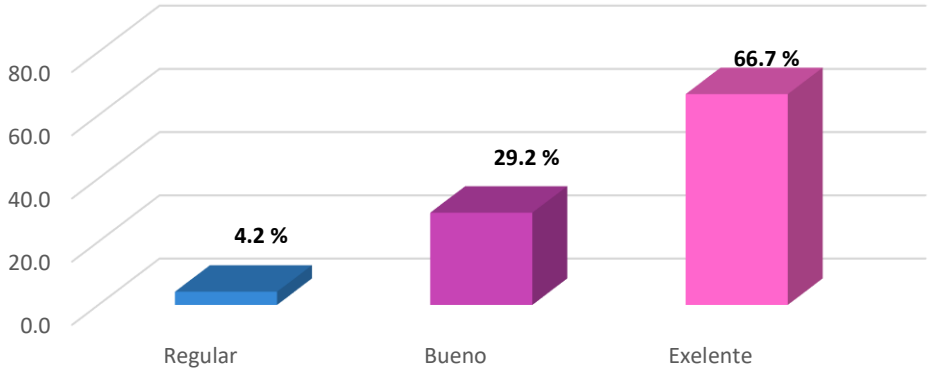
Gráfica 137: ¿Consideras que quién da las clases de oficios promueve la seguridad en el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Como última interrogante en torno a los talleres de oficios se solicitó a las y los asistentes a dicho taller que lo calificaran en lo general, para lo que el 66.7% consideró que los talleres de oficios son excelentes, el 29.2% que son buenos, y un 4.2% que son regulares. Nuevamente es preciso resaltar que ninguno de las y los respondientes calificó como malas a las clases de los talleres, por lo que podemos afirmar que la percepción general de los asistentes es positiva en su gran mayoría.

Gráfica 138: En general, ¿cómo calificarías las clases de oficios?

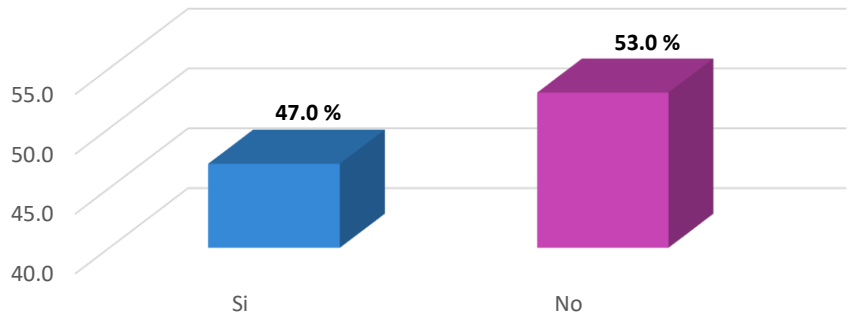


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Satisfacción de participación comunitaria

Al abordar lo relativo a las clases o talleres de participación comunitaria, podemos observar que, del total de las personas encuestadas, el 47.0% asiste a éstas, dejando un 53.0% que no.

Gráfica 139: ¿Asistes a las actividades de participación comunitaria que se desarrollan en el parque de tu colonia?

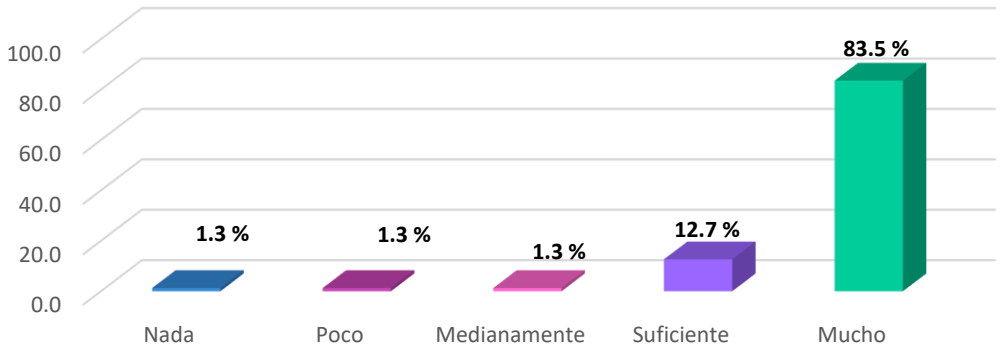


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

En el presente apartado tomamos al 47.0% de las personas que afirmaron asistir a las actividades de participación comunitaria como el 100% de los encuestados, ya que solo las personas que asistieron pueden tener una opinión consolidada sobre su desarrollo.

Como uno de los resultados esperados de los talleres de participación comunitaria, se encuentra el deseo de mejorar su colonia. Al indagar sobre el fomento a dicho deseo, se encontró que el 83.5% considera que en estos talleres se fomenta mucho el deseo de mejorar su colonia, el 12.7% considera que se fomenta lo suficiente. Quienes opinan que se fomenta medianamente, poco o no se ha fomentado, obtuvieron 1.3% cada uno.

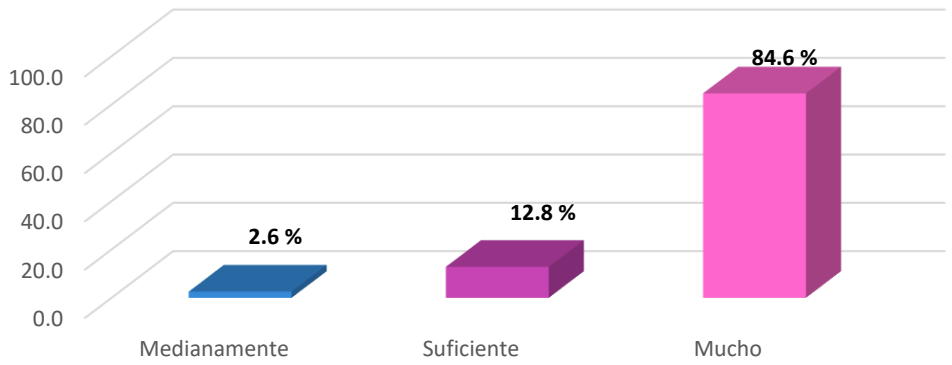
Gráfica 140: ¿El proyecto Espacios de Paz fomenta el deseo de mejorar tú colonia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

En torno a los procesos de mejora que se han implementado en los parques de las colonias involucradas, se cuestionó a los asistentes sobre su satisfacción en torno a éstos. El 84.6% de los respondientes señaló encontrarse muy satisfecho con los procesos de mejora de su parque, el 12.8% señaló estar suficientemente conforme, y un 2.6% restante indicó encontrarse medianamente satisfecho. Como es posible observar, existe una fuerte tendencia a la satisfacción producto de los procesos de mejora implementados en los parques intervenidos.

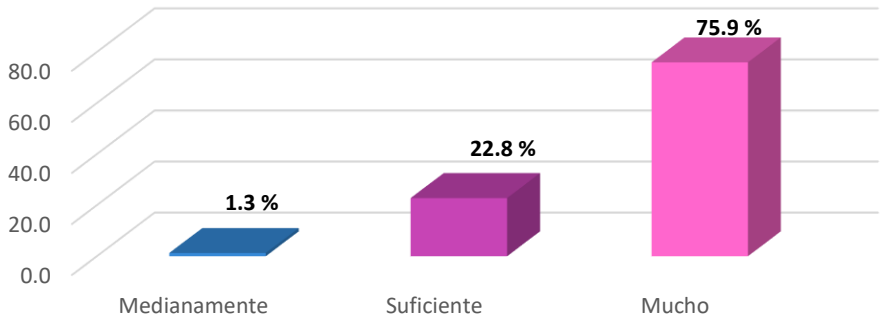
Gráfica 141: ¿Qué tan satisfecho te sientes con los procesos para la mejora de tú parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Al indagar sobre la pertinencia de los talleres de participación comunitaria, el 75.9% de las y los respondientes consideraron que los talleres sobre participación comunitaria se encuentran muy enfocados a sus necesidades y a las necesidades de su comunidad, el 22.8% considera que dichos talleres están suficientemente enfocados a ello, y un 1.3% que están medianamente enfocados a sus necesidades y las de su comunidad.

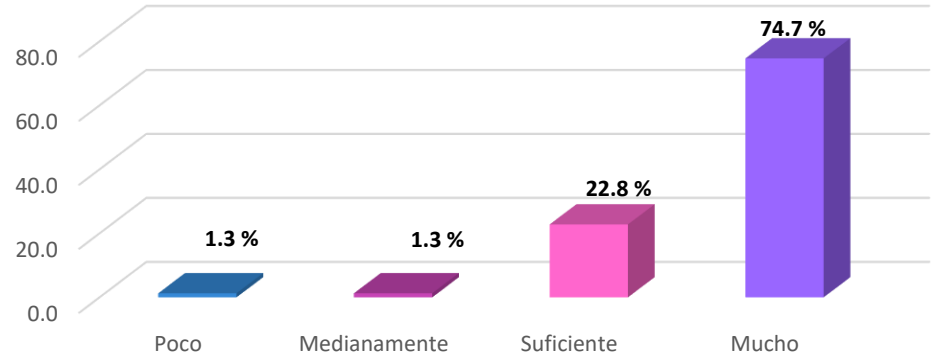
Gráfica 142: ¿Los talleres sobre participación comunitaria están enfocados a tus necesidades y las de tú comunidad?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Como un punto de relevancia al interior de los talleres, se encuentra el que la facilitadora brinde atención a todos los puntos de vista de las y los asistentes, para lo cual, el 74.7% de las y los respondientes considera que en los procesos de participación comunitaria los puntos de vista de las y los participantes son muy tomados en cuenta, el 22.8% considera que son suficientemente tomados en cuenta, mientras que la percepción de que son medianamente y poco tomados en cuenta empatan con el 1.3% de las respuestas.

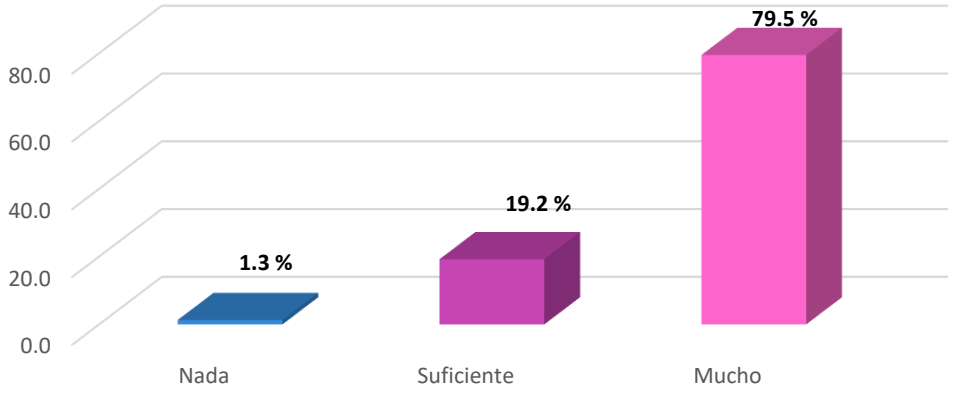
Gráfica 143: En los procesos de participación comunitaria, ¿los puntos de vista de las y los participantes son tomados en cuenta?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

En torno a la capacitación que la instructora de pedagogía social, el 79.5% considera que se encuentra muy capacitada, el 19.2% opina que lo está suficientemente y un 1.3% respondió que a su juicio la instructora no cuenta con la capacitación para desempeñar adecuadamente sus funciones.

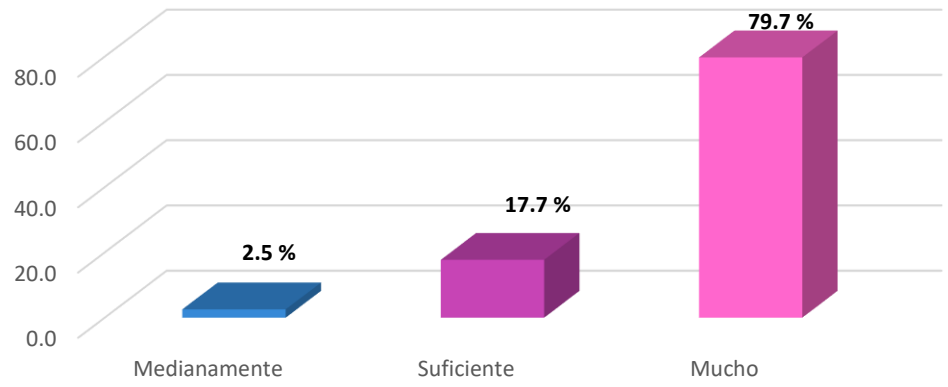
Gráfica 144: A tú parecer, ¿la instructora de pedagogía social está capacitada para realizar su función?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Un aspecto fundamental en torno a la participación comunitaria es la promoción de la ésta en la integración del grupo. Al preguntar a los asistentes sobre su percepción en torno a la promoción de la participación e integración del grupo por parte de la instructora, el 79.7% de los respondientes considera que dicha promoción está muy presente, el 17.7% opina que lo está suficientemente y un 2.5% considera que se encuentra medianamente presente.

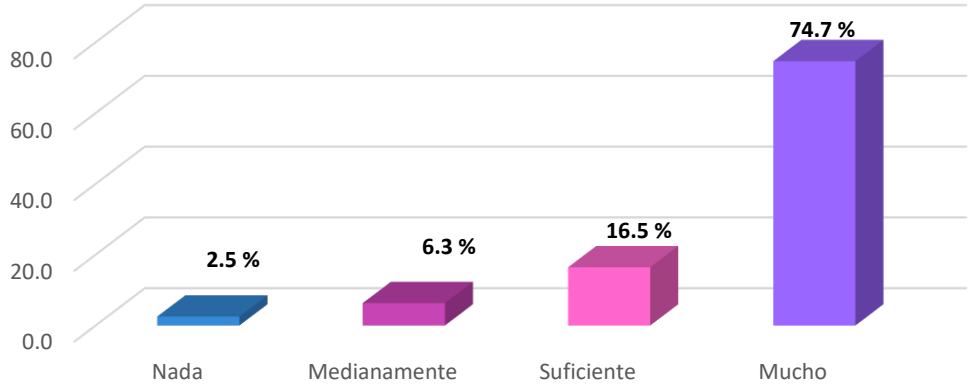
Gráfica 145: ¿Consideras que la instructora de pedagogía social promueve la participación e integración del grupo?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

En torno a la promoción del cuidado del parque, el 74.7% de las y los encuestados contestaron que a su parecer la instructora lo promueve mucho, un 16.5% considera que la promoción efectuada por la instructora es suficiente, el 6.3% medianamente, y un 2.5% considera que dicha promoción no se lleva a cabo.

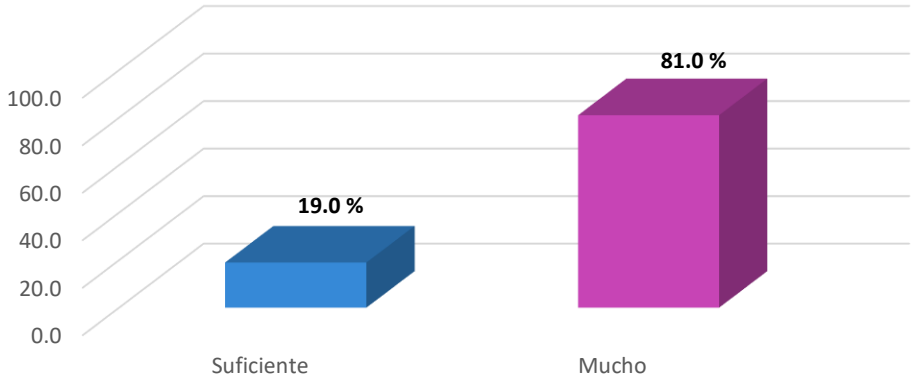
Gráfica 146: ¿La instructora de pedagogía social promueve el cuidado del parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

En lo relativo a la promoción de la seguridad en el parque, el 81% de las y los respondientes consideran que la instructora de pedagogía social la promueve mucho y un 19.0% consideran que dicha promoción es suficiente. Es preciso destacar que ninguna de las personas encuestadas considera que la promoción de la seguridad en el parque es deficiente o no se lleva a cabo.

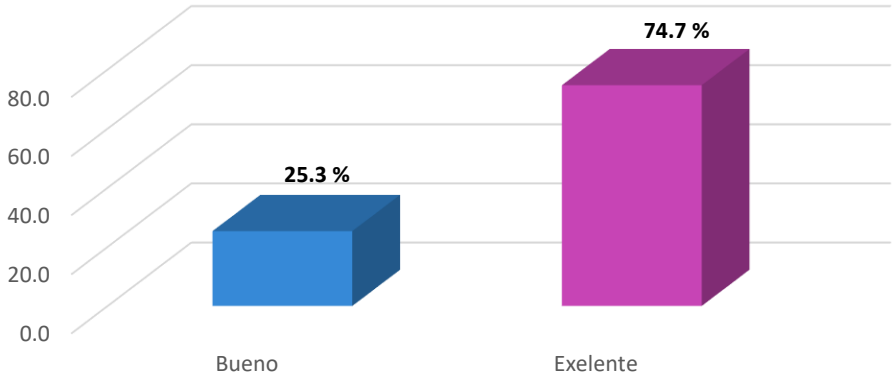
Gráfica 147: ¿Consideras que la instructora de pedagogía social promueve la seguridad en el parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Como último rubro en torno a los talleres de participación comunitaria se preguntó a las y los asistentes sobre su percepción general, de las y los cuales el 74.7% considera que los talleres son excelentes y el 25.3% que son buenos. Dichas respuestas ponen en evidencia la satisfacción que las y los asistentes a los talleres de participación comunitaria poseen en torno a éstos.

Gráfica 148: En general, ¿cómo calificarías los talleres de participación comunitaria?



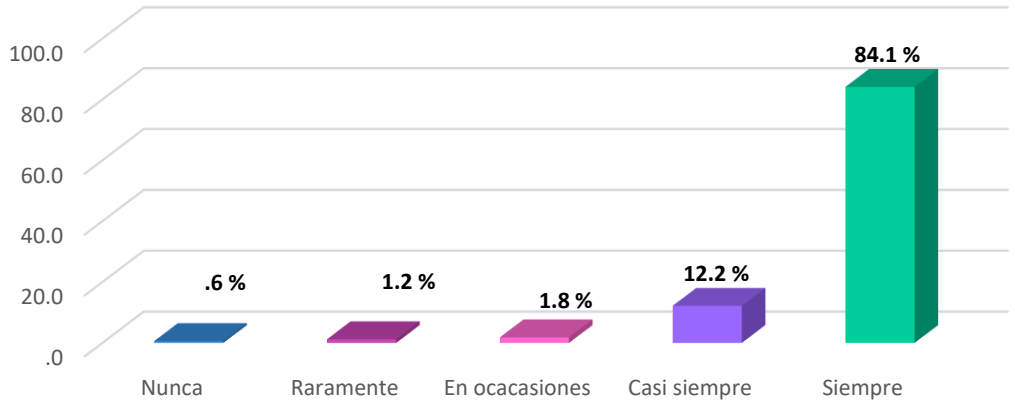
Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Satisfacción de coordinación

Como una parte en el desarrollo del proyecto, la coordinación posee un rol protagónico pues su quehacer favorece o dificulta el adecuado desarrollo de los diversos talleres y actividades del proyecto. Es por ello, que se observó la necesidad de evaluar su trabajo desde la percepción de los usuarios.

Al indagar si la persona que coordina las actividades del parque informa a los vecinos de las colonias sobre las actividades, pláticas, talleres y eventos que se desarrollan como parte del proyecto, el 84.1% respondió que siempre son informados, el 12.2% que casi siempre, el 1.8% en ocasiones, 1.2% raramente y un .6% respondió que nunca. Si sumamos las dos respuestas más tendientes a sentirse informados, podemos observar la importancia del rol de la persona coordinadora, pues el 96.3% de las y los usuarios del proyecto son informados siempre o casi siempre por la coordinación de las actividades a desarrollarse.

Gráfica 149: ¿La persona que coordina las actividades del parque te informa de las actividades, pláticas, talleres y eventos que se realizan en el parque?

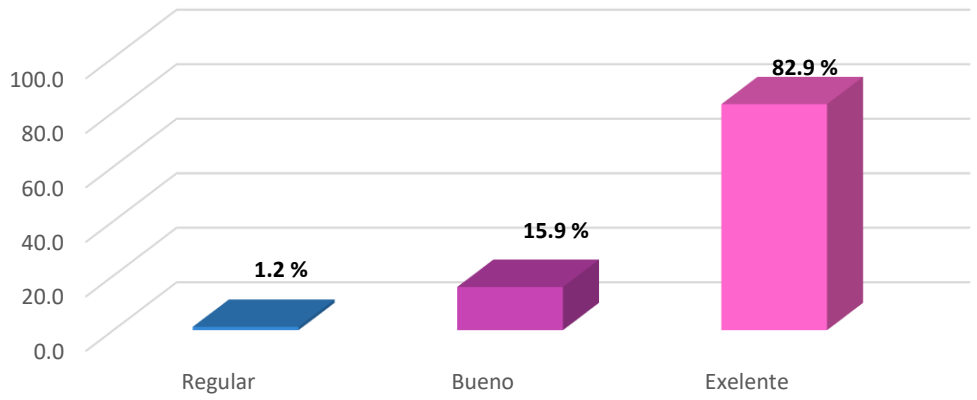


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Al abordar el trato que la persona que coordina las actividades del parque brinda a los beneficiarios del proyecto, podemos observar que el 82.9% lo calificó como excelente, el 15.9% como bueno y un 1.2% como regular. Es preciso destacar que ninguna de las

personas encuestadas percibe que el trato recibido por el área de la coordinación sea malo.

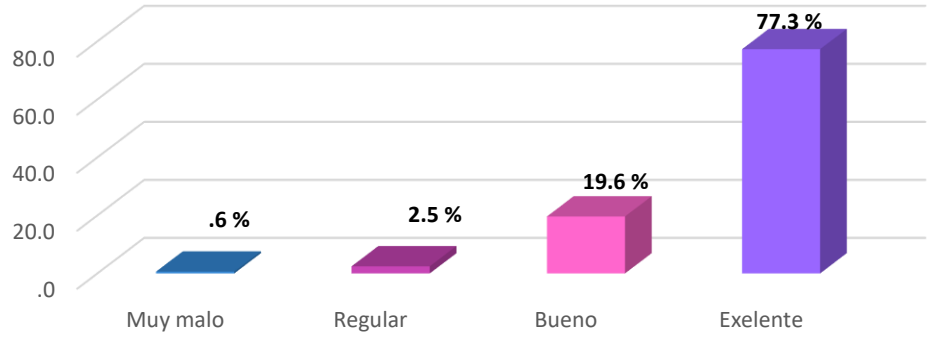
Gráfica 150: ¿Cómo calificarías el trato que te da la persona que coordina las actividades del parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Al abordar el trato que la persona que coordina las actividades del parque brinda a los talleristas o instructores del proyecto, podemos ver que el 77.3% de los respondientes lo consideran excelente, el 19.6% bueno, el 2.5% regular y un 0.6% como muy malo. Si aglutinamos las categorías de bueno y excelente, podemos observar que el 96.9% de los usuarios del proyecto consideran como positiva esta relación.

Gráfica 151: ¿Cómo calificarías el trato que da la persona que coordina las actividades del parque a las y los instructores o talleristas?

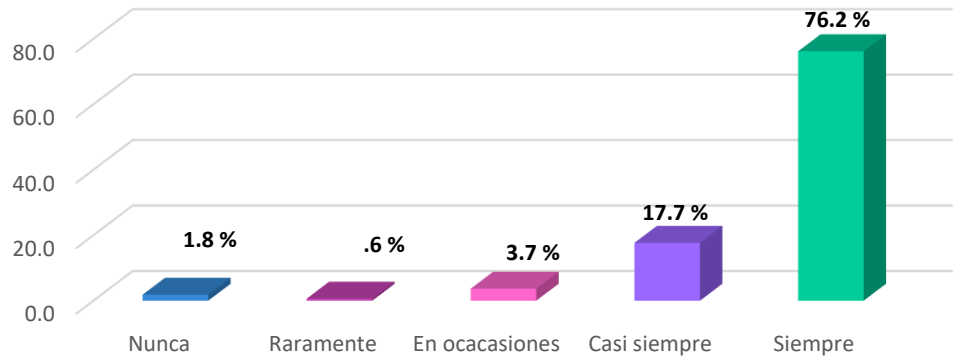


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Como un factor de relevancia, se consideró la percepción de los usuarios del proyecto en torno a si consideran que sus necesidades son escuchadas con atención e interés por la persona que coordina las actividades en el parque, de las cuales, el 76.2% respondió que siempre, el 17.7% que casi siempre, el 3.7% en ocasiones. Si aglutinamos

las dos percepciones de casi siempre y siempre, podemos afirmar que el 93.9% de las y los usuarios del proyecto se sienten positivamente escuchados con atención e interés por parte de quien funge las actividades de coordinación.

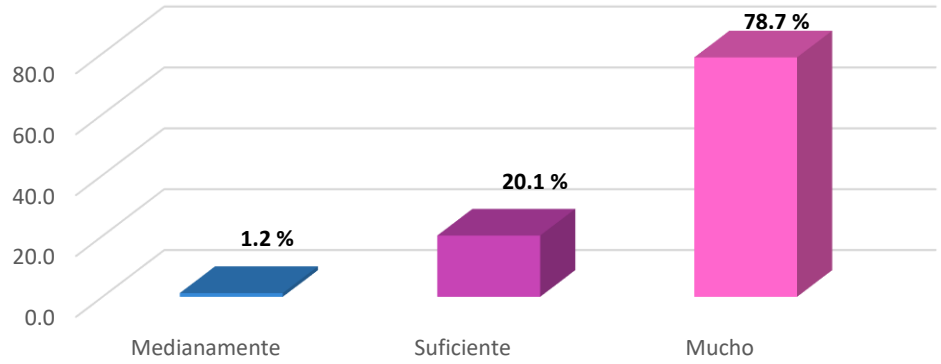
Gráfica 152: Cuándo te diriges con la persona coordinadora del parque, ¿tus necesidades son escuchadas con atención e interés?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Al indagar sobre la promoción de la participación e integración de los usuarios del proyecto por parte de la persona coordinadora, el 78.7% considera que ésta es muy promovida, el 20.1% que es suficientemente promovida y el 1.2% que medianamente. Cabe destacar que ninguno de los respondientes consideró que la integración y participación no es promovida por parte de la persona coordinadora, lo cual, es un excelente indicador de su quehacer.

Gráfica 153: ¿Consideras que la persona coordinadora promueve la participación e integración de las y los usuarios del proyecto?

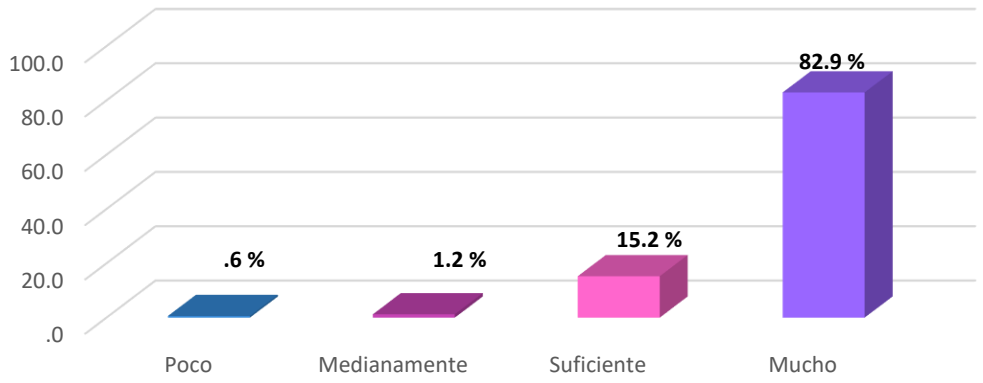


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

En torno a la promoción del cuidado del parque, el 87.9% de los respondientes consideran que ésta es muy promovida por parte de la persona coordinadora, el 15.2%

opina que es suficientemente promovida, un 1.2% respondió que es medianamente promovida, y un 0.6% considero que es poco promovida. Si aglutinamos la mucha y suficiente promoción del cuidado del parque, podemos observar que esta percepción positiva alcanza el 98.1% de las respuestas.

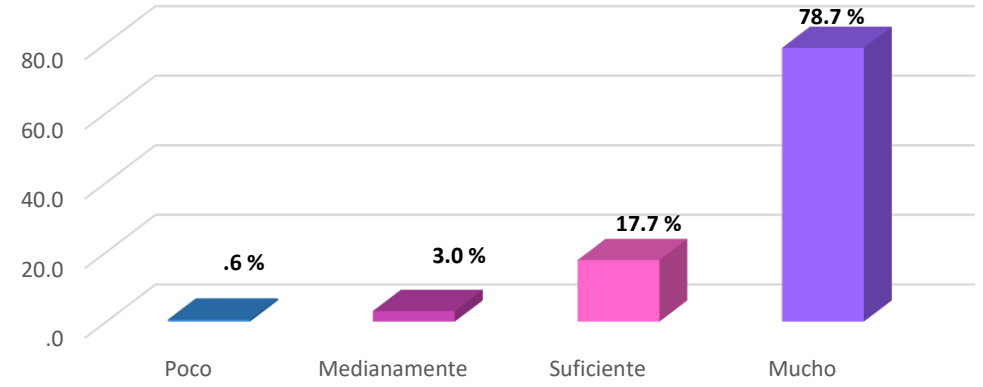
Gráfica 154: ¿La persona coordinadora promueve el cuidado del parque?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Al abordar la promoción de la seguridad en el parque, podemos observar que el 78.7% de los respondientes consideran que la persona que coordina las actividades en el parque promueve mucho la seguridad en el mismo, el 17.7% considera que la promoción de la seguridad que efectúa es suficiente, el 3.0% comentó que dicha promoción se efectúa medianamente, mientras que un 0.6% respondió que es poco promovida.

Gráfica 155: ¿Consideras que la persona que coordina promueve la seguridad en el parque?

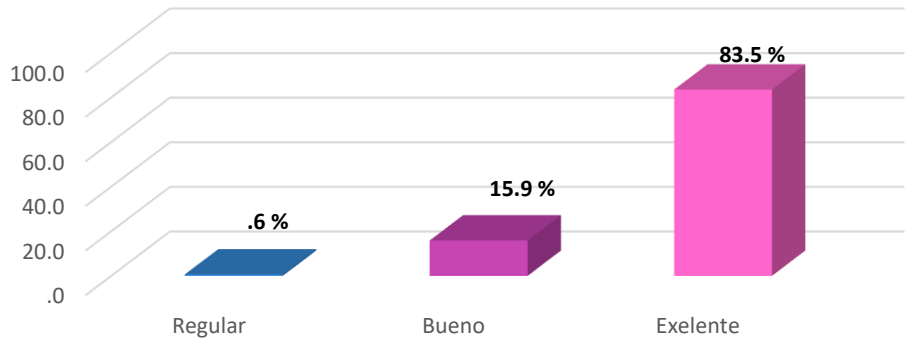


Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Se preguntó a los usuarios del proyecto cómo califican en lo general el trabajo de quien ejerce las funciones de coordinación, para lo que el 83.9% consideró que es excelente,

el 15.9% lo calificó como bueno, y solo un .6% como regular. Es preciso señalar que en el parque Hidalgo la coordinadora tenía apenas unos días de haber asumido sus funciones, y que ninguno de los respondientes consideró como malo su quehacer.

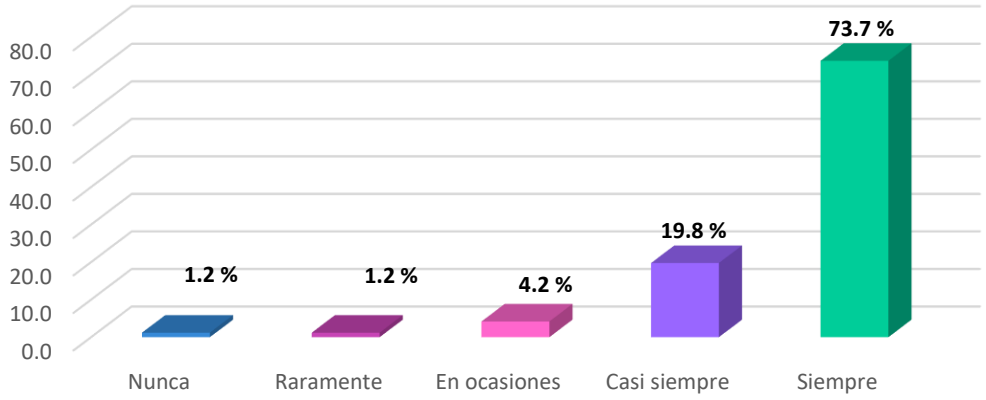
Gráfica 156: ¿Cómo calificaría el trabajo de la persona coordinadora?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Dado a que, como es bien sabido ya, las actividades tuvieron lugar en los parques de las colonias mencionadas, la disponibilidad constante de sillas y mesas fue un factor decisivo para el adecuado desarrollo de múltiples actividades y talleres que necesitaron de un espacio de trabajo adecuado para poder desarrollarse, es por ello que se preguntó a las y los usuarios si a lo largo del proyecto contaron con las sillas y mesas necesarias para el desarrollo de todas las actividades, a lo que el 73.7% contestó que siempre, el 19.8% casi siempre, el 4.2% en ocasiones, mientras que raramente y nunca empataron con el 1.2% de las respuestas correspondientemente.

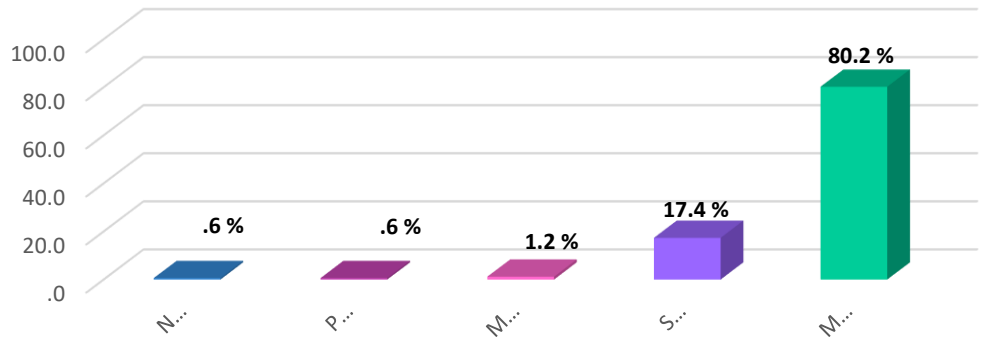
Gráfica 157: ¿Consideras que a lo largo del proyecto se contó con las sillas y mesas necesarias para el desarrollo de todas las actividades?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

Como un factor de suma importancia para la incidencia del proyecto en las personas y comunidades involucradas, la pertinencia de las actividades resulta ser esencial; para evaluar esto, se preguntó a los usuarios del proyecto si las actividades y talleres desarrollados cumplen con sus necesidades de recreación y convivencia, a lo que el 80.2% contestó mucho, el 17.4% suficiente, el 1.2% consideró que medianamente, y poco y nada empataron con el .6% de las y los respondientes. Si agrupamos las categorías de suficiente y mucho, podemos observar que el 97.6% de las y los participantes tienen una valoración positiva de la pertinencia del proyecto implementado en los parques de sus colonias.

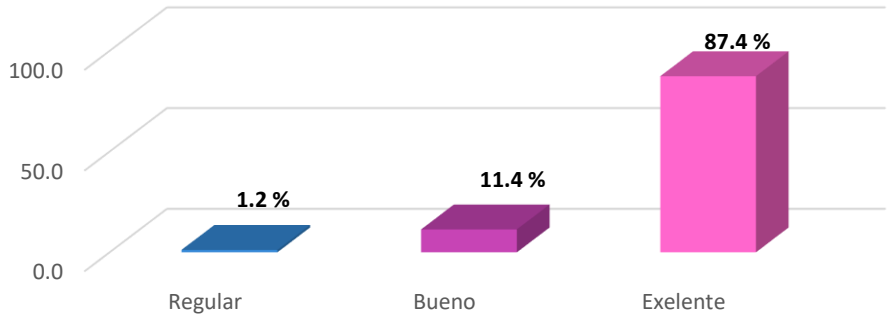
Gráfica 158: ¿El proyecto cuenta con actividades y talleres que cumplen con tus necesidades de recreación y convivencia?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

La última de las preguntas de la encuesta de satisfacción refiere a la calificación que los usuarios brindan al Proyecto Espacios de Paz en lo general, para lo cual, el 87.4% lo considera excelente, el 11.4% como bueno y un 1.2% como regular; es decir, el 98.8% de las y los respondientes tienen una valoración positiva del proyecto en lo general.

Gráfica 159: En general, ¿cómo calificas el proyecto Espacios de Paz?



Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de la encuesta de satisfacción.

VI. Recomendaciones y conclusiones

VI.1 Recomendaciones para el fortalecimiento del diseño

Derivado de la evaluación realizada, se identificaron áreas de oportunidad, las cuales dan pie a recomendaciones para el fortalecimiento del proyecto. Estas recomendaciones están relacionadas a las secciones de diagnóstico, respaldo teórico, planeación e implementación.

Recomendaciones sección de diagnóstico.

- Se recomienda homologar el problema a atender en la información en los tres documentos debido a que no se ven reflejadas las causas y consecuencias de la misma forma en los tres documentos expuestos.
- Se recomienda retrabajar el árbol de problemas para identificar y mencionar aquellas causas que tienen identificadas, pero que no están mencionadas en el árbol de problemas.

Recomendaciones sección de respaldo teórico.

- Trabajar el marco conceptual, para integrar otros conceptos que favorezcan a la intervención realizada, ya que durante la entrevista se identificaron otros conceptos que no se mencionan en el marco conceptual existente.
- Integrar al documento de modelo de intervención el uso de la metodología CEPTED y cómo es que ésta se relaciona con el problema a atender en el proyecto. Esto debido a que la metodología fundamenta a la intervención que se está implementando y el uso sus herramientas, especialmente en el diagnóstico que se realiza.

Recomendaciones sección planeación.

- Revisar el problema expuesto en el árbol de problemas, ya que en la ficha técnica del proyecto no se aportan datos que hagan evidente el problema de percepción de seguridad.

- Trabajar el objetivo específico 1, ya que no es acorde al árbol de problemas ni al árbol de objetivos. Este objetivo específico no cumple con el criterio de objetivo si no de actividad.
- Revisar actividades del objetivo específico 1. Algunas de ellas no se encuentran relacionada con el árbol de objetivos, por lo que se recomienda relacionarlas al árbol de problemas y objetivos, así como mejorar su redacción.
- Mejorar redacción del objetivo específico 2 y objetivo específico 3.
- Relacionar las actividades del objetivo específico 2 y objetivo específico 3 con el árbol de problemas y árbol de objetivos.
- Se recomienda seguir los procesos de redacción de una meta con los siguientes elementos; verbo activo, unidad de medida, objetivo de la contribución y periodo de ejecución.
- En los indicadores, se sugiere integrar la frecuencia de medición para definir la temporalidad en la cual será medido. Además, se sugiere integrar línea base, por lo menos en los objetivos específicos del proyecto.
- Los indicadores de los objetivos específicos están planteados como un indicador de producto. Por lo que se recomienda cambiar a un indicador de resultados, que permita evaluar los efectos que se tienen en la población.

Recomendaciones sección implementación.

- Se recomienda el uso de bitácoras de seguimiento por parte del equipo de implementación, para que se lleve un registro de la calidad de las actividades por parte de la asociación.

VI.2 Recomendaciones sobre resultados del proyecto

- Incrementar y fortalecer la articulación entre comunidad y policía municipal.
- Diversificar los mecanismos de gestión entre la ciudadanía y gobierno.
- Continuar con actividades de vinculación entre la comunidad y representantes de gobierno.

- Fortalecer las actividades intercomunitarias para promover la cohesión social no solo vecinal, sino también a nivel sector.
- Dar continuidad a actividades relacionadas a la mejora del espacio público, ya que se ha logrado una satisfacción del espacio.
- Generar actividades que fomenten la identidad hacia el espacio público, especialmente por la confusión de nombres entre colonias y espacios. Incluso se puede dar un nombre comunitario a los espacios públicos, que fomente la identidad.

VI.3 Recomendaciones sobre la satisfacción del proyecto

- Se recomienda en materia de lo posible, favorecer que las y los coordinadores y talleristas permanezcan a lo largo de la totalidad de la implementación del proyecto, dado a que su cambio dificulta el vínculo con la población beneficiada.
- Se recomienda incluir a la población potencialmente beneficiaria del proyecto en la selección de los talleres de oficios a implementar, con base en sus necesidades, inquietudes y demandas.
- Se recomienda fortalecer entre las y los usuarios el vínculo entre las actividades de oficios y el cuidado y seguridad del parque.
- Se recomienda incrementar el inmobiliario como sillas y mesas para el adecuado desarrollo de las actividades.
- Contar con un lugar cercano (vecinal) donde se pueda resguardar el mobiliario y material, para que se facilite su movilidad.
- Dar continuidad a las actividades culturales y deportivas, ya que han generado una buena satisfacción entre las personas.
- Incrementar la frecuencia de actividades culturales y deportivas.
- Dar continuidad a las actividades relacionadas a fomentar la participación por parte de la comunidad.

VI.4 Recomendaciones generales

- Al trabajar con la construcción del equipamiento, se recomienda tener una certeza jurídica previo a su construcción.

- Contar con espacios de sombra o carpas durante las actividades en verano, como forma de mitigación del calor o la lluvia.
- Dar continuidad para consolidad el proceso de intervención a mediano plazo (por lo menos 3 años).
- Crear una red vecinal con los beneficiarios de los diferentes espacios para compartir ideas y proponer soluciones a problemas comunitarios similares.
- Involucrar a la población objetivo en el diseño del proyecto y actividades.
- Incluir en las metas del proyecto actividades que se realizan como; torneos de futbol, convivios, entre otras.
- Generar estrategias de intervención considerando las condiciones climáticas del entorno, para asegurar la afluencia de las personas en las actividades.
- El proyecto ha generado resultados que no fueron contemplados como algún indicador. Por lo que se sugiere revisar y replantear indicadores.
- La comunidad manifestó que la asociación difundía sus actividades por medio de la coordinadora, repartiendo volantes o por carteles. Sin embargo, se recomienda generar una estrategia de difusión y comunicación hacia las personas beneficiarias.
- La asociación difunde las actividades realizadas por medio de su página de Facebook, además de que llaman a la prensa para cubrir algunos eventos comunitarios. Sin embargo, se recomienda que se elabore un plan de comunicación hacia la comunidad y hacia los donantes.

VI.5 Conclusiones generales

- El proyecto cuenta con una alta satisfacción por parte de las personas beneficiarias.
- Las actividades que se dan en los espacios públicos generan seguridad entre las personas de la comunidad.
- El proyecto genera espacios seguros para las infancias.
- Se promueve la cohesión social derivado de las diversas actividades, ya que comparten objetivos, conviven, juegan, hay solidaridad y generan alianzas.

- El proyecto ha mejorado el entorno urbano derivado de gestiones realizadas durante el proyecto.
- Se ha generado un sentido de partencia hacia el espacio público.
- El proyecto genera redes y alianzas entre las personas beneficiarias.
- La comunidad ha generado vínculos afectivos hacia el personal de la asociación, derivados de la intervención y apoyo recibido.

VII. Bibliografía

Briones, G. (2002). Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales. Bogotá: ARFO Editores.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). Metodología de la investigación (Quinta edición ed.). México: Mc Graw Hill.

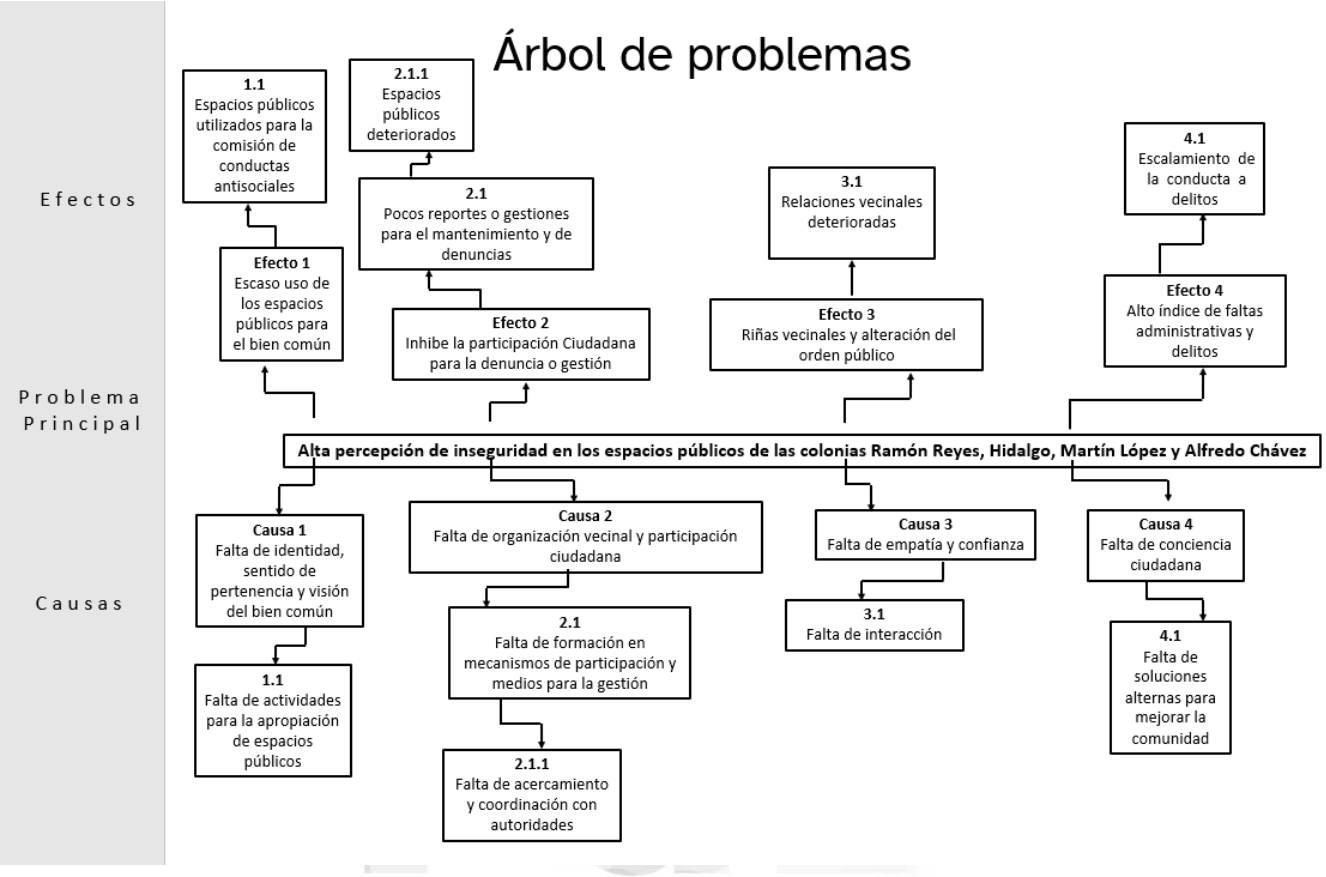
Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

Sánchez, N., (2007). El marco lógico. Metodología para la planificación, seguimiento y evaluación de proyectos. Visión Gerencial, (2),328-343. [fecha de Consulta 27 de Febrero de 2022]. Disponible en: https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=465545876012

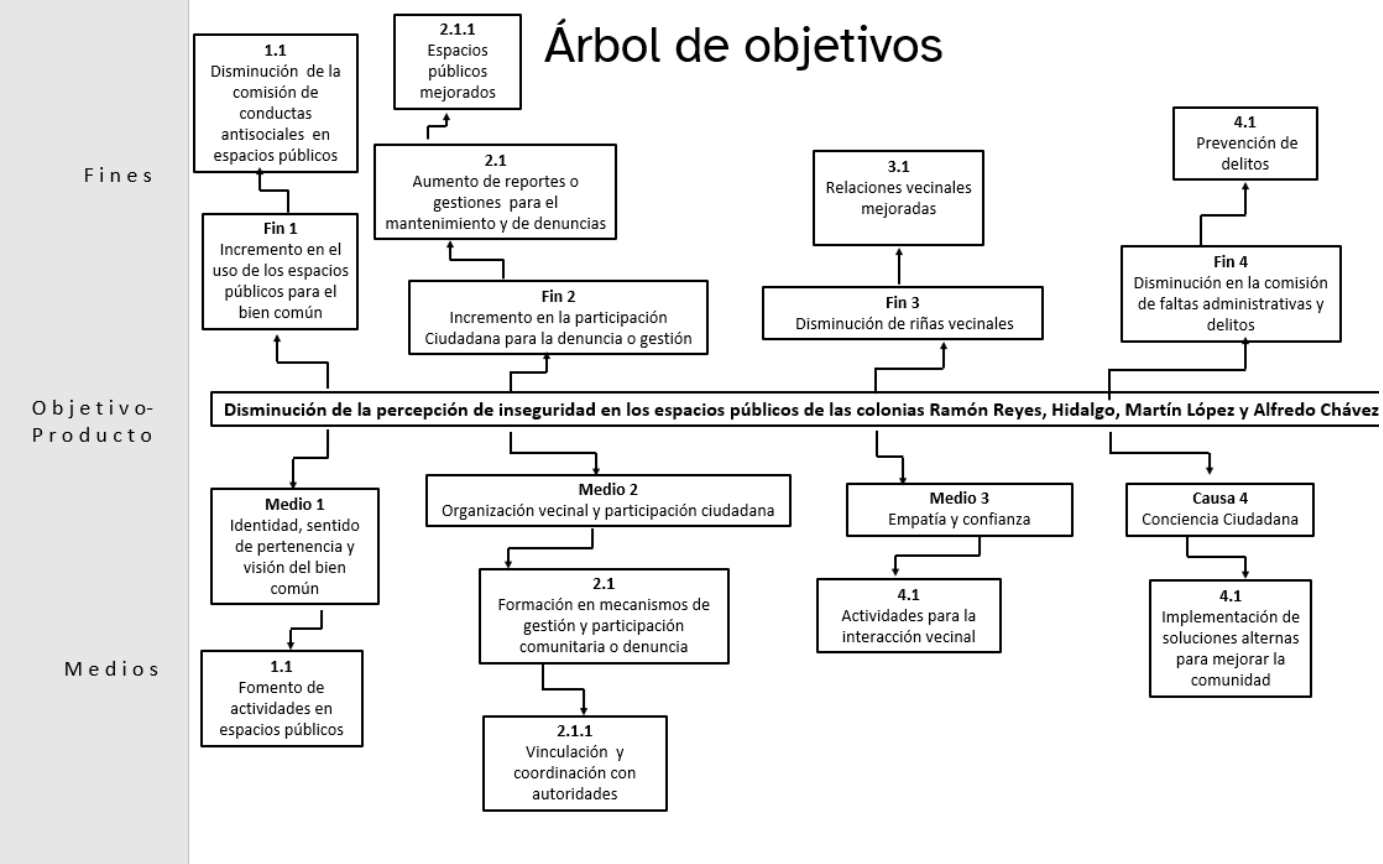
Taylor, S., & Borgan, R. (1987). Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de significados. Buenos Aires: Editorial Paidós Básica.

VIII. Anexos

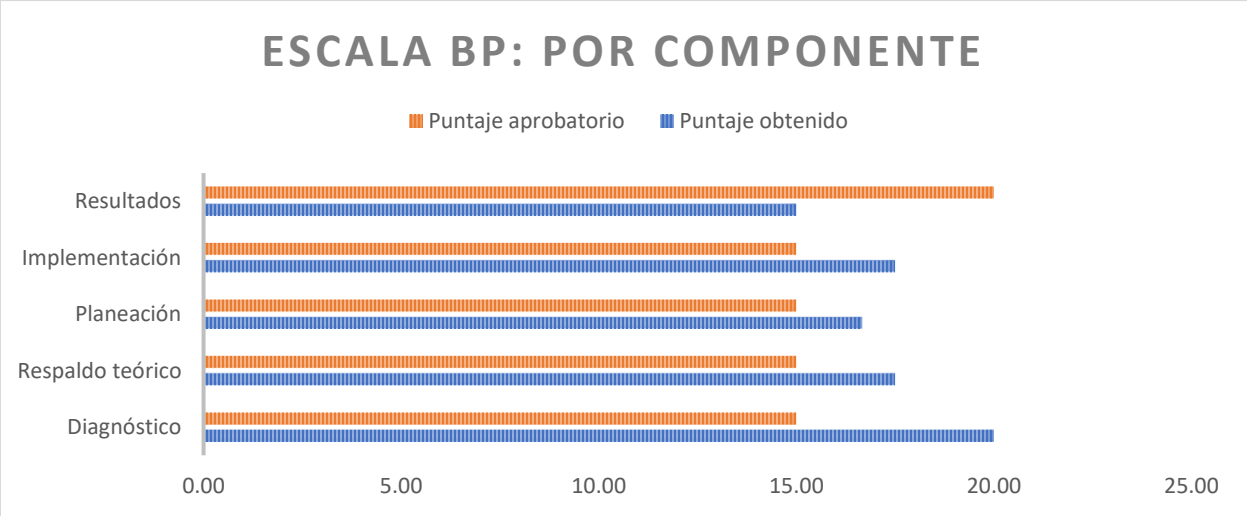
Árbol de problemas

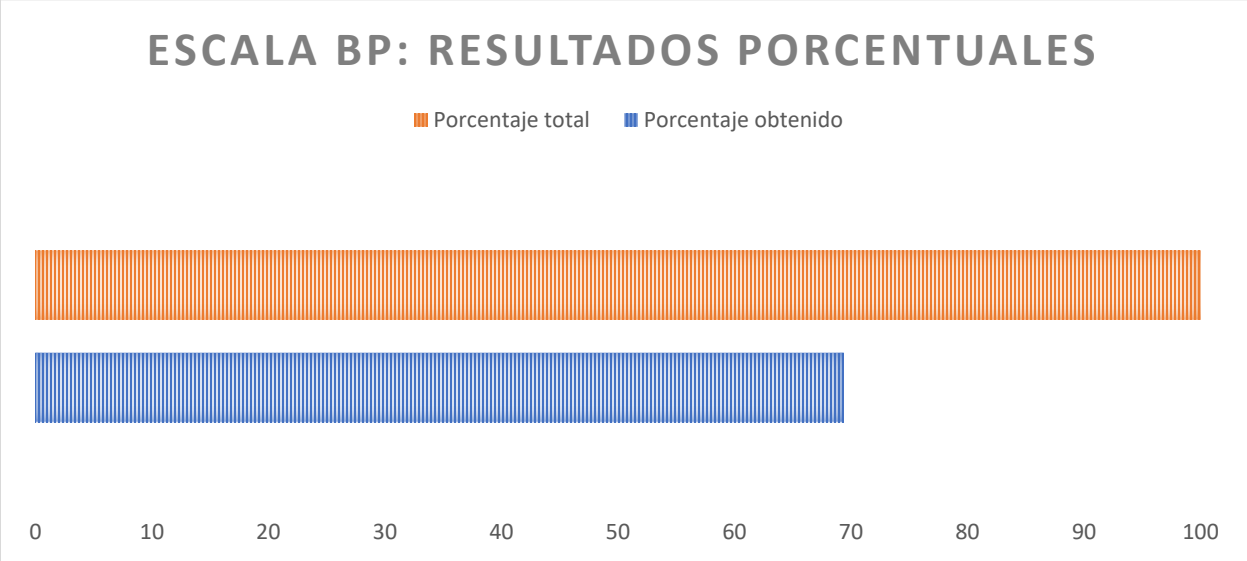


Árbol de objetivos



Resultado de escala de buenas prácticas (gráficas)





Formato 2: Ficha Técnica

Nombre del proyecto: Espacios de Paz

Implementadora: 1,2,3 por mí y Parque Sacramento A.C.

Período de implementación: 1 de septiembre del 2021 a 31 agosto del 2022

Fecha de evaluación: 10 de marzo del 2022

Nivel	Resumen Narrativo	Área de mejora o sugerencia
Objetivo de desarrollo	Disminuir los delitos de oportunidad y faltas administrativas en el polígono intervenido.	El objetivo de desarrollo está relacionado con el problema a atender
Objetivo general	Incrementar la percepción de seguridad en referencia a los espacios públicos intervenidos abonando a la seguridad ciudadana	El objetivo general se relaciona con el problema planteado. Sin embargo, se sugiere revisar el problema expuesto en el árbol de problemas, ya que en la ficha técnica del proyecto no se aportan datos que hagan evidente el problema de percepción de seguridad.
Objetivos específicos 1	OE1: Desarrollar un diagnóstico participativo de las necesidades socio urbanas con base en los lineamientos de la prevención situacional.	El objetivo no es acorde al árbol de problemas ni al árbol de objetivos. Este objetivo específico no cumple con el criterio de objetivo si no de actividad.
Actividades 1	1: Realización de marchas exploratorias	La actividad no se encuentra relacionada con el árbol de objetivos y se recomienda mejorar la redacción de la actividad, se sugiere la siguiente: Realización de marcha exploratoria en cada espacio público de intervención.
	2: Diagnóstico de percepción infantil del entorno a través de la técnica de dibujo	Esta actividad no se encuentra relacionada con el árbol de objetivos. Se recomienda mejorar la redacción de la actividad, se

		sugiere la siguiente: Diagnóstico de percepción infantil del entorno a través de la técnica de dibujo en cada espacio público de intervención.
	3: Maquetas participativas para la proyección Obras de Confianza en el Espacio Público	Esta actividad no se encuentra relacionada con el árbol de objetivos. No queda clara la actividad. Se recomienda definir de una forma clara a que se refiere Obras de confianza.
	4: Exposición "Cómo sueñas tu colonia"	Esta actividad no se encuentra relacionada con el árbol de objetivos.
	5: Encuestas de percepción de seguridad	Esta no es una actividad es un medio de verificación para el cumplimiento del indicador.
Objetivo específico 2	OE2: Dar asistencia técnica y acompañamiento para las gestiones que den solución a las necesidades expresadas por la comunidad en materia de prevención situacional.	El objetivo es claro. Sin embargo, se recomienda mejorar la redacción en base a la formulación de objetivos.
Actividades 2	1: Talleres de participación ciudadana	La actividad es clara.
	2: Talleres de gestión	La actividad es clara.
	3: Sesiones de acompañamiento para la gestión	Faltan estas actividades en el árbol de objetivos. Esta actividad es clara, sin embargo, se recomienda modificar la redacción: proceso de acompañamiento para la gestión
	4: Taller cultura de la legalidad a NNA	Esta actividad no se encuentra relacionada con el árbol de objetivos. La actividad es clara.
	5: Taller teoría de las ventanas rotas	Esta actividad no se encuentra relacionada con el árbol de objetivos. La actividad es clara.
	6: Diagnósticos participativos	Esta actividad no se encuentra relacionada con el árbol de objetivos. Se recomienda

		mejorar la redacción de la actividad, se sugiere la siguiente: Elaborar un diagnóstico participativo en cada espacio público de intervención.
Objetivo específico 3	OE3: Fomentar y asegurar el uso y mantención de la intervención a través de un plan comunitario.	Mejorar la redacción en base a la formulación de objetivos.
Actividades 3	1: Planes comunitarios	La actividad no se relaciona con el marco lógico. Especificar qué tipo de plan de trabajo y quienes participarán en su elaboración
	2: Actividades culturales, deportivas y/o de oficios en espacios públicos.	La actividad es clara.
	3: Eventos deportivos inter comunidades.	La actividad es clara.
	4: Festivales de participación vecinal.	La actividad es clara.
	5: Ferias de la prevención social de la violencia.	La actividad es clara.
	6: Conformación de un comité de vigilancia.	La actividad no se relaciona con el marco lógico.
	7: Sesiones de seguimiento del plan comunitario.	La actividad no se relaciona con el marco lógico. La actividad es clara.
	8: Obras de confianza	La actividad no se relaciona con el marco lógico. No queda clara la actividad. Se recomienda definir de una forma clara a que se refiere Obras de confianza (obra de teatro, obra física, obra de albañilería).
	9: Talleres de mecanismos de solución de conflictos.	La actividad no se relaciona con el marco lógico. Se recomienda mejorar la redacción de la actividad, se sugiere la siguiente: Talleres de mecanismos para la resolución pacífica de conflictos.
	10: Ceremonia de entrega de obras de confianza a la comunidad.	La actividad no se relaciona con el marco lógico. No queda clara la actividad. Se

		recomienda definir de una forma clara a que se refiere Obras de confianza.
	11: Platica de sensibilización de factores de protección y de riesgo para la prevención de adicciones.	La actividad no se relaciona con el marco lógico. La actividad es clara.
	12: Platica de prevención de violencia familiar.	La actividad no se relaciona con el marco lógico. La actividad es clara
	13: Informe de actividades.	La actividad no se relaciona con el marco lógico. Se recomienda mejorar la redacción de la actividad, pues no se entiende, si el informe es a cada comunidad o es un evento externo a las comunidades.

Formato 3: Análisis de indicadores

Nombre del proyecto: Espacios de Paz

Implementadora: 1,2,3 por mí y Parque Sacramento A.C.

Período de implementación: 1 de septiembre del 2021 a 31 agosto del 2022

Fecha de evaluación: 15 de abril del 2022

Nivel	Nombre del Indicador	Fórmula	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Producto definido
Propósito	Personas habitantes de la comunidad que incrementan su percepción de seguridad en referencia al espacio público Intervenido.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	Si
Componentes 1	Número de personas que participan en los diagnósticos Participativos	Si	Si	No	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si
Actividades 1	Número de marchas exploratorias que son realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	No. de diagnósticos infantiles realizados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de maquetas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de exposiciones realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de encuestas realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No

Nivel	Nombre del Indicador	Fórmula	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Producto definido
Componentes 2	Número de personas que se les brinda asistencia técnica para la gestión	Si	Si	No	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si
	Número de NNA capacitados en cultura de la legalidad	Si	Si	No	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si
	Número de personas capacitadas en mecanismos de participación ciudadana	Si	Si	No	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si
	Número de personas capacitas den la teoría de las ventanas rotas	Si	Si	No	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si
Actividades 2	Número de talleres realizados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de talleres de gestión	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de sesiones realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de talleres	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de talleres	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de talleres	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
Componentes 3	Personas participando en	Si	Si	No	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si

	el desarrollo de un plan comunitario											
	Personas participando en actividades culturales, deportivas y de oficios en el espacio público	Si	Si	No	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si
Actividades 3	Número de planes comunitarios	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de actividades culturales implementadas de manera mensual en los espacios públicos	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de torneos realizados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de festivales	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de ferias	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de comités conformados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de sesiones realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de obras realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No

Nivel	Nombre del Indicador	Fórmula	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Producto definido
Actividades 3	Número de talleres de mecanismos de solución de conflictos	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de ceremonias realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de Platicas de sensibilización de factores de protección y de riesgo para la prevención de adicciones	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de pláticas de prevención de violencia familiar	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No
	Número de informes	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	No

Formato 4: Análisis de metas del proyecto

Nombre del proyecto: Espacios de Paz

Implementadora: 1,2,3 por mí y Parque Sacramento A.C.

Período de implementación: 1 de septiembre 2021 a 31 agosto 2022

Fecha de evaluación: 01 de julio del 2022

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Factible de alcanzar	Impulsa el desempeño	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Objetivo General Incrementar la percepción de seguridad en referencia a los espacios públicos intervenidos abonando a la seguridad ciudadana	Personas habitantes de la comunidad que incrementan su percepción de seguridad en referencia al espacio público intervenido	100	Numérica	Si	Si	La meta es factible de alcanzar y cumple con el desempeño debido a que está relacionada al cumplimiento del objetivo general.	Debido a que se trabaja en cuatro espacios públicos durante una intervención de un año. Se considera que la meta puede aumentarse para el próximo año.
Numérico Objetivo Específico 1 OE1: Desarrollar un diagnóstico participativo de las necesidades socio urbanas con base en los lineamientos de la prevención situacional.	Número de personas que participan en los diagnósticos Participativos	120	Numérica	No	No	Se considera elevado el número de participantes propuesto. Debido a que el objetivo específico no está bien planteado, se considera que la meta no impulsa su desempeño.	Reducir el número de participantes. Ajustar el objetivo específico y replantear la meta.
Actividades 1 Actividad 1: Realización de marchas exploratorias	Número de marchas exploratorias que son realizadas	4	Numérica	Si	SI	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya	No hay propuestas de mejora.

						que está relacionada a la actividad.	
Actividad 2: Diagnóstico de percepción infantil del entorno a través de la técnica de dibujo	Número de diagnósticos infantiles realizados	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 3: Maquetas participativas para la proyección Obras de Confianza en el Espacio Público	Número de maquetas	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 4: Exposición "Cómo sueñas tu colonia"	Número de exposiciones realizadas	1	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 5: Encuestas de percepción de seguridad	Número de encuestas realizadas	200	Numérica	Si	No	La meta es factible de alcanzar. Sin embargo, la cantidad puede no ser la adecuada. La meta no impulsa el desempeño, debido a que es un medio de verificación para el	Se sugiere utilizar un muestreo para el cálculo del número de encuestas, siempre que se utilice este instrumento. Sin embargo, se sugiere replantear la actividad con su respectiva meta.

						cumplimiento del indicador.	
Objetivo Especifico 2 OE2: Dar asistencia técnica y acompañamiento para las gestiones que den solución a las necesidades expresadas por la comunidad en materia de prevención situacional.	Número de personas capacitadas en mecanismos de participación ciudadana	40	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
	Número de personas capacitadas en gestión	40	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
	Número de personas que se les brinda asistencia técnica para la gestión	20	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
	Número de NNA capacitados en cultura de la legalidad	50	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
	Número de personas capacitadas en la teoría de las ventanas rotas	40	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividades 2 Actividad 1: Talleres de participación ciudadana	Número de talleres realizados	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el	No hay propuestas de mejora.

						desempeño ya que está relacionada a la actividad.	
Actividad 2: Talleres de gestión	Número de talleres de gestión	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 3: Sesiones de acompañamiento para la gestión	Número de sesiones realizadas	10	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	Se sugiere revisar la meta, ya que durante todo el año pueden desarrollarse una mayor cantidad de sesiones de acompañamiento para la gestión. Se pueden establecer 10 sesiones de acompañamiento, pero por espacio público.
Actividad 4: Taller cultura de la legalidad a NNA	Número de talleres	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 5: Taller teoría de las ventanas rotas	Número de talleres	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.

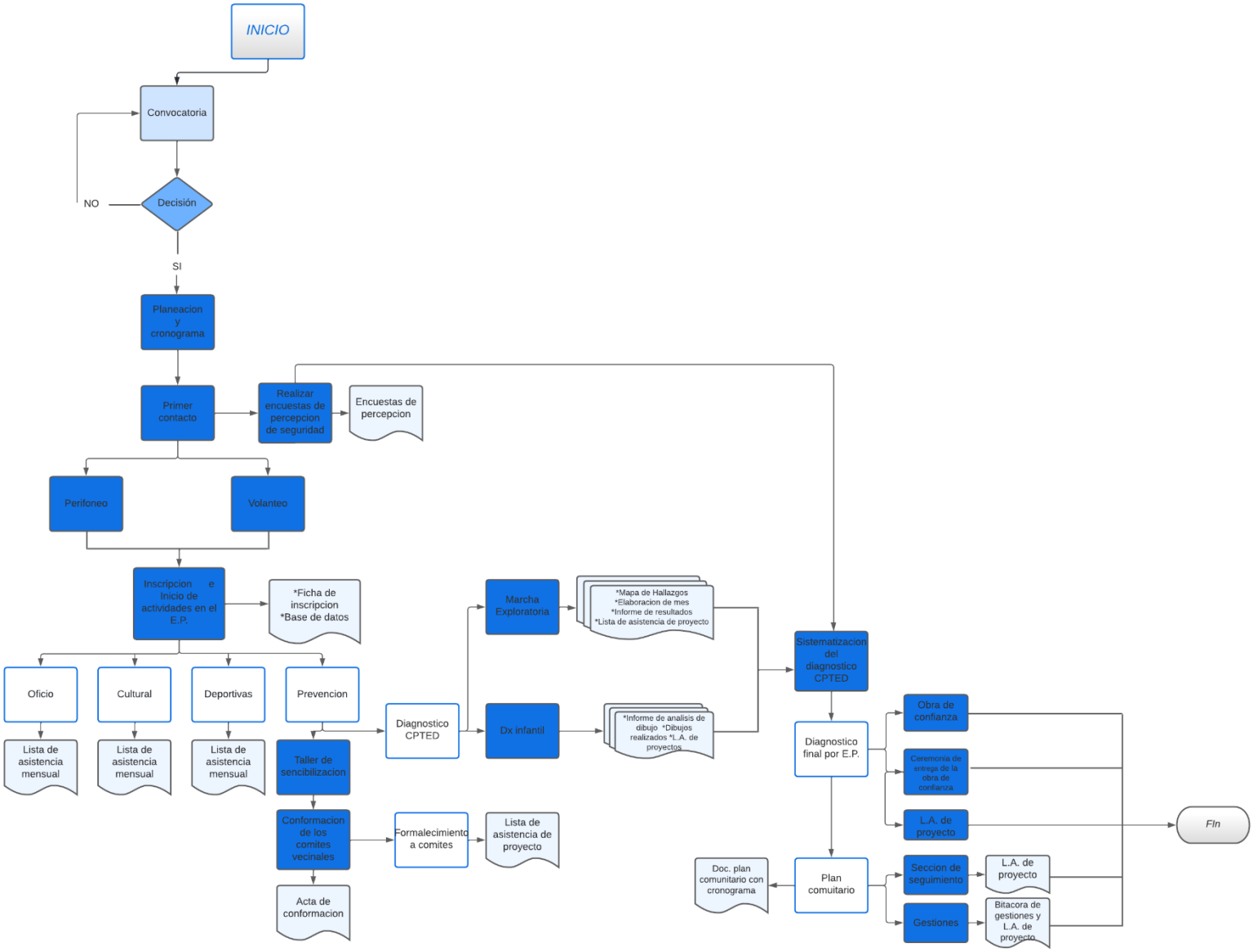
Actividad 5: Diagnósticos participativos	Número de talleres	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Objetivo Especifico 3 OE3: Fomentar y asegurar el uso y mantención de la intervención a través de un plan comunitario	Personas participando en el desarrollo de un plan comunitario	20	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	Se recomienda elevar el número de participantes en la actividad. Se sugieren 40 personas para tener 10 participantes por espacio público.
	Personas participando en actividades culturales, deportivas y de oficios en el espacio público	280	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividades 3 Actividad 1: Planes comunitarios	Número de planes comunitarios	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 2: Actividades culturales, deportivas y/o de oficios en espacios públicos	Número de actividades culturales implementadas de manera mensual en los espacios públicos	12	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad	Se sugiere revisar la meta. Debido a que no es claro a que se refiere por actividad. Ya que actividad puede referir a una sesión o a varias sesiones. Para la implementadora “actividad” refiere a

							un mes de trabajo, independiente mente del número de clases de cultura. Sin embargo, eso no queda claro al momento de la revisión de la meta, por lo cual se sugiere revisar la meta. Porque la actividad cultural puede entenderse que es por sesión. Solamente se presenta un indicador y una meta para actividades culturales, pero no se presenta indicador y meta para actividades deportivas y de oficios. Se sugiere integrar un indicador y una meta para las actividades deportivas y de oficio, ya que la implementadora, las realiza, pero no se ven reflejadas en el diseño.
Actividad 3: Eventos deportivos inter comunidades	Número de torneos realizados	5	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya	No hay propuestas de mejora.

						que está relacionada a la actividad.	
Actividad 4: Festivales de participación vecinal.	Número de festivales	6	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 5: Ferias de la prevención social de la violencia	Número de ferias	1	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 6: Conformación de un comité de vigilancia	Número de comités conformados	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 7: Sesiones de seguimiento del plan comunitario	Número de sesiones realizadas	16	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 8: Obras de confianza	Número de obras realizadas	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 9: Talleres de mecanismos de solución de conflictos	Número de talleres de mecanismos de solución de	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el	No hay propuestas de mejora.

	conflictos					desempeño ya que está relacionada a la actividad.	
Actividad 10: Ceremonia de entrega de obras de confianza a la comunidad	Número de ceremonias realizadas	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 11: Platica de sensibilización de factores de protección y de riesgo para la prevención de adicciones	Número de Platicas de sensibilización de factores de protección y de riesgo para la prevención de adicciones	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 12: Platica de prevención de violencia familiar	Número de pláticas de prevención de violencia familiar	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.
Actividad 13: Informe de actividades	Número de informes	4	Numérica	Si	Si	La meta es alcanzable e impulsa el desempeño ya que está relacionada a la actividad.	No hay propuestas de mejora.

Formato 5: Diagrama de flujo de los objetivos y procesos claves.



Formato 6: Avance y/o resultado de los Indicadores respecto de sus metas

Nombre del proyecto: Espacios de Paz

Implementadora: 1,2,3 por mí y Parque Sacramento A.C.

Período de implementación: 1 de septiembre 2021 a 31 agosto 2022

Fecha de evaluación: 04 de agosto del 2022

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador(es)	Comentarios	Meta	Logro	Cumplimiento
Objetivo de desarrollo / Fin:	Disminuir los delitos de oportunidad y faltas administrativas en el polígono intervenido	-	-	0	0	0
Objetivo general / Propósito:	Incrementar la percepción de seguridad en referencia a los espacios públicos intervenidos abonando a la seguridad ciudadana	Personas habitantes de la comunidad que incrementan su percepción de seguridad en referencia al espacio público Intervenido.		0	0	0
Objetivos específicos / Componentes: 1	OE1: Desarrollar un diagnóstico participativo de las necesidades socio urbanas con base en los lineamientos de la prevención situacional.	Número de personas que participan en los diagnósticos Participativos		333	213	63.96%
Actividades 1	Realización de marchas exploratorias	Número de marchas exploratorias que son realizadas		4	4	100%
	Diagnóstico de percepción infantil del entorno a través de la técnica de dibujo	No. de diagnósticos infantiles realizados		4	4	100%
	Maquetas participativas para la proyección Obras de Confianza en el Espacio Público	Número de maquetas		4	4	100%
	Exposición "Cómo sueñas tu colonia"	Número de exposiciones realizadas		1	1	100%

	Encuestas de percepción de seguridad	Número de encuestas realizadas		200	200	100%
Objetivos específicos / Componentes: 2	OE2: Dar asistencia técnica y acompañamiento para las gestiones que den solución a las necesidades expresadas por la comunidad en materia de prevención situacional.	Número de personas capacitadas en mecanismos de participación ciudadana		40	65	162.5%
		Número de personas que se les brinda asistencia técnica para la gestión		20	0	0
		Número de personas capacitadas en gestión		40	79	197.5%
		Número de NNA capacitados en cultura de la legalidad		50	81	162%
		Número de personas capacitadas en la teoría de las ventanas rotas		40	57	142.5%
Actividades 2	1: Talleres de participación ciudadana	Número de talleres realizados		4	4	100%
	2: Talleres de gestión	Número de talleres de gestión		4	4	100%
	3: Sesiones de acompañamiento para la gestión	Número de sesiones realizadas		10	4	40%
	4: Taller cultura de la legalidad a NNA	Número de talleres		4	4	100%
	5: Taller teoría de las ventanas rotas	Número de talleres		4	4	100%
Objetivos específicos / Componentes: 3	OE3: Fomentar y asegurar el uso y mantención de la intervención a través	Personas participando en el desarrollo de un plan comunitario		20	27	135%
		Personas participando en actividades culturales,		280	353	126.07%

	de un plan comunitario.	deportivas y de oficios en el espacio público				
Actividades 3	1: Planes comunitarios	Número de planes comunitarios		4	4	100%
	2: Actividades culturales, deportivas y/o de oficios en espacios públicos.	Número de actividades culturales implementadas de manera mensual en los espacios públicos		12	9	75%
	3: Eventos deportivos inter comunidades.	Número de torneos realizados		5	3	60%
	4: Festivales de participación vecinal.	Número de festivales		6	4	66.67%
	5: Ferias de la prevención social de la violencia.	Número de ferias		1	1	100%
	6: Conformación de un comité de vigilancia.	Número de comités conformados		4	0	0
	7: Sesiones de seguimiento del plan comunitario.	Número de sesiones realizadas		16	4	25%
	8: Obras de confianza	Número de obras realizadas		4	0	0
	9: Talleres de mecanismos de solución de conflictos.	Número de talleres de mecanismos de solución de conflictos		4	0	0
	10: Ceremonia de entrega de obras de confianza a la comunidad.	Número de ceremonias realizadas		4	0	0
	11: Platica de sensibilización de factores de protección y de riesgo para la prevención de adicciones.	Número de Platicas de sensibilización de factores de protección y de riesgo para la prevención de adicciones		4	2	50%
	12: Platica de prevención de violencia familiar.	Número de pláticas de prevención de violencia familiar		4	1	25%
	13: Informe de actividades.	Número de informes		4	3	75%

Formato 7: Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.

Nombre del proyecto: Espacios de Paz

Implementadora: 1,2,3 por mí y Parque Sacramento A.C.

Período de implementación: 1 de septiembre 2021 a 31 agosto 2022

Fecha de evaluación: 04 de agosto del 2022

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Diagnóstico	Se cuenta con un diagnóstico participativo por espacio público de intervención.	A1	Sin recomendación
	Los diagnósticos incluyen todo tipo de población.	A1	Sin recomendación
	Cuentan con un árbol de problemas con causas y consecuencias.	A1	Trabajar el árbol de problemas, según la información recolectada en los diagnósticos.
	Cuentan con datos estadísticos oficiales sobre el problema a atender.	A2	Ampliar datos estadísticos.
	Identifica a población beneficiada del proyecto.	A3	Sin recomendación
	Se delimita geográficamente el polígono de intervención en los cuatro espacios públicos.	A4	Sin recomendación
Debilidad o Amenaza			
Diagnóstico	Las causas y consecuencias del problema a atende, no están homologadas en los distintos documentos.	A1	Homologar las causas y consecuencias en todos los documentos.
	El árbol de problemas no coincide con los objetivos y actividades del proyecto.	A1	Trabajar árbol de problemas y objetivos del proyecto.
	No cuentan con herramientas de focalización de beneficiarios.	A5	Sin recomendación

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Respaldo teórico	La intervención cuenta con una hipótesis de cambio.	B1	Sin recomendación
	Cuentan con un marco teórico de referencia.	B2	Se sugiere ampliar su marco teórico e integrar otros conceptos importantes para el proyecto.
Debilidad o Amenaza			
Respaldo teórico	La intervención se sustenta en metodología CEPTED, pero no está documentada.	B3	Documentar la fundamentación de otros estudios donde se utilice metodología CEPTED
Fortaleza y Oportunidad			
Planeación	Cuentan con un marco lógico del proyecto y sus componentes (objetivos, indicadores, metas y actividades).	C1, C2,3	Revisar el marco lógico, para que este acorde al árbol de problemas.
	Cuentan con un sistema de monitoreo propio.	C4	Sin recomendación
	Existen indicadores por objetivo general, específico y actividades.	C4	Sin recomendación
Debilidad o Amenaza			
Planeación	La intervención no contempla el seguimiento a los beneficiarios, al terminar la intervención.	C5	Incluir una estrategia de seguimiento por escrito.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Implementación	El proyecto cuenta encuestas pre-post y de satisfacción que se aplican después de cada actividad.	D6	Sin recomendación
Debilidad o Amenaza			
mplementación	La calidad de los talleres no se monitorea de forma cualitativa.	D5	Crear una herramienta cualitativa para conocer la calidad de implementación
Fortaleza y Oportunidad			
Resultados	Se cuenta con un sistema de evaluación cualitativa y cuantitativa acorde a los indicadores del proyecto.	E1	Sin recomendación

Formato 8: describir la estrategia de captación de beneficiarios

El personal del Proyecto Espacios de Paz, logró convocar a sus beneficiarios con diferentes estrategias de difusión. Algunas de ellas son:

a) Difusión del proyecto y sus actividades casa por casa.
b) Identificación de activos o lideres comunitarios.
c) Pega de cartulinas en tiendas barriales o puntos estratégicos, con la información del proyecto y sus actividades.
d) Difusión en redes sociales.
e) Difusión del proyecto en eventos masivos del proyecto Espacios de Paz.
f) Colocación de lonas con la información del proyecto en cada espacio público a intervenir.

La Difusión de las actividades del proyecto son de manera continua y permanente. Esta actividad se realiza por parte de la coordinadora de cada polígono de intervención del proyecto.