Fortalecimiento del proyecto

30 de Agostodel 2023

Año 2

Espacios de paz

Implementadora:
1,2,3 Por Mi y Parque Sacramento A.C.

Instancia consultora:
Cohesiona Consultoría Social S.C.

Equipo consultor:

- Tania Melanie Reyes Sánchez
- Óscar Alberto Rodríguez Miranda
- Karina Mora Estrada

FICOSEC Empresarios de Chihuahua

1, 2, 3 POR MÍ Y PARQUE SACRAMENTO A.C.

Cohesiona Consultoría Social

Fundación Ficosec A.C. ha sido responsable solo en la revisión de esta publicación con el fin de que cumpla con el objetivo para el cual fue desarrollada; sin embargo, se deja a criterio de quien lo lee la interpretación y el uso del material. La información u opiniones vertidas en la publicación no corresponden a Fundación Ficosec A.C., por lo que estará exenta del uso que se le dé a la presente y en ningún caso podrá ser considerado como responsable de daño alguno causado por su utilización, siendo las y los autores a quienes se atribuye el contenido.

Contenido

I. Resumen ejecutivo 5

II. Introducción 7

III. Diagnóstico 8

III.1 Escala de Buenas Prácticas 8

III.2 Primera sección. Diagnóstico 11

III.3 Segunda sección. Respaldo teórico 13

III.4 Tercera sección. Planeación 14

III.5 Cuarta sección. Implementación 17

III.6 Quinta sección. Resultados 19

III.7 Resultados de la aplicación de la Escala de Buenas Prácticas a la intervención. 22

III.8 Procesos de comunicación 23

III.9 Análisis de herramientas para operar el proyecto. 23

III.10 Recomendaciones 23

IV. Plan de trabajo 24

V. Fortalecimiento del proyecto 27

V.1 Identificación de la problemática. 31

V.2 Justificación del problema a atender. 33

V.3 Identificación de la población objetivo y beneficiaria. 35

V.4 Perfil del asistente y beneficiario y las estrategias de captación. 35

V.6 Modelo de la intervención. 37

V.5 Instrumentos de evaluación de cambios en beneficiarios. 38

V.7 Respaldo de la intervención en base a evidencia y/o con otras experiencias. 56

V.8 Procesos de seguimiento. 57

V.9 Mejores prácticas identificadas 58

V.10 Medición de calidad de la implementación / Satisfacción de los beneficiarios. 59

V.11 Cuadro resumen de las observaciones subsanadas. 61

V.12 Lecciones aprendidas 62

V.13 Recomendaciones 63

VI. Anexos 64

VI.1 Formato Descripción general del proyecto 64

VI.2 Formato Estrategia de captación de beneficiarios (as) 66

VI.3 Formato Ficha técnica 67

VI.4 Formato Análisis de indicadores 69

VI.5 Formato 5. “Análisis de metas del proyecto” 71

VI.6 Formato Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 73

VI.7 Matriz de marco lógico 75

VI.8 Diagramas de Flujo 75

VI.9 Encuestas de satisfacción y su nota metodológica. 75

VI.10 Manual Operativo 75

VI.11 Instrumentos de evaluación 75

VI.12 Formato de Plan de Comunicación. 75

VI.13 Plan de Comunicación 75

Índice de imagen

Imagen 2: Árbol de problemas del proyecto Espacios de Paz 33

Imagen 1: Características del proyecto orientado a la prevención secundaria. 37

Índice de tablas

Tabla 1: Puntaje de calificación de la Escala de Buenas Prácticas 11

Tabla 2: Categorización: Resultados de la aplicación de la Escala de Buenas Prácticas a la intervención 22

Tabla 3: Plan de trabajo para el fortalecimiento del proyecto 25

Tabla 4: Horas destinadas a cada módulo del fortalecimiento 27

Tabla 5: Cambio en el diseño posterior al fortalecimiento del proyecto. 30

Tabla 6: Reactivos y habilidades del Instrumento Habilidades para la Vida 39

Tabla 7: Ítems de cada área del test Conociendo mis Emociones para niños y niñas 41

Tabla 8: Ítems de cada área del test Conociendo mis emociones para adolescentes 43

Tabla 9: Puntuaciones del test Conociendo mis emociones para adolescentes 44
Tabla 10: Ítems de cada factor del Cuestionario de Inteligencia Emocional Autopercibida (CIEA) 45
Tabla 11: Ponderación del Cuestionario de Inteligencia Emocional Autopercibida (CIEA) 46
Tabla 12: Definición de habilidades del test Habilidades de Interacción Social para NN de 3 a 6 años ... 47
Tabla 13: Ítems para cada dimensión del test Habilidades de Interacción Social para NN de 3 a 6 años 47
Tabla 14: Items y confiabilidad del test Habilidades de Interacción Social para NN de 3 a 6 años 48
Tabla 15: Ítems para cada área del Test de Habilidades Sociales Para Niños de 7 a 11 Años 50
Tabla 16: Ponderación del Test de Habilidades Sociales Para Niños de 7 a 11 Años 51
Tabla 17: Habilidades e ítems de la Escala para la Evaluación de las Habilidades Sociales en Adolescentes 52
Tabla 18: Ponderación de la Escala para la Evaluación de las Habilidades Sociales en Adolescentes ... 53
Tabla 19: Ítems por grupo de la Escala de habilidades sociales (HH SS) 55
Tabla 20: Intervenciones con experiencias similares 57
Tabla 21: Confiabilidad de los indicadores de la encuesta de satisfacción 59
Tabla 22: Rangos y valores de los indicadores de la encuesta de satisfacción (primera parte) 60
Tabla 23: Rangos y valores de los indicadores de la encuesta de satisfacción (segunda parte) 61
Tabla 24: Tabla de observaciones subsanadas 61
Tabla 25: Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 73
Tabla 26: Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones (Continuación) 74

I. Resumen ejecutivo

En este documento se plasman los resultados del fortalecimiento del proyecto Espacios de Paz, Año 2 Implementado por la organización civil 1, 2, 3 por Mí y por mi parque Sacramento. El fortalecimiento del proyecto estuvo a cargo de Cohesiona Consultoría Social, S.C. En el capítulo II: Introducción, se desarrolla el propósito del fortalecimiento, así como la descripción del proyecto Espacios de Paz, Año 2.

En el capítulo III. Diagnóstico, se centra en retroalimentar el diseño del proyecto, así como elementos de su operatividad. Para realizar el diagnóstico se utilizó la Escala de Buenas Prácticas en Prevención de Violencia (EBPPV), cual es una herramienta enfocada a la evaluación de diseño de proyectos sociales basados en evidencias. Conforme a esta escala se evaluaron cinco elementos del diseño del proyecto: Diagnóstico, Respaldo Teórico, Planeación, Implementación y Resultados.

La sección Diagnostico, evalúa la estructura del proyecto y su relación con el problema atender si se relaciona con la población beneficiada y si el diagnóstico está relacionado con el proyecto implementado. En la sección Respaldo Teórico se evalúa el bagaje teórico en el que se sustenta el proyecto y su respaldo estadístico. Así como también su relación con experiencias similares de intervención orientados a resultados. En la sección de Planeación se revisa si son adecuados y si existe congruencia en el objetivo general, objetivos específicos, población objetivo, metas e indicadores del proyecto y si estos contribuyen a solucionar el problema a atender. En el apartado de Implantación se evaluó el perfil de beneficiarios, la congruencia entre las entregas y el cronograma del proyecto estipulado según su diseño. Finalmente, la sección de resultados, se centra en conocer cómo es que se evalúa el proyecto, si cuenta con una metodología para hacerlo y si los instrumentos son adecuados.

A continuación, se evaluaron los procesos operativos del proyecto como son los diagramas de flujo por actividad, manual operativo del proyecto, plan de comunicación, finalizando con las recomendaciones pertinentes para la mejora del proyecto.
En el capítulo IV: Plan de trabajo, realizado responde al diagnóstico elaborado previamente, así como a los requerimientos estipulados en la convocatoria. En el plan de trabajo se plasmaron seis módulos de capacitación: 1) Conceptos claves en materia de prevención y tipos de prevención en la política de prevención; 2) Desarrollo de productos y acompañamiento a equipo de planeación, elaboración de cartas descriptivas, desarrollo de temas acorde al proyecto; 3) Elaboración de un diagnóstico según el problema a atender; 4) Marco conceptual y experiencias de éxito; 5) Elaboración de manuales y diagramas de flujo; 6) Sesiones de transferencia sobre procesos de evaluación de diseño FICOSEC. En cada uno de los módulos, las horas de trabajo se distribuyeron en trabajo de planeación y diseño de capacitación, taller presencial y desarrollo de productos y/o acompañamiento a equipo.

El capítulo V: Fortalecimiento, describe el proceso que se realizó con el equipo de trabajo del proyecto Espacios de Paz año 2 y los cambios generados a la estructura del diseño. Además, en esta sección se desarrolla: la identificación del problema, justificación del problema a atender, identificación de la población objetivo y beneficiada, perfil de los beneficiarios, instrumentos de evaluación, modelo de intervención, respaldo de intervenciones en base a evidencia, proceso de seguimiento, mejores prácticas identificadas, observaciones subsanadas, medición de la calidad de la intervención, lecciones aprendidas y recomendaciones.

Finalmente, en el capítulo VI: Anexos, se colocan aquellos documentos que se utilizaron para el diagnóstico, así como aquellos productos entregados como parte del fortalecimiento.

II. Introducción

El proyecto Espacios de Paz, Año 2 es implementado por la organización civil 1,2,3 Por Mí y por Mi Parque Sacramento, A.C. La asociación busca “promover el desarrollo humano y familiar a través de las distintas actividades de formación integral que ofrece la organización para potencializar la cohesión social”. Con la finalidad de transformar a las comunidades en espacios de paz y de participación comunitaria.

El proyecto Espacios de Paz año 2, está enfocado en la metodología de intervención comunitaria 1,2,3 por mí y mi comunidad. Por lo que se enfoca en trabajar para disminuir los factores de riesgos comunitarios en espacios públicos, para evitar la ocurrencia de algún tipo de violencia, delincuencia o falta administrativa. El proyecto promueve la cohesión social por medio de actividades culturales, deportivas, impulsando mecanismos de participación ciudadana y la promoción de la seguridad ciudadana. Espacios de Paz año 2, estaba orientado a la prevención primaria. Por lo que, como parte del fortalecimiento realizado, se implementaron acciones para que el proyecto fuera de prevención secundaria, haciendo énfasis en los factores de riesgo individuales, sociales y comunitarios. Por lo tanto, los productos generados como parte del fortalecimiento, están orientado a las actividades y elementos del proyecto orientado a la prevención secundaria.

Estos ejercicios de fortalecimiento se desarrollarán desde una plataforma horizontal y un aprendizaje colectivo que permita la construcción de ideas a favor del proyecto. Por lo que cada módulo se realizará considerando las características y necesidades del proyecto. Además de que se desarrollará una sesión teórica-práctica y posteriormente asesorías en las cuales la asociación implementadora ira generando un producto derivado de la sesión de fortalecimiento.

III. Diagnóstico[1]

En el presente documento se muestra el diagnóstico realizado al proyecto Espacios de Paz año 2, implementado por 1,2,3 por mí y parque Sacramento A.C. Para su elaboración se consideró los elementos diagnósticos de la Escala de Buenas Prácticas.

La evaluación basada en la Escala de Buenas Prácticas permite evaluar que el diseño del proyecto esté basado en un diagnóstico social y cuente con un respaldo teórico sobre la problemática atender, con el objetivo de mostrar su efectividad y poder ser replicado.

La evaluación diagnóstico basa en la Escala de Buenas Prácticas considera el análisis de cinco secciones: 1) Diagnóstico; 2) Respaldo Teórico; 3) Planeación; 4) Implementación; 5) Resultados. (Escala de Buenas Prácticas 2018).

Para poder realizar la evaluación en base a la escala de Buenas Prácticas, se realizó una visita de campo, entrevistas al equipo de intervención y se revisó la información generada por la organización implementadora como: ficha técnica del proyecto, informes, bases de datos, listas de asistencia, formatos propios, cartas descriptivas y cualquier información o medio de verificación disponible del proyecto.

III.1 Escala de Buenas Prácticas

La Escala de Buenas Prácticas en Prevención de Violencia (EBPPV) tiene como objetivo "determinar intervenciones que, en primer lugar, tengan un diseño basado en el diagnóstico y respaldo teórico profundo de una problemática y, en segundo lugar, que hayan demostrado su efectividad para que puedan ser replicados y/o escalado a otros lugares" (USAID, 2018, pág.9). Por lo que es una herramienta útil para la evaluación de diseño de proyectos sociales conforme a evidencias.

[1] Cuando se elaboró el diagnóstico, aun no se habían realizado el cambio de políticas FICOSEC 2023. Por lo que no se consideró lo del salto de prevención primaria a secundaria.

La Escala de Buenas Prácticas cuenta con cinco secciones: Diagnóstico, Respaldo Teórico, Planeación, Implementación y Resultados. A continuación, se describen los criterios de evaluación que conforman las secciones.

La sección de Diagnóstico

- Cuenta con cinco criterios: si la intervención identifica el problema atender; si la intervención cuantifica el problema atender; si la intervención identifica la población beneficiaria; la intervención identifica el territorio o ámbito de acción; y la intervención incorpora herramientas o recursos sistemáticos de focalización (USAID, 2018).

La sección correspondiente a Respaldo Teórico

- Analiza cinco criterios: el primero es si la intervención cuenta con una hipótesis de cambio con base en una solución específica; el segundo es si la intervención cuenta con un marco conceptual documentado que respalda teóricamente la solución propuesta; el tercero es si la intervención está fundamentada en otros estudios o evaluaciones que apoyan una intervención similar; el cuarto es sobre las referencias empíricas demuestran hallazgos sólidos en favor de la resolución del problema identificado; y el quinto aborda si la intervención tiene un enfoque de prevención terciaria y/o secundaria (USAID, 2018).

Sección de Planeación

- Cuenta con cinco criterios: si la intervención cuenta con un instrumento de planeación conceptualmente sólido (teoría de cambio, matriz de marco lógico); la intervención presenta: objetivos, componentes, población objetivo, el tamaño de la población objetivo y la frecuencia y duración de las actividades y/o servicios que se proveerán; si la intervención presenta indicadores de acuerdo con su instrumento de planeación; si la intervención cuenta con un sistema de monitoreo de los indicadores de la teoría de cambio; y si la intervención presenta una estrategia clara de seguimiento a beneficiarios una vez terminada la implementación (USAID, 2018). Es importante mencionar que el análisis de esta sección utilizó como apoyo los formatos de anexo técnico que se presentan en el documento.

La sección de Implementación

- Conformada por ocho criterios: si la intervención cuenta con un registro de beneficiarios; el número de beneficiarios atendidos, el grado en que la entrega de los productos y/o servicios de la intervención coincide con lo establecido en su diseño; el grado en que los tiempos de entrega de los productos y/o servicios de la intervención coinciden con lo establecido en su diseño; si se contemplan o se llevaron a cabo estrategias de calidad de implementación; si se levantó información sobre la recepción de los beneficiarios; si se identifican los elementos esenciales de la intervención, sin los cuales la intervención no alcanzaría su efecto esperado; y el último criterio es si la intervención cuenta con información sobre el costo por beneficiario (USAID, 2018).

Finalmente, la sección de Resultados

- Cuenta con siete criterios: la intervención cuenta una metodología para evaluar los resultados de la intervención; tipo de evaluación de la intervención; el estudio o evaluación cuenta con un cálculo de tamaño de muestra; la intervención cuenta con una estrategia clara de levantamiento de información; efecto reportado en los indicadores de resultados; efecto reportado en los indicadores de resultados es parecido a los encontrados en intervenciones similares; si se hizo un seguimiento una vez terminada la intervención para detectar sostenibilidad en el tiempo del efecto detectado (USAID, 2018).

Cada una de las secciones permite determinar el nivel en el que se encuentra el proyecto de intervención y su área de mejora, en base a la calificación obtenida en cada una de las secciones de la Escala de Buenas Prácticas. La sumatoria del puntaje obtenido, permite conocer la calidad de la intervención. A continuación, se muestra el puntaje de calificación de la Escala de Buenas Prácticas.

Tabla 1: Puntaje de calificación de la Escala de Buenas Prácticas

Niveles de calificación	Puntación	Resultado
No informada por evidencia	< 45 puntos	"Existe poca evidencia sobre la efectividad de la intervención para prevenir la violencia, el crimen y/o sus factores de riesgo. La intervención analizada no cuenta con un sistema de monitoreo o con evaluaciones, estudios, o documentación que refleje un entendimiento claro de la problemática a abordar, así como de los mecanismos a través de los cuales la intervención es efectiva" (USAID, 2018, Pág.17).
Práctica informada por evidencia	45-89 puntos	"Existe cierta evidencia de que la intervención podría ser efectiva en alcanzar los resultados esperados, dado que cuenta con un marco conceptual sólido e incorpora un diseño con base en una teoría de cambio conceptualmente sólida. Sin embargo, la intervención no cuenta con un sistema de monitoreo que reporte información sobre la implementación de la intervención y/o no cuenta con metodología de evaluación que permita cuantificar su impacto de forma rigurosa" (USAID, 2018, Pág.17).
Práctica promisoria	90-119 puntos	"Existe cierta evidencia de que la intervención podría ser efectiva en alcanzar los resultados esperados, dado que cuenta con un marco conceptual sólido e incorpora un diseño con base en una teoría de cambio fortalecida. Simultáneamente, la intervención cuenta con información suficiente sobre el diseño y/o monitoreo de su implementación que permite (o potencialmente permitiría) conocer la adherencia de la misma. Sin embargo, la intervención no cuenta con un estudio o evaluación que cuantifique su impacto de forma rigurosa, o los resultados de la evaluación de impacto no son estadísticamente significativos (USAID, 2018, Pág.17).
Mejor Práctica	120-125 puntos	"La intervención cuenta con evidencia cuantitativa de tipo experimental o cuasiexperimental que respalde su impacto. Incluye intervenciones que cuentan con evaluaciones o estudios que demuestran un impacto positivo, además de que cuentan con una teoría de cambio sólida que sustenta la lógica y diseño de la intervención. Simultáneamente, la intervención cuenta con información completa sobre su implementación, a la vez que se verifica la adherencia en la implementación a su diseño original. Estas características hacen que la intervención tenga el potencial de ser replicada en otros contextos, y se posicione dentro de la lista de intervenciones de prevención a considerar por los hacedores de políticas públicas en la materia" (USAID, 2018, Pág.17).

Fuente: Elaboración propia con datos de la EBPPV

III.2 Primera sección. Diagnóstico

En primer criterio a evaluar, de la sección diagnóstico, se busca conocer si "la intervención identifica el problema a atender". El proyecto Espacios de Paz cuenta con la identificación del problema, sus causas y consecuencias. El problema a atender por el proyecto, es la "baja cohesión comunitaria" la cual es identificada por el equipo de interventores del proyecto y desarrollada en el documento Árbol de problemas[2] el cual

[2] Árbol de problemas

expone las causas y efectos de la problemática atender. Sin embargo, no se encontró una relación entre el árbol de problemas y el diagnóstico participativo. Debido a que el proyecto identifica causas y consecuencia desarrolladas en un documento obtiene el puntaje máximo de 2 lo que equivale a una calificación ponderada de 5 puntos.

En el segundo criterio a evaluar se busca conocer si “la intervención cuantifica el problema a atender” el proyecto cuenta con algunos datos estadísticos ubicados en el documento diagnósticos participativos[3] los cuales describen las condiciones territoriales, la vulnerabilidad de la población, datos del territorio y sociodemográficos de la población, sin embargo, no se cuenta con información robusta sobre la problemática atender la "baja cohesión comunitaria” por lo tanto se otorgó un puntaje de 1 y una calificación ponderada de 5 puntos.

El tercer criterio de evaluación busca conocer si “la intervención identifica la población beneficiaria” el proyecto Espacios de paz cuenta con la claridad de la población a tender para la solución de la problemática a intervenir, de una forma clara y precisa. Esta información se encuentra claramente especificada en el documento F-21 Beneficiarios[4] en la cual se especifican las características de los beneficiarios a atender en base a los objetivos específicos del proyecto, así como la meta a cumplir por objetivo. Debido a esta información documentada el proyecto obtiene un puntaje de 2 y una calificación ponderada de 5 puntos.

El cuarto criterio a evaluar busca indagar si “La intervención identifica el territorio o ámbito de acción” la delimitación territorial para el desarrollo del proyecto se da en base a dos factores el primero se enfoca en territorios con niveles elevados de marginación social y el segundo elemento consiste en la delimitación del territorio con un radio de 400 metros a la redonda del espacio público (parque) que se desea intervenir durante el desarrollo del proyecto, esta información se encuentra en el documento Diagnóstico participativo. Por lo tanto, se califica con un puntaje máximo de 2 puntos y 5 puntos ponderados.

[3] Diagnósticos participativos
[4] F-21 Beneficiarios

Para el quinto criterio se busca identificar si “La intervención incorpora herramientas o recursos sistemáticos de focalización”. La implementadora del proyecto Espacios de Paz utiliza información estadística avalada por instituciones públicas para justificar la focalización de la población a atender y maximizar su impacto social. La información se encuentra en los documentos Diagnósticos Participativos, por lo tanto, se otorga la puntuación máxima de 1 y un puntaje ponderado de 5 puntos.

III.3 Segunda sección. Respaldo teórico

A continuación, se evaluará la segunda sección la cual corresponde al respaldo teórico del proyecto. En primer criterio se busca conocer si “la intervención cuenta con una hipótesis de cambio con base en una solución específica” los interventores comunitarios entrevistados, son capaces de distinguir los procesos a desarrollar para el logro de los objetivos del proyecto y se cuenta con el documento Teoría de Cambio, el cual explica la serie de actividades que se deben realizar para lograr el cambio esperado. Por tal motivo se otorga un puntaje máximo de dos puntos y un puntaje ponderado de 5 puntos.

El segundo criterio se pretende calificar si “la intervención cuenta con un marco conceptual documentado que respalda teóricamente la solución propuesta” El proyecto cuenta con información teórica para la justificación de la problemática atender, las cuales se encuentran ubicadas en el Anexo 1.1[5] Información general y en el documento Planteamiento del Problema[6]. Estos documentos se encuentran fundamentados con datos estadísticos y teóricos lo cual proporciona al proyecto bases científicas en su construcción. Esta descripción concuerda con el árbol de problemas planteado. Por lo tanto, se otorga una puntuación máxima de 2 puntos y 5 puntos ponderados.

En el tercer criterio se busca indagar en sí “la intervención está fundamentada en otros estudios o evaluaciones que apoyan una intervención similar” no se proporcionaron documentos referentes a intervenciones similares a nivel nacional o internacional, sin embargo, es aplicada por la implementadora la metodología CPTED de la cual, no se

[5] Anexo 1.1
[6] Planteamiento del problema

proporcionaron documentos que avale el éxito de esta metodología en la intervención social. Por lo tanto, se otorga un puntaje de 1 y una calificación ponderada de 5 puntos.

En el cuarto criterio se busca evaluar si “las referencias empíricas demuestran hallazgos sólidos en favor de la resolución del problema identificado.” La intervención se sustenta de forma teórica en estudios que abordan los beneficios del uso de la prevención situacional del delito en los espacios públicos[7].

En el quinto criterio se busca evaluar si “la intervención tiene un enfoque de prevención terciaria y/o secundaria” el proyecto de intervención está dirigido a la prevención primaria es decir las actividades y acciones del proyecto son dirigidas a la comunidad en general esta información se encuentra redactada en el documento Anexo 1.1. por lo tanto, la calificación otorgada es de 0 puntos y 5 puntos ponderados.

III.4 Tercera sección. Planeación

En el primer criterio de esta sección, se busca conocer si “la intervención cuenta con un instrumento de planeación conceptualmente sólido (teoría de cambio, matriz de marco lógico)”. El proyecto cuenta con una matriz de marco lógico, la cual se encuentra plasmada en un documento llamado TC espacios de Paz año 2, el cual es una herramienta en la cual se cuenta con la planificación del proyecto. En esta herramienta, se pueden observar los objetivos, indicadores, metas, materiales probatorios y cronograma de los meses de implementación[8]. Este diseño es sólido ya que las actividades se encuentran alineadas a los objetivos específicos y el objetivo específico esta alineado a al objetivo general. Únicamente en los indicadores de objetivos específicos, se recomienda generar un ajuste en la redacción. Además, del marco lógico, como herramienta de planeación, también cuentan una planeación mensual para cada taller, para lo cual se llena el formato de Planeación de actividades por instructor. En este

[7] La prevención situacional del delito en el espacio públicos urbanos: rol del gobierno local, prevención situacional y control de los espacios públicos. Revisión de algunos modelos teóricos apropósito del del contexto colombiano, la prevención situacional bases teóricas de fundamento cronológico.
[8] TC espacios de Paz año 2

formato se llena de manera mensual y se especifica: tema a impartir, dinámicas o técnicas, producto o logro esperado y material o recursos que necesita[9].

Debido a que se cuenta con un instrumento de planeación como el marco lógico, pero además se complementa con planeaciones mensuales de las actividades, se obtiene una puntuación de 3 lo que equivale a una puntuación ponderada de 5.

El segundo criterio establece si “la intervención presenta: objetivos, componentes, población objetivo y tamaño de la misma, frecuencia y duración de las actividades y/o servicios a dar”. En este sentido, la asociación cuenta con una ficha técnica en la cual se describen el objetivo general, objetivos específicos, actividades, indicadores y metas. En cuanto a la población objetivo, esta se describe en el formato F-21. Durante la entrevista, las personas que participan en el proyecto, identificaron estos elementos que conforman el proyecto. Por lo tanto, en este criterio se otorgó una puntuación de 2, lo que representa a un puntaje ponderado de 5.

El tercer criterio de la sección, busca conocer si “la intervención presenta indicadores de acuerdo con su instrumento de planeación”. La intervención presenta indicadores de acuerdo a la matriz de marco lógico. Los indicadores planteados cumplen con las características requeridas y están relacionados con los objetivos del proyecto. Según el análisis de indicadores realizado, se plantean dos observaciones:

1) El indicador Participación Comunitaria no es adecuado, ya que el objetivo específico 2, busca fortalecer los mecanismos de participación ciudadana. Por lo tanto, el indicador debe de ser participación ciudadana.

2) El indicador Nivel de Satisfacción del espacio público no es adecuado, ya que no está alineado a los objetivos específicos, pero si esta alineado a las actividades. Por lo tanto, se recomienda modificar el objetivo específico, conforme se mencionó en el formato 3.

[9] Planeación de actividades por instructor

El proyecto cuenta con indicadores para cada nivel, sin embargo, se identificaron áreas a mejorar en algunos indicadores. Por lo tanto, se otorga una calificación de 2, la cual equivale a 3.33 en puntaje ponderado.

El cuarto criterio es conocer si “la intervención cuenta con un sistema de monitoreo de indicadores que analiza cada uno de los indicadores de la teoría de cambio, su implementación y sus áreas de oportunidad”. La intervención cuenta con un monitoreo para cada su indicador. En el caso de los indicadores de producto que corresponde a las actividades, el monitoreo se realiza de manera mensual. Este monitoreo se realiza por medio de formatos propios y posteriormente, para posteriormente cargar la información a la plataforma de FICOSEC.

En cuanto a los indicadores de los objetivos específicos 1, 2 y 3 tienen una periodicidad de medición trimestral. Sin embargo, se recomienda incrementar la periodicidad a seis meses o anual. Esto debido a que en tan corto tiempo es difícil poder medir cambio, se requiere un esfuerzo operativo adicional a la carga de trabajo y porque puede resultar cansado para las personas beneficiadas estar llenando encuestas varias veces durante el periodo de implementación[10]. Los mecanismos de monitoreo son conocidos por el equipo operativo del proyecto. Ya que colaboran en su elaboración, ya que suben información a un Drive para tener el registro del avance del proyecto[11].

Debido a que se cuenta con un monitoreo de los indicadores de producto, de resultados intermedios y de resultados finales, se obtuvo una puntuación de 3, lo que refiere a un puntaje ponderado de 5.

El quinto y último criterio de esta sección, busca conocer si “la intervención presenta una estrategia clara de seguimiento a beneficiarios una vez terminada la implementación”. En este sentido, el proyecto no cuenta con estrategia de seguimiento a las personas beneficiadas. Por lo tanto, se otorga una puntuación de 0.

[10] Plataforma de FICOSEC
[11] Entrevista a equipo

III.5 Cuarta sección. Implementación

El primer criterio de la selección de implementación se busca evaluar si “la intervención cuenta con un registro de beneficiarios” La implementadora cuenta con dos bases de datos, una proporcionada por el financiador del proyecto ubicada en la plataforma de FICOSEC y otra de creación propia, en la cual se registran los datos personales de los usuarios y permite dar un seguimiento a beneficiarios del proyecto con datos personales del usuario. Por lo tanto, se otorga una calificación de 2 puntos y un puntaje ponderado de 5 puntos.

En el segundo criterio se busca “el número de beneficiarios atendidos es: (Dividir el número de beneficiarios reales entre el número de beneficiarios estimados esperados y multiplicar por 100 para sacar dicho porcentaje)” En esta etapa, el proyecto de intervención no cuenta con beneficiarios registrados, por lo tanto, se otorgó una calificación de 0 y un puntaje ponderado de 1.67 puntos.

En el tercer criterio se busca evaluar “el grado en que la entrega de los productos y/o servicios de la intervención coincide con lo establecido en su diseño” no se cuenta con la información pertinente para el desarrollo de la evaluación, debido a que el proyecto no cuenta con un porcentaje de entregas a considerar por la etapa temporal del proyecto. Por lo tanto, cuenta con una calificación de 0 y un puntaje ponderado de 1.67 puntos.

En el cuarto criterio “el grado en que los tiempos de entrega de los productos y/o servicios de la intervención coinciden con lo establecido en su diseño es” debido a que el proyecto no se encuentra en una etapa avanzada, se utilizaron los datos encontrados el día 13 de enero del 2023 en la plataforma de FICOSEC en la cual se registra un avance de 46.42% de cumplimiento de las actividades del proyecto por lo tanto se le designa una puntación de 2 puntos y un puntaje ponderado de 1.66 puntos.

En el quinto criterio a evaluar se considera si “se contemplan o se llevaron a cabo estrategias de calidad de implementación.” La implementadora cuenta con una encuesta de satisfacción, la cual permite a los usuarios calificar la calidad del proyecto, a su

personal y sus actividades. La encuesta de satisfacción[12] cuenta con un diseño en escala tipo líder, por lo que se cuenta con respuestas tanto positivas como negativas, dando oportunidad de que las personas puedan dar la respuesta que consideren más conveniente. El puntaje otorgado es de 2 puntos y un puntaje ponderado de 2.5.

El sexto criterio se evaluará sí “se contempla o se levantó información sobre la recepción de los beneficiarios” El proyecto Espacios de Paz año 2, realiza una evaluación interna a nivel objetivo general. Debido a que el proyecto está en proceso, solamente se cuenta con la base de datos del levantamiento pre y aun no se genera el documento correspondiente. Este indicador, se mide de manera anual. El primer año de implementación del proyecto, se contó con una evaluación externa donde se midió el objetivo general. Actualmente, se desarrolla una evaluación interna del proyecto. El puntaje otorgado fue de 2 puntos y un puntaje ponderado de 2.5

El séptimo criterio se busca calificar sí “es posible identificar los elementos esenciales de la intervención, sin los cuales la intervención no alcanzaría su efecto esperado” en la entrevista realizada con equipo de intervención, se desarrollaron análisis sobre las actividades primordiales para el proyecto, los entrevistados mencionaron que sin las actividades deportivas el proyecto no tendría el mismo éxito, debido a que la parte más gruesa de los beneficiarios son niños y niñas que disfrutan del deporte. Por lo tanto, se proporcionan 2 puntos y un puntaje ponderado de 5

El octavo criterio se evaluará sí “la intervención cuenta con información sobre el costo por beneficiario” el costo estimado por beneficiario oscila entre los 19,675.46 pesos con un total de 132 beneficiarios comprometidos. Esta información se proporcionó en la entrevista desarrollada con el equipo interventor del proyecto. Por lo tanto, se otorga un puntaje máximo de 1 punto y un puntaje ponderado 5 puntos.

[12] Encuesta de satisfacción

III.6 Quinta sección. Resultados

El primer criterio de la sección de resultados, es con la finalidad de conocer si "la intervención cuenta una metodología para evaluar los resultados de la intervención". El proyecto Espacios de Paz en su primer año de implementación contó con una evaluación externa, en donde se estableció una metodología para su evaluación. Esta evaluación de resultados se encuentra plasmada en el documento Evaluación y fortalecimiento del proyecto Espacios de Paz. Ya que el proyecto cuenta con una evaluación de resultados en su primer año de implementación, se otorgó una puntuación de 1, que representa un puntaje ponderado de 5.

El segundo criterio busca conocer el "tipo de evaluación de la intervención". El proyecto cuenta con instrumentos de evaluación pre-post y se cuenta con un grupo control en la evaluación externa realizada. Durante el primer año de intervención del proyecto, como parte de la evaluación externa se aplicaron encuestas a personas beneficiarias y personas no beneficiarias del proyecto, información que se tomó como línea base del proyecto. En esta línea base, se consideraron los indicadores del proyecto. A la fecha, solamente se ha realizado un levantamiento de información, por lo que se requiere otro levantamiento al finalizar la intervención y así poder contar con la evaluación pre-post de la intervención[13].

El equipo que implementa el proyecto Espacios de Paz año 2, realiza una evaluación interna. Sin embargo, debido a que el proyecto está en proceso, solamente se cuenta con la base de datos del levantamiento pre y aun no se genera el documento correspondiente. Este indicador, se mide de manera anual. Debido a que se cuenta con instrumentos de evaluación pre-post y se cuenta con un grupo control en la evaluación externa realizada, se otorgaron 4 puntos, equivalente a un puntaje ponderado de 3.

El tercer criterio es si "el estudio o evaluación cuenta con un cálculo de tamaño de muestra". La evaluación externa realizada en el primer año de implementación del proyecto cuenta con un cálculo de la muestra del 95% de confiabilidad y un 5% de

[13] Evaluación y fortalecimiento del proyecto Espacios de Paz

margen de error[14]. Debido a que se cuenta con un cálculo de la muestra, se calificó con 2 puntos, lo que equivale a 2.5 en puntaje ponderado.

El criterio cuatro busca conocer si “la intervención cuenta con una estrategia clara de levantamiento de información”. En este sentido, para evaluar el proyecto en su primer año de implementación, se diseñó una encuesta conforme a los indicadores. Esta encuesta se tomó en consideración para el segundo año de implementación, y se dividieron en varias encuestas según los objetivos e indicadores.

Para medir su objetivo general la asociación cuenta con una encuesta para la medición de la Cohesión Social. Esta encuesta cuenta con los siguientes apartados: datos sociodemográficos, OG-Cohesión Social (niveles de confianza), OG-Cohesión Social (sentido de pertenencia), OG-Cohesión Social (Organización y participación comunitaria). A nivel objetivos específicos, se cuenta con la Encuesta de apropiación del espacio público, el examen mecanismos de participación ciudadana y la Encuesta mecanismos de participación ciudadana. Sin embargo, el examen mecanismos de participación ciudadana está diseñado para conocer el conocimiento sobre los mecanismos de participación y no está diseñado para medir la participación comunitaria, que es lo que establece el indicador. Para el indicador tres, se presentó la Encuesta mecanismos de participación ciudadana, la cual no está relacionada al indicador planteado que es percepción de seguridad y Nivel de Satisfacción del espacio público.

Por lo tanto, se cuenta con una estrategia clara del levantamiento de información y se tienen los instrumentos adecuados. Pero se recomienda trabajar en los instrumentos seleccionados y considerar el estudio previamente realizado, para homologar el indicador y el instrumento, esto debido a que existe un uso de conceptos que puede ser confuso.

Si bien se cuenta con una estrategia de levantamiento e instrumentos elaborados, existe una confusión de conceptos, que puede afectar al momento de medir los indicadores, por lo que se otorgó un puntaje de 1, que representa un valor ponderado de 2.5.

El criterio número cinco, es para conocer “el efecto reportado en los indicadores de resultados”. Considerando la evaluación externa del primer año de implementación del

[14] Entrevista a equipo

proyecto espacios de Paz, a manera general se obtuvieron buenos resultados. A nivel de objetivo general el indicador de cohesión social para las personas beneficiadas obtuvo un valor de 45.00, lo que representa una Cohesión Social Alta. En lo que refiere a los datos cualitativos de esta evaluación relacionados a la Cohesión Social, se menciona que "por parte de la población adulta se ha generado confianza, comunicación, han conocido a personas de distintas partes de la colonia, incluso han generado lazos de amistad entre las personas que asisten al proyecto. En lo que refiere a la población infantil, menciona que hay convivencia derivada a que sus amigos asisten a los talleres"[15].

En cuanto a los indicadores de los objetivos específicos, todos muestran resultados positivos. El indicador de apropiación de espacio públicos es de 29.7679 lo que representa un valor de apropiación del espacio público alta. El indicador de participación ciudadana el valor es de 20.1845 equivalente a una participación ciudadana de nivel medio. El indicador de satisfacción del espacio público se obtuvo un valor de 23.2874, lo que equivale a una satisfacción alta. El indicador de percepción de seguridad para las personas beneficiarias del proyecto tuvo un valor de 22.0898, lo cual equivale a una percepción de seguridad alta[16]. Debido a que la evaluación externa muestra resultados positivos, se otorgó un puntaje de 2, que corresponde a un puntaje ponderado de 2.5.

El sexto criterio busca conocer si "el efecto detectado es parecido al encontrado en intervenciones similares". Sin embargo, no se mostró evidencia de otras intervenciones similares, por lo que se otorgó una puntuación de cero.

Finalmente, el criterio siete de la sección es para saber si "se hizo un seguimiento una vez terminado la intervención para detectar sostenibilidad en el tiempo del efecto detectado". Debido a que el proyecto se encuentra en proceso de implementación, no fue posible evaluar este criterio y se otorgó un puntaje de 0.

[15] Evaluación y fortalecimiento del proyecto Espacios de Paz
[16] Evaluación y fortalecimiento del proyecto Espacios de Paz

III.7 Resultados de la aplicación de la Escala de Buenas Prácticas a la intervención.

Como resultado de la evaluación conforme a la Escala de Buenas Prácticas el proyecto, Espacios de Paz año 2, implementado por 1,2,3 por mí y parque Sacramento A.C. Obtuvo resultados no aprobados y aprobados, según la sección evaluada. Es importante mencionar, que la escala de buenas prácticas se aplicó durante el proceso de intervención, por lo cual algunos elementos aún no se desarrollaban y por lo tanto no pudieron obtener puntuación. La sección A. Diagnóstico obtuvo un puntaje de 22.50 puntos, el cual es aprobado; la sección B. Respaldo Teórico tuvo un porcentaje aprobado de 15.00 puntos; la sección C Planeación obtuvo un porcentaje aprobado de 18.33 puntos; la sección D Implementación obtuvo un puntaje aprobado de 21.11 puntos y la sección E Resultados obtuvo un puntaje de 17.50 puntos, el cual es no aprobado. Como resultado final se obtiene una práctica promisoria lo que significa que "puede ser efectiva en alcanzar los resultados esperados dado que cuenta con una teoría de marco conceptual sólido, información suficiente sobre el diseño y monitoreo de implementación. Sin embargo, la intervención no cuenta con un estudio o evaluación que cuantifique su impacto de forma rigurosa, o los resultados de la evaluación de impacto no son estadísticamente significativos".

Tabla 2: Categorización: Resultados de la aplicación de la Escala de Buenas Prácticas a la intervención

Sección	Puntaje obtenido por sección	Condición de aprobado	Aprobado/ No aprobado
Sección A. Diagnóstico	22.50	>=15 puntos	Aprobado
Sección B. Respaldo teórico	15.00	>=15 puntos	Aprobado
Sección C. Planeación	18.33	>=15 puntos	Aprobado
Sección D. Implementación	21.11	>=15 puntos	Aprobado
Sección E. Resultados	17.50	>=20 puntos	No aprobado
Total	94.44	>=45 puntos	Práctica Promisoria

III.8 Procesos de comunicación

La asociación presentó el formato F-22, donde se establecen los compromisos de difusión del proyecto. En este formato se establece el periodo para llevar a cabo la difusión del proyecto. Además de mencionar las acciones de promoción, metas y meses de ejecución. Sin embargo, no se presenta plan de comunicación como tal. Por otro lado, se presentan oficios donde se hace invitación a los eventos, pero no se presentó ningún boletín de prensa.

Se revisó la página de Facebook de la asociación, en donde se encontraron publicaciones que hacen difusión a las actividades del proyecto, las cuales cuentan con una breve descripción, así como con fotografías.

III.9 Análisis de herramientas para operar el proyecto.

Manuales

La asociación durante las entrevistas mencionó que no cuenta con ningún manual de operaciones. Por lo que se recomienda generar un manual operativo.

Diagrama de flujo.

La asociación cuenta con un diagrama de flujo que describe de forma general el proyecto (ver Anexo formato 7). Sin embargo, se recomienda generar diagramas de flujo para acciones específicas.

III.10 Recomendaciones

- En la redacción del problema incluir a las características de la población que se ven afectadas.
- Se recomienda fijar plazos para la revisión y actualización de la información del planteamiento del problema.
- Trabajar en la estructura del diagnóstico, para que se refleje la problemática que se desea atender. Se recomienda utilizar otras herramientas de recolección de

información que permitan obtener información según lo planteado en el árbol de problemas.

- Se recomienda fijar plazos anuales para la actualización de la información en los diagnósticos.
- Considerando los lineamientos de FICOSEC, se recomienda que el proyecto se ajuste a la prevención secundaria. Trabajar con el diseño para prevención secundaria.
- Elaborar un plan de comunicación.
- Elaborar manuales operativos.
- Elaborar diagrama de flujo de las diversas actividades.
- Retomar evaluación anterior y sus instrumentos, para seleccionar los instrumentos adecuados.
- Capacitación al equipo sobre análisis de instrumentos de evaluación.
- Revisar conceptos, ya que existe confusión en algunos como: cohesión social-cohesión comunitaria, participación comunitaria-participación ciudadana. Esto se refleja en los instrumentos que tienen y en los indicadores. Se requiere definir el concepto a utilizar y utilizar el adecuado en el instrumento.
- Utilizar citas en marco conceptual.

IV. Plan de trabajo

El plan de trabajo para el fortalecimiento de la asociación responde al diagnóstico elaborado previamente. Además de se consideraron los elementos estipulados en la convocatoria.

Tabla 3: Plan de trabajo para el fortalecimiento del proyecto

Módulo	Tema	Objetivo/Descripción	Fecha	Dirigido a:
Módulo 1.	Prevención de la violencia			
1.1	Conceptos de violencia y delincuencia.	**Objetivo:** Abordar teóricamente los conceptos claves en materia de prevención, para la construcción del tipo de intervención del proyecto. **Descripción:** Se retomarán las teorías y conceptos claves en materia de prevención, con la finalidad de generar una reflexión y tener las bases para que el proyecto pueda trasladarse a un nivel de prevención secundaria.	27 al 31 de marzo	Producto: Selección del nivel y tipo de prevención del proyecto.
1.2	Factores de riesgo y de protección			
1.3	Niveles de prevención y teorías de prevención			
1.4	Tipos de intervención en la política de prevención			
Módulo 2.	Traslado del proyecto Espacios de Paz de la prevención primaria a la prevención secundaria.			
2.1	Asesorías en diseño de proyecto	**Objetivo:** Trasladar el proyecto Espacios de Paz de la prevención primaria a la prevención secundaria. **Descripción:** Se realizará una sesión introductoria sobre los elementos a desarrollar en un proyecto de prevención secundaria.	27 al 31 de marzo	Personal operativo proyectos. Producto: proyecto de prevención secundaria
2.2	Construcción de objetivos.			
2.3	Construcción de metas he indicadores.			
2.4	Evaluación e instrumentos de medición de indicadores			
2.5	Análisis de instrumentos de evaluación según sus indicadores			
Módulo 3.	Elaboración de un diagnóstico según el problema a atender.			
3.1	- Elementos de un diagnóstico	**Objetivo:** Fortalecer el diseño del diagnóstico actual, considerando el problema a resolver. **Descripción**. Se revisará teóricamente los elementos del diagnóstico, su articulación con la problemática atender y el uso de herramientas de recolección de información acorde a la problemática atender .	21 de mayo al 02 de junio	Personal operativo del proyecto y de elaboración de proyectos. Producto: Matriz de marco lógico.
3.2	-Metodología y Herramientas s de recolección de información para la generación de un diagnóstico.			
3.3	Clasificación he interpretación de los datos.			

Módulo 4.	Marco Conceptual y experiencias de éxito			
4.1	Exponer, temas y conceptos bases del proyecto (exposición teórica).	**Objetivo:** Construcción de un marco conceptual alineado con	21 de mayo al 02 de junio	Personal operativo del proyecto

4.2	Complementar marco conceptual (integración de conceptos según el cambio de nivel de prevención)	los instrumentos de medición de indicadores. **Descripción:** se realizará un ejercicio de unificación de conceptos y se sumaran a los instrumentos de medición de indicadores		y de personal encargado del monitoreo y evaluación.
4.3	Alineamiento de conceptos con instrumentos de medición de indicadores			
4.4	Documentación de casos de éxito similares a la intervención.			
Modulo 5.	Elaboración de manuales y diagramas de flujo			
5.1	Elaboración de manuales	**Objetivo:** Agilizar los procesos productivos del proyecto. **Descripción:** Se realizará con el equipo interventor manuales y diagramas de flujo para agilizar los procesos del proyecto	21 de mayo al 02 de junio	Personal operativo del proyecto y de personal encargado del monitoreo y evaluación.
5.2	Elaboración de diagramas de flujo			
Modulo 6.	Elaboración de plan de comunicación			
6.1	Elaboración de plan de comunicación	**Objetivo:** Elaboración de una estrategia para comunicar los logros del proyecto de intervención. **Descripción:** Se trabajará con el equipo de intervención un plan de comunicación, definiendo de forma clara los procesos que se desean comunicar	21 de mayo al 02 de junio	Personal operativo del proyecto y de personal encargado del monitoreo y evaluación.
6.2	Planeación de comunicación del proyecto			
6.3	Autorización de uso de imagen			
6.4	Desarrollo de manual y entregables y sesiones virtuales de acompañamiento y revisión de productos.	Trabajo de diseño y edición de materiales y reuniones de acompañamiento para su validación.	08 julio al 01 agosto	
Modulo 7.	Sesiones de transferencia sobre procesos de evaluación de diseño FICOSEC			
7.1	Sesiones sobre transferencia de evaluación de diseño a FICOSEC	**Descripción:** Se trabajará en la elaboración de una herramienta de evaluación de proyectos.	20 de febrero al 20 marzo	Personal de FICOSEC Producto: Documento

A continuación, se desglosa el tiempo invertido para el desarrollo de cada uno de los módulos planteados en el plan de fortalecimiento.

Tabla 4: Horas destinadas a cada módulo del fortalecimiento

Horas	Descripción de actividades	Horas
Modulo 1	Planeación, elaboración de cartas descriptivas, desarrollo de temas acorde al proyecto	10
	Taller presencial	4
	Desarrollo de productos y acompañamiento a equipo	6
Modulo 2	Planeación, elaboración de cartas descriptivas, desarrollo de temas acorde al proyecto	25
	Taller presencial	16
	Desarrollo de productos y acompañamiento a equipo	8
Modulo 3	Planeación, elaboración de cartas descriptivas, desarrollo de temas acorde al proyecto	15
	Taller presencial	8
	Desarrollo de productos y acompañamiento a equipo	8
Modulo 4	Planeación, elaboración de cartas descriptivas, desarrollo de temas acorde al proyecto	8
	Taller presencial	4
	Desarrollo de productos y acompañamiento a equipo	8
Modulo 5	Planeación, elaboración de cartas descriptivas, desarrollo de temas acorde al proyecto	8
	Taller presencial	12
	Desarrollo de productos y acompañamiento a equipo	40
Modulo 6	Planeación, elaboración de cartas descriptivas, desarrollo de temas acorde al proyecto	20
	Taller presencial	8
	Desarrollo de productos y acompañamiento a equipo	5
Modulo 7	Sesiones de transferencia	67
	Total, de horas	**280**

V. Fortalecimiento del proyecto

Las sesiones de fortalecimiento fueron desarrolladas con el equipo operativo del proyecto, en donde participó personal con distintos perfiles, entre ellos, la coordinación del proyecto, sistematización, coordinaciones de espacios públicos y psicología. El fortalecimiento dio inicio desde una perspectiva teórica, con el primer módulo en el tema de prevención de la violencia. Esto con la finalidad de que todo el equipo contara con herramientas teóricas para poder migrar el proyecto de prevención primaria a prevención secundaria. Algunos de los temas revisados fueron: Niveles de prevención de la violencia, ámbitos de prevención de la violencia, modelos de prevención de la violencia,

factores de riesgo y factores de prevención. Si bien, el tema fue teórico, se brindaron diferentes ejemplos con el personal, para que pudieran llevar la teoría a la práctica.
Los productos generados en el primer módulo de fortalecimiento fueron los siguientes:

- Clarificación de los factores de riesgos que atenderá el proyecto (riesgos individuales y comunitarios).
- Población objetivo: niños, niñas, adolescentes, jóvenes y mujeres en o con riesgos individuales y comunitarios.

Para dar continuidad al tema, se retomó el tema de los factores de riesgo enfocado a distintos tipos de población. Esto debido a que el conocer e identificar los factores de riesgo a considerar en la población beneficiaria del proyecto, se obtendría una focalización de la población y así generar un diagnóstico de los factores de riesgo de las zonas de intervención. Situación, por la el módulo tres de elaboración de un diagnóstico según el problema a atender, se adelanto una sesión.

Durante la sesión se revisaron diversos estudios que, de alguna manera u otra, abordaban factores de riesgo. El equipo operativo, seleccionó temas y cuestionarios acorde a los factores de riesgo que se querían atender con el proyecto. Posteriormente, en trabajo de oficina, se retomó la información generada en conjunto con el equipo operativo, para poder elaborar los instrumentos de focalización. De este tema los productos generados fueron:

- Instrumento de focalización para niñas y niños
- Instrumento de focalización para adolescentes y jóvenes.
- Instrumento de focalización para mujeres.
- Base de datos para análisis de instrumentos de focalización.

Posteriormente, se inició con el traslado del proyecto Espacios de Paz de la prevención primaria a la prevención secundaria. Para lo cual se utilizó la metodología de marco lógico modificando los objetivos, indicadores y metas del proyecto en base a las observaciones realizadas en el diagnóstico y ajustándose a las nuevas políticas de FICOSEC.

La capacitación inició con identificar el problema a atender, considerando que se trabajaría con población focalizada. Para después convertirlo en un árbol de objetivos. Para la construcción del árbol de problemas y objetivos, participó todo el equipo. Posteriormente, se trabajó con la elaboración de objetivos del proyecto. Para lo cual se revisó de manera teórica en que consistían los objetivos, cual era la forma correcta para su redacción y cuáles eran las políticas de FICOSEC para la construcción de objetivos. Al finalizar la explicación teórica, se realizó un ejercicio colectivo, en donde se construye el objetivo general y dos objetivos específicos.
Ya con los objetivos redactados, se comenzó a trabajar con la construcción de la MIR, en donde primero se revisó el concepto teórico y la forma de construirse, para después pasar a la redacción de cada uno de los elementos. Aquí se trabajó en equipos, en donde en cada uno trabajo los elementos de la MIR de un objetivo. Al finalizar el trabajo por equipo, se realizó un ejercicio colectivo, en donde cada equipo compartió el trabajo realizado y en caso de dudas o modificaciones, se realizaba bajo consenso grupal.

Además de que se revisaron y seleccionaron instrumentos para medir el resultado de cada objetivo, y considerando a la diversidad de la población que atiende el proyecto. Para la selección de cada instrumento, se trabajó en varios equipos, en donde cada uno se encargó de buscar un instrumento adecuado para medir cada indicador. Posteriormente, se presentó a todo el grupo y se acordaba si era o no adecuado. De cada instrumento se elaboró su nota metodológica y una base de datos para su captura y fácil sistematización. De este módulo los productos generados fueron:

- Árbol de problemas y objetivos.
- Elaboración de matriz de marco lógico.
- Instrumentos de evaluación (notas metodológicas)

En la siguiente tabla se observan los objetivos e indicadores que tenia el proyecto, así como la modificación realizada derivada del proceso de fortalecimiento.

Tabla 5: Cambio en el diseño posterior al fortalecimiento del proyecto.

Proyecto	Fortalecimiento	Actividad realizada.
OG: Fortalecer la cohesión comunitaria entre las personas habitantes de las colonias Alfredo Chávez, Hidalgo, Ramón Reyes y Martín López, con la finalidad de generar espacios públicos seguros.	OG: Incrementar las habilidades para la vida en niños, niñas, adolescentes, jóvenes y mujeres. Mediante terapias psicológicas y actividades grupales para disminuir los factores de riesgo individuales, sociales y comunitarios que provocan violencia.	Se modificó el problema a atender, por lo tanto, el objetivo general cambio. Además de mencionar los factores de riesgo con los cuales se trabajaría.
Indicador del OG: Número de habitantes que incrementan en al menos 1 nivel su cohesión comunitaria.	Número de personas que incrementan dos puntos sus habilidades para la vida	Se modificó de acuerdo al nuevo objetivo.
OE1: Fomentar acciones para la apropiación del espacio público entre las personas beneficiarias del proyecto	OE1: Incrementar la inteligencia emocional en niños, niñas, adolescentes, jóvenes y mujeres detectados con factores de riesgo individual, social y comunitario, a través talleres psicoeducativos y terapia psicológica individual personalizada para disminuir los factores de riesgo individuales	Se cambió el objetivo atendiendo a la población con factores de riesgo individuales, además de que se alineo al nuevo problema a atender.
Indicador del OE1: Número de habitantes que incrementan en al menos 1 nivel su sentido de apropiación al espacio público.	Indicador del OE1: Número de personas que incrementan en un punto su nivel de inteligencia emocional	Se modificó de acuerdo al nuevo objetivo.
OE2: Fortalecer mecanismos de participación ciudadana a través de procesos pedagógicos, con las personas beneficiarias del proyecto.	OE2: Desarrollar habilidades sociales a través de talleres y actividades grupales para la disminución de los factores de riesgo sociales y comunitarios que provocan la violencia en niños, niñas, adolescentes, jóvenes y mujeres.	Se cambió el objetivo atendiendo a la población con factores de riesgo sociales y comunitarios además de que se alineo al nuevo problema a atender.
Indicador del OE2: Número de personas que aumentan en al menos 1 nivel su participación en la solución de problemas de su comunidad	Indicador del OE2: # de personas que aumentan al menos 2 puntos las habilidades sociales a través de talleres, actividades recreativas, deportivas y culturales.	Se modificó de acuerdo al nuevo objetivo.
OE3: Promover la seguridad ciudadana en los espacios públicos, con base a las necesidades de las personas beneficiarias del proyecto.	----------	No se contó con un tercer objetivo.
Indicador del OE3: Número de participantes del proyecto que aumenta al menos en 1 nivel de satisfacción en relación del espacio público.	----------	

En el cuarto módulo, sobre marco conceptual y experiencias de éxito, en conjunto con el equipo se adecuó el marco conceptual anterior, eliminado conceptos que ya no eran aplicables a la nueva propuesta e integrando nuevos conceptos. Además de que se buscaron nuevas experiencias de éxito similares a la propuesta de intervención. Para trabajar este módulo, se trabajó en equipos y a cada uno se le asignaba una actividad.

Se continuó con el módulo cinco, en el cual se elaboraron los diagramas de flujo, para lo cual se trabajó en equipos con el personal de la asociación. Cada equipo era supervisado por el personal del equipo consultor. Los diagramas de flujo se realizarán en hojas de máquina, para posteriormente en trabajo de oficina, realizar a la digitalización correspondiente. Se realizaron diagramas de flujo por las siguientes actividades del proyecto:

- Focalización de NNA.
- Focalización de Mujeres.
- Atención psicoterapéutica a usuarios focalizados.
- Actividades deportivas con usuarios focalizados.
- Actividades culturales con usuarios focalizados.
- Actividades con usuarios focalizados con riesgos individuales y comunitarios.

Posteriormente, se elaboró el manual operativo, en el cual se recopiló la información generada de los módulos anteriores. En el sexto modulo, sobre la elaboración de plan de comunicación se expuso teóricamente los elementos que debe contener un plan de comunicación y se realizó un ejercicio de planeación con el equipo de trabajo.

Finalmente, el séptimo planteado consistió en tener sesiones de transferencia sobre procesos de evaluación de diseño FICOSEC. Para lo cual, se colaboró con la creación de un documento enfocado al contenido a desarrollar en los procesos de fortalecimiento y de evaluación de diseño de los proyectos que financia FICOSEC.

V.1 Identificación de la problemática.

La Encuesta de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2021 (ENVIPE), realizada por el INEGI, el Observatorio Ciudadano de FICOSEC analizó la información y destacó que durante el 2020 en el estado de Chihuahua hubo 539 mil 988 víctimas de 18 años y más, que padecieron algún evento delictivo, cifra que representa un 21% de

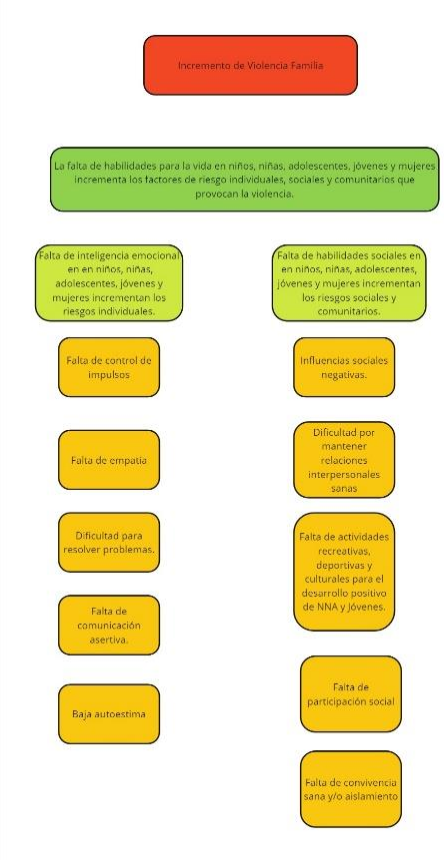
la población. Con esta información, es posible determinar que la tasa de prevalencia del delito alcanza a las 20 mil 572 víctimas por cada cien mil habitantes en el estado.

Sobre la percepción de inseguridad, las y los Chihuahuenses señalaron con un 73.6% que consideran que vivir en su estado es inseguro, ubicando al estado de Chihuahua en la posición 16 del ranking nacional. Entre los lugares donde se sienten con más inseguridad, mencionaron los parques o centro recreativos con un 50% y las calles con un 63.5% (ENVIPE, 2021).

De acuerdo con la información proporcionada por el Observatorio Ciudadano de FICOSEC, en relación a los delitos de oportunidad y faltas administrativas, durante el periodo de septiembre a diciembre del 2021 en las colonias Alfredo Chávez, Ramón Reyes, Martín López e Hidalgo, existieron 3 delitos de oportunidad, 1 robo de vehículo con violencia en la colonia Alfredo Chávez y 2 robos a casa habitación sin violencia en la colonia Martin López. En cuanto a faltas administrativas, se registraron 43 en las 4 colonias, entre las principales faltas se mencionan los siguientes: 13 por causar molestias, 12 por causar escándalos en los lugares públicos, 7 por ingerir bebidas en vía pública, 2 por consumo de drogas en vía pública.

Los espacios públicos son espacios que pueden favorecer o evitar el delito, pero también pueden ser un medio para poder acercarnos a la comunidad e identificar factores de riesgo individuales, sociales y comunitarios. Ya que se brinda un acercamiento hacia las personas desde una perspectiva recreativa y horizontal. Que nos permitirá contrarrestar el problema de la falta de habilidades para la vida en niños, niñas, adolescentes, jóvenes y mujeres, que incrementan los factores de riesgo individuales, sociales y comunitarios que provocan la violencia. Está falta de habilidades para la vida, puede generarse por la falta de inteligencia emocional y la falta de habilidades sociales, como se muestra en el árbol de problemas.

Imagen 1: Árbol de problemas del proyecto Espacios de Paz



Fuente: Elaboración propia

V.2 Justificación del problema a atender.

La importancia de atender los diversos factores de riesgo presentes en los espacios públicos recae que estos son lugares donde las personas, miembros de la comunidad, suelen realizar actividades de convivencia, además de aprender diversas formas de socializar, las cuales no suelen ser las más sanas o adecuadas.

> “Los factores que influyen a la cohesión social incluyen participación social, la apropiación del espacio, el apoyo comunitario, el nivel de percepción de inseguridad, acciones sociales en los espacios públicos entre otros factores por lo tanto es posible que el diseño urbano fomente el potencial para que se produzcan ciertos comportamientos sociales deseables y se reduzcan conductas antisociales que incluyen la criminalidad.” (Vargas y Merino, 2012, p. 899)

La reducción de conductas de riesgo en niños, niñas, adolescentes y jóvenes a través del arte, facilita un medio de expresión positiva de los sentimientos y las ideas, canalizando las frustraciones y logrando modos de comunicación no verbal, a través de sus creaciones. Siendo el arte, un medio de generación de empatía, pensamiento crítico, pensamiento creativo y asertividad por aquel individuo que se deja llevar por él. Estos cambios impactan relativamente en la forma de interactuar con sus pares y su comunidad (Heath y Smyth, 1999).

> En las zonas conflicto, por ende, las actividades culturales tienen el potencial de trasformar el contexto, cambiar la dinámica del poder permitiendo a las partes opuestas afirmar su carácter humano, creando espacios seguros donde las comunidades afectadas puedan reconstruir sus vínculos sociales, encontrarse, y permitir el diálogo. (FLACSO , 2009)

Estás estrategias para la reducción de la violencia y los delitos se han desarrollado exitosamente en Brasil, disolviendo conflictos armados entre jóvenes pertenecientes a favelas rivales, el arte y la música han desvanecido las fronteras barriales y han establecido entre los niños, niñas, adolescentes y jóvenes espacios de desarrollo mutuo en relaciones igualitarias, de creación artística.

> En el éxito y el reconocimiento que ha ganado, Afro Reggae ha creado un grupo neutral al cual personas de todas partes y recorridos pueden pertenecer. Actualmente Afro Reggae es tal vez la única organización cultural que puede trabajar en cualquier comunidad.... Afro Reggae puede ir a cualquier área con la cabeza erguida. E inclusive puede salir con la cabeza erguida porque, la mayor parte de las veces, es aplaudida por los residentes, que, por un momento, pueden olvidar las facciones, peleas y guerras (FLACSO , 2009).

Es por esto que, el proyecto Espacios de Paz año 2, propone actividades en conjunto con la comunidad para la apropiación y uso del espacio público, el desarrollo de capacidades de autogestión en la comunidad para la transformación y recuperación de sus espacios públicos y actividades que generen cambios en la dinámica de

participación ciudadana y organización comunitaria, con el objetivo de fortalecer la cohesión comunitaria, lo que abonará al incremento de la seguridad ciudadana y la generación de ambientes sanos en las comunidades.

V.3 Identificación de la población objetivo y beneficiaria.

La población objetivo del proyecto contempla tres perfiles de beneficiarios distintos:

- Beneficiarios 1: NNA de 5 a 15 años que presentan factores de riesgo individuales.
- Beneficiarios 2: Mujeres 15 en adelante que presentan factores de riesgo individuales.
- Beneficiario 3: Jóvenes de 15 años a 29 años que presentan factores de riesgo individuales.
- Beneficiarios 4: NNA de 5 a 17 años que presentan factores de riesgo sociales y comunitarios
- Beneficiarios 5: Mujeres de 15 años en adelante que presentan factores de riesgo sociales y comunitarios
- Beneficiario 6: Jóvenes de 15 años a 29 años que presentan factores de riesgo sociales y comunitarios.

V.4 Perfil del asistente y beneficiario y las estrategias de captación.

Para poder identificar a las personas que serán beneficiarias del proyecto, se requiere realizar la focalización de 10 usuarios por cada espacio público, en los cuales se incluyen mujeres, niños, niñas y adolescentes que presenten factores de riesgo individuales, sociales y comunitarios. Lo cual se llevará a cabo a través de actividades de focalización en grupo, entrevistas individuales y la aplicación de un test para evaluar y conocer el nivel de los diferentes factores de riesgo[17].

Para la focalización se implementan los siguientes pasos:

[17] Disponibles en documentos anexos y en https://drive.google.com/drive/folders/1CnqwFrm9QqAy7DkZO-u-lduQ4_epV9e8

1. Invitar a la población en general a participar en las actividades de focalización que se realizarán dentro del espacio público, las cuales serán lúdicas, recreativas, deportivas y culturales, se realizarán de manera grupal.
2. Realizar la entrevista inicial por parte de la coordinadora del EP, con algunos de los participantes de la actividad de focalización.
3. En caso de NNA, durante esta entrevista inicial, se realiza un apartado en el cual el padre, madre, tutor o referente familiar firman la autorización y consentimiento para que el menor reciba la atención psicológica y se pueda aplicar la evaluación de factores de riesgo, y todo lo que conlleva el proyecto, la cual estará a cargo de psicología y/o coordinación del EP.
4. En el caso de las mujeres, al momento de llevar a cabo la entrevista inicial llevada a cabo por psicología y/o coordinación del EP, se realizará el test para evaluación de riesgos.
5. Explicándoles que las respuestas de este test, se realizarán colocando una marca en la casilla correspondiente a lo que más ocurre en su persona, también serán de manera sincera, de acuerdo a lo piensan y sienten, estás son confidenciales y personales, y no son buenas ni malas.
6. En cada uno de los espacios públicos, se aplicarán y revisarán al menos 15 test para definir a los usuarios que se detectaron en las actividades previas de focalización.
7. Realizar un reporte de manera individual de los resultados obtenidos de cada usuario focalizado, así como de los usuarios de cada uno de los espacios públicos en general, en donde se aplicaron estos test. El diagnóstico tiene una duración total de 80 horas.
8. Si la persona presenta factor de riesgo alto o medio en alguno de los factores de riesgo, podrá ser parte del programa y se canalizará a las actividades correspondientes a la atención de ese factor de riesgo de manera obligatoria, sin embargó, podrá asistir a actividades que atiendan a otro factor de riesgo de manera opcional. Es decir, si la persona presenta factore de riesgo comunitario alto y factor de riesgo individual bajo, su asistencia es a las actividades que

atienden al factor de riesgo comunitario, pero puede asistir de manera voluntaria a actividades enfocadas a atender los factores de riesgo individuales.

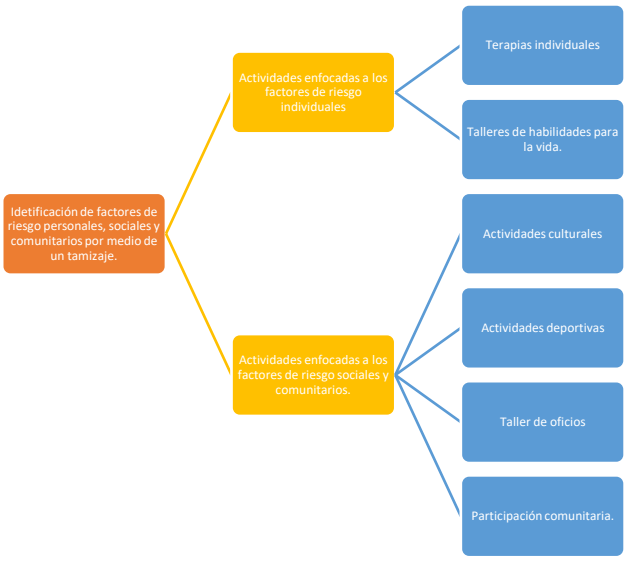
9. La evaluación de los usuarios que puedan presentar factores de riesgos individuales, sociales y comunitarios, se realizará cada que se crea conveniente.

V.6 Modelo de la intervención.

El modelo contribuye a la disminución de factores de riesgos individuales, sociales y comunitarios existentes en niñas, niños, adolescentes y personas adultas que viven en entornos vulnerables, donde se puede detonar algún tipo de violencia, delincuencia o falta administrativa. Siendo los espacios públicos un escenario para el desarrollo de actividades que favorezcan a la reducción de los factores de riesgo identificados y, por ende, la violencia en las comunidades.

Dentro de las acciones que se implementan, se realizan actividades que permitan la identificación y focalización de usuarios con factores de riesgo individuales, sociales y comunitarios que pueden derivar en violencia o delincuencia. Para posteriormente, ofrecer un acompañamiento psicoemocional y de socialización a través de actividades de sana convivencia. Logrando así el desarrollo de habilidades para la vida, que permitan una transformación individual y en sus interacciones.

Imagen 2: Características del proyecto orientado a la prevención secundaria.



Fuente: Elaboración propia

V.5 Instrumentos de evaluación de cambios en beneficiarios.

Los instrumentos que a continuación se muestran, fueron los seleccionados para medir los indicadores del proyecto. Como parte del fortalecimiento, se colaboró con su selección y con la elaboración de las notas metodológicas que se presentan a continuación.

Instrumento de Habilidades para la Vida

El test de HpV es una herramienta basada en las 10 habilidades para la vida de la OMS (Organización Mundial de la Salud) este instrumento fue basado en el trabajo titulado "Habilidades para la vida: análisis de las propiedades psicométricas de un test creado para su medición" de los autores: Leidy Evelyn Díaz Posada, Richard Francisco Rosero Burbano, María Paula Melo Sierra, Daniela Aponte López. Para está medición fueron seleccionados 30 reactivos para su comparación. Está herramienta representa una propuesta de apoyo para identificar en las personas las 10 habilidades para la vida; Conocimiento de sí mismo, Empatía, Comunicación efectiva o asertiva, Relaciones interpersonales, Toma de decisiones, Solución de problemas y conflictos, Pensamiento creativo, Pensamiento crítico, Manejo de sentimientos y emociones, Manejo de las tensiones y estrés (con una selección de 3 indicadores por habilidad) así como las herramientas cognitivo conductual con que cuentan, información relevante para la intervención**.** Por habilidades para la vida se refiere al uso y manejo de técnicas para afrontar situaciones de la vida que resulten difíciles y que las incorporen en su vida diaria.

La adecuación de la herramienta está acompañada de 30 reactivos que se miden en una escala de Likert del 1 al 5, donde el uno significa nunca, el 2 algunas veces, el 3 muchas veces, el 4 casi siempre y el 5 siempre. El instrumento es aplicado antes y después del taller de habilidades para la vida, la puntuación mínima fue de 30 y la máxima 150. Nueve de los 30 reactivos fueron redactados para interpretarse de manera inversa (2, 7, 11, 15, 17, 18, 20, 25 y 27). En la siguiente tabla, se muestran los reactivos que miden cada una de las habilidades.

Tabla 6: Reactivos y habilidades del Instrumento Habilidades para la Vida

HABILIDAD	DIMENSIÓN	PREGUNTAS
Conocimiento de sí mismo. Características personales, fortalezas, debilidades, aspiraciones, expectativas, etc.)”.	Foda personal	1
		2
	Plan de vida	3
Empatía. Capacidad para ponerse en el lugar de otra persona y desde esa posición captar sus sentimientos y emociones temas Reconociendo las emociones de los demás y su validación, legitimización de vivencias	Validación, legitimización de vivencias	4
	Empatía	5
		6
Comunicación efectiva y asertiva. Habilidad para expresarse de manera apropiada al contexto relacional y social en el que se vive Escucha activa, reciprocidad en la comunicación, no emitir prejuicios	Asertividad	7
		8
	Efectividad	9
Relaciones interpersonales. Competencia para interactuar positivamente con las demás personas	Amistad	10
	Noviazgo	11
	Relaciones familiares	12
Toma de decisiones. Capacidad para construir racionalmente las decisiones cotidianas de nuestra vida identificando mis necesidades e intereses, consecuencia de mis acciones	Necesidades e intereses	13
	Consecuencias	14
	Control	15
Solución de problemas y conflictos. Destreza para afrontar constructivamente las exigencias de la vida cotidiana. reconocimiento de necesidades (las mías y las de los demás). Transformación del conflicto.	Reconocimiento de necesidades	16
	Transformación del conflicto	17
		18
Pensamiento creativo. Utilización de los procesos de pensamiento para buscar respuestas innovadoras a los diversos desafíos vitales	Perspectiva	19
	Innovación	20
		21
Pensamiento crítico. Capacidad para analizar con objetividad experiencias e información, sin asumir pasivamente criterios ajenos. Temas situaciones en las que organizo mis ideas.	Objetividad	22
		23
	Cuestionarse	24
Manejo de sentimientos y emociones. Reconocimiento y gestión positiva de nuestro mundo emocional	Reconocimiento de emociones de otros	25
	Gestión de emociones	26
		27
Manejo de tensiones y estrés. Capacidad para reconocer nuestras fuentes de tensión y actuar positivamente para su control temas técnicas de reducción de estrés.	Manejo asertivo del estrés	28
		29
	Técnicas de manejo del estrés	30

Autor: Leidy Evelyn Díaz Posada, Richard Francisco Rosero Burbano, María Paula Melo Sierra, Daniela Aponte López.

Objetivo del instrumento:

Identificar la puntuación de habilidades para la vida a través de una herramienta que las mide, así como las herramientas adquiridas durante los talleres y procesos psicoterapéuticos de las personas acompañadas por parte del proyecto.

Indicador a medir: Habilidades para la vida.

Aplicación:

- Se aplicará a todos los beneficiarios.
- Formato de aplicación: Individual.
- Tiempo de aplicación: 10 a 20 min aprox.

Calificación (ponderación de respuestas):

Para desarrollar el análisis se considera la valoración global de la identificación de habilidades para la vida en cinco niveles de clasificación según la siguiente puntuación: de 30 indica un nivel muy bajo, de 31 a 60 corresponde a un nivel bajo, de 61 a 90 se refiere a un nivel intermedio, de 91 a 120 indica que se ha obtenido un nivel alto y una puntuación mayor de 121 corresponde al nivel muy alto.

Test Conociendo Mis Emociones para Niños y Niñas

El test conociendo mis emociones, está diseñado para medir la inteligencia emocional en niños y niñas. La inteligencia emocional, se define como "La habilidad para percibir, evaluar, comprender y expresar emociones, y la habilidad para regular estás emociones para que promuevan el crecimiento intelectual y emocional" (Ruiz, 2007). El instrumento cuenta con 40 ítems, los cueles se responden a escala Likert con las respuestas de: Siempre, Casi Siempre, Algunas Veces, Casio Nunca y Nunca.

Conociendo mis emociones mide cinco áreas:

1. Relaciones Interpersonales: socialización: Es la habilidad de establecer y mantener relaciones emocionales caracterizadas por el dar y recibir afecto, establecer relaciones amistosas y sentirse a gusto.
2. Relación intrapersonal: autoestima: Está habilidad se refiere a valorarse, quererse y ser consciente de uno mismo, tal y como unos es, percibiendo y aceptándose con sus fortalezas y debilidades.
3. Adaptabilidad: solución de problemas: La habilidad de identificar y definir problemas, así como generar e implementar soluciones potencialmente efectivas.

4. Estado de ánimo I: felicidad- optimismo: Es mantener una actitud positiva ante las adversidades y mirar siempre el lado bueno de la vida, saber disfrutarla, sentirse satisfecho con la vida, divertirse y expresar sentimientos positivos
5. Estado de ánimo II: manejo de la emoción: Es la habilidad se refiere a la capacidad de enfrentarse de forma positiva ante situaciones emocionalmente difíciles resolver un problema, y sentir que uno tiene capacidad para controlar e influir en la situación.

En la siguiente tabla, se resumen los ítems de cada una de las áreas:

Tabla 7: Ítems de cada área del test Conociendo mis Emociones para niños y niñas

Área	Ítems
Relaciones Interpersonales SOCIALIZACION	1 – 5 - 13 - 17 – 29 31 - 36 - 39
Relación Intrapersonal AUTOESTIMA	2 - 6 – 10 - 14 - 18 - 22 - 26 - 38
Adaptabilidad SOLUCION DE PROBLEMAS	4 - 7 - 12 –15 –19 - 24 - 27 - 34
Estado de Ánimo I FELICIDAD – OPTIMISMO	3- 8 – 11 - 16 - 20 - 23 - 28 - 37
Estado de Ánimo II MANEJO DE LA EMOCION	9 - 21 - 25 - 30 - 32 - 33 - 35 - 40
PRUEBA COMPLETA Medida de la Inteligencia Emocional del niño.	Suma de totales de cada área

Autor: César Ruiz Alva

Objetivo del instrumento:

Evaluar la Inteligencia Emocional de los niños y niñas.

Indicador a medir: Inteligencia emocional.

Aplicación:

- Niños y niñas de 8 a 12 años.
- Se marca tu respuesta con una X según corresponda:

S = Siempre

CS = Casi Siempre

AV = Algunas Veces

CN = Casio Nunca

N = Nunca

Calificación (ponderación de respuestas):

Se realiza usando la plantilla. Según donde haya colocado la X y tomando en cuenta los ítems de cada área se procede a sumar para tener un puntaje total por cada área (Ver en anexos.

Test Conociendo Mis Emociones para Adolescentes

El test conociendo mis emociones, está diseñado para medir la inteligencia emocional en niños y niñas. La inteligencia emocional, se define como "La habilidad para percibir, evaluar, comprender y expresar emociones, y la habilidad para regular estás emociones para que promuevan el crecimiento intelectual y emocional" (Ruiz, 2007). El instrumento original es para su aplicación en población infantil, sin embargo, fue adaptado por Jenny Lizbeth Quintana Gamarra (2007) para ser utilizada en adolescentes de 12 a 17 años.
El instrumento cuenta con 36 ítems, los cueles se responden a escala Likert con las respuestas de: Siempre, Casi Siempre, Algunas Veces, Casi Nunca y Nunca.

Conociendo mis emociones para adolescentes permite analizar siete dimensiones teóricas:

1. Felicidad y optimismo: Habilidad para mantener una actitud positiva ante las adversidades.
2. Solución de problemas: Habilidad de identificar y definir problemas, implementar soluciones efectivas.
3. Socialización: Habilidad de establecer, mantener, relaciones emocionales, dar y recibir afecto.
4. Manejo de emociones: Habilidad para enfrentarse de forma positiva ante situaciones emocionales difíciles y resolver problemas.

5. Autoestima: Habilidad de valorarse, quererse, aceptarse con sus fortalezas y defectos.
6. Seguridad: La habilidad para expresar lo que uno piensa, siente y cree.
7. Empatía: La habilidad para comprender los sentimientos y respetar a los demás.

En la siguiente tabla, se resumen los ítems de cada una de las áreas:

Tabla 8: Ítems de cada área del test Conociendo mis emociones para adolescentes

Área	Ítems
Felicidad y optimismo	10,16,14, 26, 6,21,20,18,8
Solución de problemas	19,12,4,24,7,34,27,35,15
Socialización	36,31,17
Manejo de emociones	9,32,25,28
Autoestima	2,3
Seguridad	1,29,35
Empatía	33,5 y 13.

Autor: César Ruiz Alva adaptado por Jenny Lizbeth Quintana Gamarra

Objetivo del instrumento: Evaluar la Inteligencia Emocional en los adolescentes.

Indicador a medir: Inteligencia emocional.

Aplicación:

- Niños y niñas de 12 a 17 años.
- Colectiva pudiéndose aplicar a más adolescentes. También se administra individualmente, si el caso lo así lo requiera.
- Se marca tu respuesta con una X según corresponda: S = Siempre, CS = Casi Siempre, AV = Algunas Veces, CN = Casi Nunca, N = Nunca

Calificación (ponderación de respuestas):

Para calificar el instrumento, se realiza la suma de los ítems de cada una de las dimensiones. Para el cálculo del nivel de inteligencia emocional, se suman todos los reactivos. La puntuación se determina según la respuesta otorgada, donde: Siempre=5, Casi siempre =4, Algunas veces=3, Casi Nunca=2, y Nunca=1. Según el puntaje otorgado se puede clasificar en nivel Bajo, Promedio o Alto, como se muestra en la tabla de interpretación.

Tabla 9: Puntuaciones del test Conociendo mis emociones para adolescentes

	Bajo	Promedio	Alto	Interpretación puntajes altos
Inteligencia Emocional	111-141	142-172	173 a +	Un puntaje de 173 a + indica un alto nivel de inteligencia emocional, lo cual significa que el examinado posee la habilidad para percibir, evaluar, comprender y expresar emociones, así como también, la habilidad para regular estás emociones para que promuevan su crecimiento intelectual y emocional.
Socialización	9-13	14-18	19 a +	Un puntaje de 19 a + indica que el evaluado establece relaciones amistosas y se siente a gusto dando y recibiendo afecto.
Autoestima	8-10	11-13	14 a +	Un puntaje de 14 a + indica que el entrevistado se quiere y acepta con sus fortalezas y debilidades.
Solución de problemas	27-34	35-42	43 a +	Un puntaje de 43 a + indica que el examinado identifica problemas y genera soluciones potencialmente efectivas.
Felicidad-Optimismo	26-37	38-49	50 a +	Un puntaje de 50 a + indica que el evaluado mantiene una actitud positiva ante las adversidades y mira siempre el lado bueno de la vida.
Manejo de emociones	9-13	14-18	19 a +	Un puntaje de 19 a + indica que el entrevistado afronta de forma positiva situaciones difíciles y sentir que puede controlarse emocionalmente.
Seguridad	7-10	11-14	15 a +	Un puntaje de 15 a + indica que el evaluado posee la habilidad para expresar lo que uno piensa, siente y cree.
Empatía	7-9	10-12	13 a +	Un puntaje de 13 a + indica que el evaluado posee la habilidad para comprender los sentimientos de los demás.

Cuestionario de Inteligencia Emocional Autopercibida (CIEA)

El Cuestionario de Inteligencia Emocional Autopercibida (CIEA) en se mida a la inteligencia emocional como un cúmulo de habilidades cognitivas. Consta de un total de 17 ítems y la escala de respuesta es tipo Likert de siete opciones, que van de 1 que representa totalmente en desacuerdo a 7 que es totalmente de acuerdo (Neri-Uribe, 2021).

El instrumento consta de dos factores:

1) Gestión emociona eficaz: en conjunto sus ítems parecen reflejar la habilidad para gestionar las emociones, y con ello involucrarlas eficazmente en los procesos de pensamiento.
2) Comprensión de la claridad emocional: debido a que sus ítems parecen representar la habilidad de comprender las emociones ante las situaciones que se suscitan, para así hacerles frente (Neri-Uribe, 2021).

En la siguiente tabla se observan los ítems para cada factor de la adaptación al instrumento.

Tabla 10: Ítems de cada factor del Cuestionario de Inteligencia Emocional Autopercibida (CIEA)

Factor	Ítems
Gestión emocional eficaz	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10
Comprensión de la claridad emocional	11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17
Ítems inversos:	11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17

Autor: Neri-Uribe, Javier.

Objetivo del instrumento: Evaluar la Inteligencia Emocional

Indicador a medir: Inteligencia emocional.

Aplicación:

- Personas de 18 a 62 años.
- Puede ser aplicada como autoinforme.

Calificación (ponderación de respuestas):

Para calificar el instrumento, la inteligencia emocional auto percibida se obtiene al sumar todos los ítems. Para calcular el valor de cada uno de los factores, se suma el valor para

cada uno de los ítems. Las puntuaciones que se obtienen dependen de la direccionalidad de las preguntas son:

Tabla 11: Ponderación del Cuestionario de Inteligencia Emocional Autopercibida (CIEA)

Respuesta	Completamente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Sentido positivo	1	2	3	4	5	6	7
Valor Sentido Inverso	7	6	5	4	3	2	1

Habilidades de Interacción Social para NN de 3 a 6 años.

La encuesta de Habilidades de Interacción Social es un instrumento psicométrico con un enfoque cuantitativo ya que se cuantifica el nivel de desarrollo de las Habilidades de Interacción Social en los niños de 3 a 6 años. Se entiende por Habilidades de Interacción social:

> "conjunto de conductas o repertorios comportamentales que adquiere una persona para relacionarse con los demás de manera que obtenga y ofrezca gratificaciones. Esto supone establecer relaciones de "ida y vuelta" entre la persona y su medio, a través de las cuales la persona habilidosa socialmente aprende a obtener consecuencias deseadas en la interacción con los demás (niños y adultos) y suprimir o evitar aquellas otras no deseadas" (Álvarez Pillado, Álvarez Monteserín, Cañas Montalvo, Jiménez Ramírez, & Petit Pérez, 1990)

Para la aplicación de este instrumento es necesario, solicitar la ayuda de las del padre, madre, tutor o referente familiar de los participantes con el fin, de que puedan responder en base a la presencia o ausencia de las conductas que percibe en cada niño y la frecuencia de éstas.

El instrumento servirá para la focalización de niños y niñas de diferentes zonas de la ciudad de Chihuahua, con el objetivo de determinar los niveles de interacción social de los participantes. En la siguiente tabla, se pueden observar 3 habilidades de interacción sociales que evalúa el instrumento, así como su definición.

Tabla 12: Definición de habilidades del test Habilidades de Interacción Social para NN de 3 a 6 años

Habilidades de Interacción Sociales	Definiciones
Habilidad para relacionarse	Contempla que el niño sea capaz de buscar a otros niños para jugar. Participa en actividades tanto individuales como de grupo teniendo iniciativa, es capaz de compartir sus cosas con sus compañeros y pedir prestado lo que necesite. Además, es capaz de establecer amistades con facilidad y mantiene una buena relación con los demás. Participa en clase y es capaz de seguir órdenes.
Autoafirmación	Comprende conductas como saber defenderse y defender a los demás, aceptar un "no" de manera apropiada y expresar sus quejas adecuadamente. El niño es capaz de pedir favores cuando lo necesite, le interesa saber el "por qué" de las situaciones y hace preguntas sobre lo que no conoce. Manifiesta lo que le interesa y lo que le desagrada. Es capaz de aceptar sus errores.
Expresión de emociones	Se refiere a las habilidades de saber hacerse agradable y simpático, ser capaz de expresar con gestos y palabras sus distintas emociones (alegría, tristeza, enfado, etc.) y reconocer las emociones de los demás. Además, es capaz utilizar un tono de voz acorde a la situación. Hace cumplidos a sus amigos y los recibe con agrado.

El instrumento cuenta con las siguientes características:

"La dimensión de Autoafirmación cuenta con 10 ítems, la dimensión de Expresión de Emociones, cuenta con 8 ítems y la dimensión de Habilidades para Relacionarse, cuenta con 6 ítems" (Abugattas Makhlouf, 2016). En la siguiente tabla se pueden consultar los ítems para cada dimensión.

Tabla 13: Ítems para cada dimensión del test Habilidades de Interacción Social para NN de 3 a 6 años

Dimensión	Número de Ítems
Autoafirmación	11.Si un compañero hace algo que le desagrada, es capaz de decírselo
	8. Sabe expresar sus quejas en el salón de clases
	15. Si durante el recreo se produce una injusticia, es capaz de reclamar
	5. Si le desagrada un juego es capaz de decirlo
	1. Expresa verbalmente su molestia si pierde en una competencia
	6. Sabe defenderse si sus compañeros lo molestan
	18. Le interesa saber el "por qué" de las situaciones
	24. Es capaz de hacer preguntas sobre un tema nuevo para él
	2. Manifiesta sus preferencias al momento de elegir una actividad

	3. Inicia conversaciones
Expresión de emociones	19. Es capaz de expresar el cariño que siente hacia sus profesores
	12. Demuestra cariño por sus compañeros
	23. Expresa la alegría que siente al completar una tarea satisfactoriamente
	4. Consuela a un compañero si se siente triste
	22. Sonríe de manera espontánea
	10. Le hace cumplidos a sus amigos
	21. Reconoce el estado de ánimo de sus profesores.
	14. Recibe con agrado los cumplidos de los demás
Habilidades para relacionarse	13. Mantiene una buena relación con todos sus compañeros
	20. Trabaja en equipo con sus demás compañeros.
	9. Sigue órdenes en el salón de clases.
	16. Comparte sus juguetes con sus compañeros.
	7. Mantiene la mirada cuando se le habla
	17. Es invitado por otros niños para jugar

Las respuestas a cada pregunta están en escala Likert y cuenta con varios tipos de respuesta, según el tipo de pregunta. Estas respuestas van de nunca, pocas veces, algunas veces, muchas veces y siempre.

En la siguiente tabla pueden observarse las 4 dimensiones, con los reactivos que las comprenden y el Alfa de Cronbach para la validez.

Tabla 14: Items y confiabilidad del test Habilidades de Interacción Social para NN de 3 a 6 años

Dimensión	Número de ítems	Alfa de Cronbach	Error estándar de medición
Autoafirmación	10	.93	4.10
Expresión de emociones	8	.89	2.21
Habilidades para relacionarse	6	.83	2.04
Prueba Total	24	.93	1.80

Autor: Shadia Abugattas Makhlouf

Objetivo del instrumento: Evaluar las Habilidades de Interacción Social en los niños de 3 a 6 años.

Indicador a medir: Habilidades de Interacción Social.

Aplicación:

- La encuesta será aplicará al padre, madre, tutor o referente familiar del usuario, que tenga cercanía con el niño o la niña.
- En personas con comprensión de lectoescritura, puede ser auto aplicación de la encuesta. En personas que no sepan leer o escribir se le podrá asistir, aplicándole el instrumento.
- Para cada ítem, la persona debe responder según su opinión y conforme a una escala tipo Likert.

Calificación (ponderación de respuestas):

El puntaje total es de 120 puntos y el mínimo de 42 puntos. La puntuación corresponde a la suma de cada ítem. En la dimensión de “Autoafirmación” el puntaje máximo es de 50 y el mínimo de 10. Con respecto a la dimensión de “Expresión de emociones”, el puntaje máximo obtenido es de 40 y el mínimo de 12. Por último, para la dimensión de “Habilidades para relacionarse” el puntaje máximo es de 30 y el mínimo de 11 (Abugattas Makhlouf, 2016).

Alcances:

La encuesta tiene una confiabilidad en el Alfa de Cronbach de .93

La encuesta esta formulada con un lenguaje claro y entendible.

Limitaciones

- La encuesta tendrá que aplicarse al padre, madre, tutor o referente familiar que tenga contacto directo con el niño o niña.

Test de Habilidades Sociales Para Niños de 7 a 11 Años

El instrumento fue creado para medir las habilidades sociales en niños y niñas de 7 a 11 años de edad. La inteligencia emocional, se define como "La habilidad para percibir, evaluar, comprender y expresar emociones, y la habilidad para regular estas emociones para que promuevan el crecimiento intelectual y emocional" (Ruiz, 2007).

El instrumento maneja una escala tipo Likert y cuenta con 42 ítems con opciones de respuestas de Nunca, Casi Nunca, A Veces, Casi Siempre y Siempre.

Este instrumento permite medir habilidades relacionadas a la Comunicación, a los sentimientos, al manejo de las agresiones, al manejo del estrés, habilidades relacionadas a los derechos y deberes y a las habilidades sociales en general.

En la siguiente tabla, se resumen los ítems de cada una de las áreas:

Tabla 1: Ítems de cada área

Tabla 15: Ítems para cada área del Test de Habilidades Sociales Para Niños de 7 a 11 Años

Áreas	ítems
Comunicación	Ítems del 1 al 10
Sentimientos	Ítems del 11 al 18
Agresión	Ítems del 19 al 28
Estrés	Ítems del 29 al 36
Derechos y Obligaciones	Ítems del 37 al 42

Autor: Universidad Tecnológica del Perú

Objetivo del instrumento: Evaluar las habilidades sociales de niños y niñas.

Indicador a medir: Habilidades Sociales.

Aplicación:

- Niños y niñas de 7 a 11 años.
- Modo de aplicación: de manera individual
- Se marca tu respuesta con una X según corresponda:

  N = Nunca

  CN = Casi Nunca

  AV = Algunas Veces

  CS = Casi Siempre

  S = Siempre

Calificación (ponderación de respuestas):

Para calificar el instrumento, se realiza la suma de los ítems de cada una de las dimensiones. Para el cálculo del nivel de las habilidades sociales, se suman todos los reactivos. La puntuación se determina según la respuesta otorgada, donde: Nunca = 0 Casi Nunca = 1 Algunas Veces = 2 Casi Siempre = 3 y Siempre = 4

Según el puntaje otorgado se puede clasificar en nivel Bajo, Promedio o Alto, como se muestra en la tabla de interpretación.

Tabla 16: Ponderación del Test de Habilidades Sociales Para Niños de 7 a 11 Años

Puntaje para las habilidades relacionadas a la Comunicación (ítems del 1 al 10)						
Muy Bajo	Bajo	Regular Bajo	Regular	Regular Alto	Alto	Muy Alto
0-6	7-13	14-20	21-26	27-31	32-36	37-40
Puntaje para las habilidades relacionadas a los Sentimientos (ítems del 11 al 18)						
Muy Bajo	Bajo	Regular Bajo	Regular	Regular Alto	Alto	Muy Alto
0-5	6-11	12-17	18-23	24-27	28-30	31-32
Puntaje para habilidades relacionadas con la Agresión (ítems del 19 al 28)						
Muy Bajo	Bajo	Regular Bajo	Regular	Regular Alto	Alto	Muy Alto
0-6	7-13	14-20	21-26	27-31	32-36	37-40
Puntaje para las habilidades relacionadas hacia el Manejo de Estrés (ítems del 29 al 36)						
Muy Bajo	Bajo	Regular Bajo	Regular	Regular Alto	Alto	Muy Alto
0-5	6-11	12-17	18-23	24-27	28-30	31-32
Puntaje relacionadas ha Derecho y Obligaciones (ítems del 37 al 42)						
Muy Bajo	Bajo	Regular Bajo	Regular	Regular Alto	Alto	Muy Alto
0-3	4-7	8-11	12-15	16-19	20-22	23-24
Puntaje general de habilidades sociales (ítems del 1 al 42)						
Muy Bajo	Bajo	Regular Bajo	Regular	Regular Alto	Alto	Muy Alto
0-42	43-85	86-100	101-115	116-128	129-149	150-168

Escala para la Evaluación de las Habilidades Sociales en Adolescentes.

El instrumento se creó para identificar Habilidades Sociales en adolescentes. Consta de 12 ítems, distribuidos en tres categorías: habilidades comunicativas o relacionales, asertividad y habilidades de resolución de conflictos. Para responder el instrumento, se maneja una escala tipo Likert entre 1 (Totalmente falsa) a 7 (Totalmente verdadera). En la siguiente tabla se describen estas habilidades y los ítems que la conforman (Oliva Delgado et al., 2011)

Tabla 17: Habilidades e ítems de la Escala para la Evaluación de las Habilidades Sociales en Adolescentes

Habilidades Sociales		
Categorías	Conceptos	Ítems
Habilidades comunicativas o relacionales.	Se refiere al grado en que las personas perciben que son hábiles o no para comunicarse y relacionarse con los demás.	1, 3, 5, 6, 8
Asertividad	Es la percepción que se tiene sobre la capacidad para expresar las ideas o pedir información de forma adecuada, sin ser agresivo.	2, 7, 11
Habilidades de resolución de conflictos	Se refiere a la capacidad percibida para resolver situaciones interpersonales conflictivas en las que se puede actuar para encontrar soluciones.	4, 9, 10, 12

Autor: Alfredo Oliva Delgado, Lucía Antolín Suárez, Miguel Ángel Pertegal Vega, Moisés Ríos Bermúdez, Águeda Parra Jiménez, Ángel Hernando Gómez, Mª del Carmen Reina Flores.

Objetivo del instrumento:

Evaluar la percepción de los adolescentes sobre sus propias Habilidades Sociales.

Aplicación:

- Este instrumento es una escala autocumplimentable que puede aplicarse tanto de forma individual como colectiva. El sujeto que completa el cuestionario debe responder indicando si los define en mayor o menor grado las expresiones recogidas en cada uno de los ítems. Deben situar sus respuestas en una escala que va de 1 (Totalmente falsa) a 7 (Totalmente verdadera). Es importante explicar a los sujetos que no deben elegir sólo las puntuaciones extremas de 1 y 7 (Holst, Galicia, Gómez & Degante, 2018).
- Aadolescentes de 12 a 17 años
- Se recomienda previamente identificar a las personas en alguna actividad de focalización. Posteriormente, se aplica el instrumento.
- La aplicación debe de realizarse por la persona encargada de psicología o la persona coordinadora del espacio público. Considerando la empatía que pueda hacer con cada uno de los adolescentes.

- Se requiere previamente la autorización del padre, madre o tutor.
- La aplicación es de manera individual o grupal.

Calificación (ponderación de respuestas):

Para su evaluación en primer lugar, deben invertirse las puntuaciones de los ítems incluidos en la subescala de habilidades comunicativas y relacionales (ítems 1, 3, 5, 6 y 8). Para ello, se tendrían que cambiar las puntuaciones de esta manera: (1 = 7), (2 = 6), (3 = 5), (4 =4), (5 = 3), (6 = 2) y (7 = 1). Por otro lado, deben sumarse las puntuaciones asignadas a los ítems que componen cada una de las escalas o categorías (Holst, Galicia, Gómez & Degante, 2018).

A continuación, se presenta una tabla con la agrupación de los ítems por categoría y las puntuaciones mínimas y máximas que pueden obtenerse:

Tabla 18: Ponderación de la Escala para la Evaluación de las Habilidades Sociales en Adolescentes

Categorías	Suma de Ítems	Puntaje de Ítems	
		Mínimo	Máximo
Habilidades comunicativas y relacionales	ítem1 + ítem3 + ítem5 + ítem6 + ítem8	5	35
Asertividad	ítem2 + ítem 7 + ítem11	3	21
Habilidades de resolución de conflictos	ítem 4 + ítem9 + ítem 10 + ítem12	4	28

Escala de habilidades sociales (HH SS)

Esta escala fue diseñada por Arnold Goldstein y su equipo de colaboradores todos ellos especialistas en ciencias de la conducta, los cales seleccionaron 50 ítems, a partir de una relación de habilidades básicas que comprendía la descripción de seis tipos de habilidades: Habilidades Sociales Básicas, Habilidades sociales avanzadas, Habilidades relacionadas con los sentimientos, Habilidades alternativas a la agresión, Habilidades para hacer frente al estrés y Habilidades de planificación.

Para los fines del proyecto de Espacios de Paz se realizó una adaptación del instrumento original, tomando en cuenta sólo las dimensiones de Habilidades sociales, Habilidades

sociales avanzadas y Habilidades alternativas a la agresión teniendo como resultado un total de 23 ítems dividido en tres grupos.

GRUPO I. Primeras habilidades sociales.

1. Escuchar.
2. Iniciar una conversación.
3. Mantener una conversación.
4. Formular una pregunta.
5. Dar las gracias.
6. Presentarse.
7. Presentar a otras personas.
8. Hacer un cumplido.

GRUPO II. Habilidades sociales avanzadas.

9. Pedir ayuda.
10. Participar.
11. Dar instrucciones.
12. Seguir instrucciones.
13. Disculparse.
14. Convencer a los demás.

GRUPO III. Habilidades alternativas a la agresión.

15. Pedir permiso.
16. Compartir algo.
17. Ayudar a los demás.
18. Negociar.
19. Empezar el autocontrol.
20. Defender los propios derechos.
21. Responder a las bromas.
22. Evitar los problemas con los demás.
23. No entrar en peleas.

Los ítems que conforman a cada uno de los grupos se muestran a continuación.

Tabla 19: Ítems por grupo de la Escala de habilidades sociales (HH SS)

Dimensión	Ítems
Grupo I. Primeras habilidades sociales.	1 al 8
Grupo II. Habilidades sociales avanzadas.	9 al 14
Grupo III. Habilidades alternativas a la agresión	15 al 23

La calificación es un procedimiento simple y directo que se va facilitado por la estimación que hace el sujeto de su grado competente o deficiente en que usa las habilidades sociales comprendidas en la lista de Chequeo, el cual está indicando un valor cuantitativo. La puntuación máxima a obtener en un ítem es 5 y el valor mínimo es 1.

Es posible obtener los siguientes puntajes de medidas del uso competente o deficiente de las habilidades sociales al usar la escala:

1. El puntaje obtenido en el ítem, el cual va de 1 a 5 nos permite identificar en qué medida el sujeto es competente o deficiente en el empleo de una habilidad social, así como el tipo de situación en la que lo es. Las puntuaciones 1 y 2 indican, en general, un déficit en la habilidad.
2. El puntaje por áreas, el cual indica las deficiencias o logros del sujeto en un área específica se obtiene sumando los puntajes obtenidos en los ítems comprendidos en cada área del instrumento y comparándolo con los baremos correspondientes.
3. El puntaje total, que varía en función al número de ítems que responde el sujeto en cada valor de 1 a 5, es como mínimo 23 y como máximo de 115 puntos. Este tipo de puntaje nos sirve como indicador objetivo del éxito o progreso del programa de tratamiento conductual, al aplicarse la prueba a manera de re-test luego del tratamiento.

Autor: A. Goldstein & col. 1978

Objetivo del instrumento: Evaluar las Habilidades Sociales

Indicador a medir: Habilidades Sociales.

Aplicación:

- Adultos (no se especifica edad).
- Puede ser auto aplicación.
- Para cada ítem, la persona debe responder según su situación y conforme a una escala tipo Likert.

Calificación (ponderación de respuestas):

La respuesta a cada ítem se realiza en una escala tipo Likert, puntuando desde

1. = Cuando es Nunca. (Nunca usa esa habilidad)
2. = Cuando es Muy Pocas Veces (Rara vez)
3. = Cuando es Alguna Vez
4. = Cuando es A Menudo
5. = Cuando es Siempre o Casi Siempre

Limitaciones

- La encuesta requiere ser validada con la población del estudio.

V.7 Respaldo de la intervención en base a evidencia y/o con otras experiencias.

Existen otras experiencias similares, que logran conocer que el tipo de trabajo que se realiza genera un cambio positivo. En la siguiente tabla se muestran algunas experiencias de éxito similares.

Tabla 20: Intervenciones con experiencias similares

Nombre del proyecto	Descripción	Similitudes al proyecto 1 2 3 por mí y mi comunidad
Fundación Fe y Alegría Colombia	Ser un actor de construcción de paz y ciudadanía, que contribuye a la movilidad social, la equidad y la vida digna para las personas en condiciones de vulnerabilidad, pobreza y exclusión. Para lograr este propósito, Fe y Alegría trabaja por mejorar la educación pública y por generar y potenciar capacidades en los niños, niñas, adolescentes y personas adultas para que sean agentes de cambio de sus propias vidas y de sus entornos.	• Potenciar capacidades en niñas, niños, adolescentes y personas adultas por medio de la educación artística y deportiva. • Trabajo de intervención comunitaria, focalizados a barrios marginados. • Líneas de trabajo; danza, pintura, deportes y formación de lideres comunitarios.
Fundación mí parque	Se busca mejorar la calidad de vida de quienes más lo necesitan, a través de procesos participativos de diseño, construcción y activación de áreas verdes.	• Apropiación y mejora del espacio público. • Intervención comunitaria en comunidades vulnerables. • Vinculación entre comunidad, iniciativa privada y gobierno para la mejora de los servicios públicos.
Fundación Hogares	Institución de Asistencia Privada que promueve la participación y compromiso social para construir comunidades capaces de resolver sus necesidades y mejorar el lugar en el que viven implementando programas de desarrollo comunitario en las 32 entidades federativas de México.	• Promueven la participación comunitaria y la participación ciudadana para mejorar la calidad de vida. • Se busca el desarrollo comunitario y urbano de los espacios de intervención • Se utiliza el arte y el deporte como herramientas para la cohesión social.
Red de Cohesión y Participación Social 1 2 3 por mí y mi comunidad.	Programa de gestión, recuperación y apropiación del espacio público en la ciudad de Chihuahua. La intervención consiste en crear redes sociales (comités de vecinos) para la implementación de diagnósticos participativos, construcción, rehabilitación y uso comunitario de espacios públicos y el fomento de la participación ciudadana, dirigida a la prevención de conductas antisociales y a la promoción de una cultura de paz.	• se desarrollan procesos de intervención comunitaria en comunidades vulnerables. • Se construye la vinculación entre comunidad y gobierno para la solución de problemáticas comunitarias. • Se busca la apropiación del espacio público mediante actividades deportivas, culturales y artísticas.

V.8 Procesos de seguimiento.

Durante el proceso de intervención, es importante que los usuarios focalizados asistan a las actividades programadas y puedan concluir el proceso. Por lo que se brindará un seguimiento, para el cual hay que considerar lo siguiente:

1. En caso de que alguno de los usuarios focalizados se ausentara de las actividades de talleres o de los procesos individuales, se realizará el seguimiento necesario para definir el motivo de esta ausencia.
2. En conjunto con la coordinadora del espacio público, el o la psicóloga, realizarán una evaluación del caso para decidir cuáles son las acciones necesarias y adecuadas, tomando en cuenta el riesgo que estás puedan presentar, lo que puede incluir acudir al domicilio de la persona focalizada, realizar llamadas telefónicas, enviar mensajes de texto o WhatsApp, etc. Está actividad será registrada en la bitácora de seguimiento.
3. Durante el proceso de seguimiento, es importante lograr que la persona beneficiada retome las actividades a las cuales se ausento. Por lo que se recomienda abordar los beneficios que ha traído el proceso.
4. En caso de que las persona decida no continuar con el proceso, hay que indagar en los motivos que tuvo para ausentarse, y por qué ya no dese continuar. Con esa información, se realizará un formato de baja del usuario, en donde se plasme la finalización de su proceso terapéutico de forma voluntaria y por decisión propia.
5. Al no haber respuesta por ninguno de los medios anteriormente mencionados, de igual forma se llenará un formato de baja del usuario para justificar la finalización del proceso terapéutico y la falta de respuesta.

V.9 Mejores prácticas identificadas

Las buenas prácticas identificadas en el desarrollo del proyecto fueron las siguientes:

- El proyecto cuenta con un personal preparado, funcional y comprometido con el proyecto.
- Se cuenta con alianza importante con el ICATECH Chihuahua para el cumplimiento de objetivos del proyecto.
- Modelo de actuación exitoso para el cumplimiento de metas y objetivos.
- Se cuenta con experiencia de la organización para el desarrollo de proyectos sociales.

- La evaluación del proyecto conto con pocas observaciones sobre la estructura del mismo.
- Es visible la fuerza del proyecto en campo.
- Cobertura en varias colonias.
- Las personas beneficiarias se comprometen con el proyecto.
- Existen funciones establecidas para cada persona del equipo.
- Cuentan con un buen proceso de sistematización.

V.10 Medición de calidad de la implementación / Satisfacción de los beneficiarios.

Para conocer la satisfacción de las personas beneficiaras del proyecto, se diseñó una encuesta, la cual permite conocer la satisfacción en cinco rubros: actividades deportivas, actividades culturales, actividades de oficio, actividades de participación comunitaria, la coordinación del proyecto y la satisfacción general del proyecto. Cada una de estas secciones conformó un indicador, a cada uno de ellos se calculó el Alfa de Cronbach para establecer su confiabilidad. En general, los indicadores presentan una confiabilidad buena, ya que todos cuentan un Alfa de Cronbach mayor a .70. En la siguiente tabla, se muestra la confiabilidad de cada indicador, así como las preguntas para cada uno de ellos.

Tabla 21: Confiabilidad de los indicadores de la encuesta de satisfacción

Indicador	Alfa de Cronbach	Preguntas que conforman el indicador.
Satisfacción de Actividades Deportivas	.748	7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15,16
Satisfacción de Actividades Culturales	.741	17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26
Satisfacción de Talleres de Oficios	.799	27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36
Satisfacción de Actividades de Participación Comunitaria	.762	45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53
Satisfacción de la Coordinación del Espacio Público	.741	37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de satisfacción

Autor: Cohesiona

Objetivo del instrumento:

Instrumento de satisfacción de los usuarios con el proyecto.

Indicador a medir: Actividades deportivas, culturales, de oficios, participación comunitaria y coordinación del proyecto.

Aplicación:

- Niños, niñas, adolescentes, jóvenes y adultos.
- Se marca tu respuesta con una X según corresponda:
    - Nada
    - Poco
    - Medianamente
    - Suficiente
    - Mucho

Calificación (ponderación de respuestas):

Cada pregunta se puntúa del 1 al 5, donde: 1 es nada, 2 es poco, 3 medianamente, 4 suficiente y 5 mucho. En las siguientes tablas se puede consultar la interpretación.

Tabla 22: Rangos y valores de los indicadores de la encuesta de satisfacción (primera parte)

Indicador	Puntaje Máximo	Rangos	Valores
Satisfacción de Actividades Deportivas	50	1-10	Muy baja
		11-20	Baja
		21-30	Media
		31-40	Alta
		41-50	Muy alta
Satisfacción de Actividades Culturales	50	1-10	Muy baja
		11-20	Baja
		21-30	Media
		31-40	Alta
		41-50	Muy alta

Tabla 23: Rangos y valores de los indicadores de la encuesta de satisfacción (segunda parte)

Indicador	Puntaje Máximo	Rangos	Valores
Satisfacción de Talleres de Oficios	50	1-10	Muy baja
		11-20	Baja
		21-30	Media
		31-40	Alta
		41-50	Muy alta
Satisfacción de Actividades de Participación Comunitaria	45	1-9	Muy baja
		10-18	Baja
		19-27	Media
		28-36	Alta
		37-45	Muy alta
Satisfacción de la Coordinación del Espacio Público	40	1-8	Muy baja
		9-16	Baja
		17-25	Media
		26-33	Alta
		34-40	Muy alta
Proyecto Espacios de Paz	15	1-5 6-10 11-15	Bajo Medio Alto

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de satisfacción

V.11 Cuadro resumen de las observaciones subsanadas.

Tabla 24: Tabla de observaciones subsanadas

Apartado	Recomendaciones	Cambios Realizados
Diagnóstico	No se encontró una relación entre el árbol de problemas del proyecto y el diagnóstico participativo que se realiza en la comunidad.	• Se realizó un nuevo árbol de problemas y objetivos. • Se identificaron instrumentos para la focalización de los usuarios del proyecto.
	No se cuenta con información robusta sobre la problemática atender la "baja cohesión comunitaria"	• Se modifico el problema atender por parte del proyecto y se consultó bibliografía relacionada a los riesgos sociales he individuales en NNA y Mujeres adultas.
Respaldo teórico	No se proporcionaron documentos referentes a intervenciones similares a nivel nacional o internacional, sin embargo, es aplicada por la	• Se recabo información referente a intervenciones similares al

	implementadora la metodología CTEP de la cual, no se proporcionaron documentos que avale el éxito de esta metodología en la intervención social.	nuevo proyecto y sus objetivos de intervención.
	El proyecto de intervención está dirigido a la prevención primaria es decir las actividades y acciones del proyecto son dirigidas a la comunidad en general.	• El proyecto fue modificado y enfocado a procesos de focalización de los usuarios que presentan factores de riesgos individuales y comunitarios para cambiar de prevención primaria a secundaria.
Planeación	El proyecto cuenta con una matriz de marco lógico, sin embargo, está dirigida a la prevención primaria.	• Fue necesario remplazar la matriz de marco lógico modificando los objetivos, indicadores, metas, materiales probatorios para que el proyecto se enfocara a la prevención secundaria.
	"La intervención cuenta con un sistema de monitoreo de indicadores que analiza cada uno de los indicadores de la matriz de marco lógico, su implementación y sus áreas de oportunidad". Sin embargo, estos instrumentos están dirigidos a la prevención primaria.	• Se realizó una búsqueda de instrumentos que sirvieran al proyecto en la medición de los indicadores y el impacto desarrollado en sus usuarios en base a la focalización realizada.
Recomendaciones	Elaborar manuales operativos.	• Se realizo un manual operativo del nuevo proyecto de intervención.
	Elaboración de manuales de flujo por actividad del proyecto	• Se elaboraron los diagramas de flujo de Actividades Culturales, Actividades Deportivas, Focalización de Usuarios NNA, Focalización de Mujeres, Actividades de reducción de Riesgos Sociales y Comunitarios, Atención Psicoterapéutica y Diagrama de Flujo General
	Elaboración de un plan de comunicación	• Se realizo un plan de comunicación para comunicar a los usuarios y a la comunidad los eventos y logros más relevantes del proyecto.

V.12 Lecciones aprendidas

- Identificación de los tres niveles de prevención: primaria, secundaria y terciaria por el equipo operativo y el equipo encargado del diseño del proyecto.
- Comprensión de los factores de riesgo individuales, sociales y comunitarios.

- Identificación de instrumentos para la focalización de los usuarios del proyecto.
- Conocimiento para la redacción de objetivos, indicadores y metas del proyecto.
- Relación entre el árbol de problemas y el diagnostico para la focalización de usuarios que se realizara en campo.
- Se trabaja en equipo para el logro de objetivos.
- Diseño y elaboración de diagramas de flujo.

V.13 Recomendaciones

- Es necesario contratar a más personal de psicología para la implementación del proyecto.
- Identificar espacios para el desarrollo de las sesiones terapéuticas
- Identificar organizaciones civiles y dependencias gubernamentales aliadas para la canalización de usuarios que el proyecto no pueda atender.
- Contar con asesoría jurídica al servicio de las personas beneficiarias del proyecto, para poder canalizar casos que requieran denuncias.
- Conformar alianzas con centros educativos de nivel primaria, secundaria y preparatoria para la canalización de personas beneficiarias del proyecto y reducir su situación de vulnerabilidad y riesgo.

Priorización de aspecto susceptibles de mejora del proyecto.

- Crear base de datos la cual especifique el nivel de riesgo de los usuarios y cualquier miembro del equipo operativo del proyecto sepa las necesidades de la persona beneficiaria.
- Crear expedientes de seguimiento estricto y puntual a los usuarios focalizados, tomando en cuenta que de estos beneficiarios dependerá el proyecto.
- Establecer protocolos de seguridad para el equipo de intervención.
- Establecer protocolo de trato a los usuarios focalizados, buscando la no revictimización en el proceso del proyecto.
- Realizar una estrategia clara de seguimiento a beneficiarios una vez terminada la implementación del proyecto.

VI. Anexos

VI.1 Formato Descripción general del proyecto

El Espacios de Paz año 2, es un proyecto de prevención situacional de la violencia y sus acciones están orientadas a la prevención a nivel primaria. El proyecto se implementa en cuatro espacios públicos que se localizan en colonias con: Martin López, Hidalgo, Alfredo Chávez y Ramón Reyes. Su implementación es del 01 de septiembre de 2022 al 31 de agosto de 2023.

El problema que busca atender el proyecto es Baja cohesión comunitaria en las colonias Alfredo Chávez, Martín López, Hidalgo, Ramón Reyes, la cual es causada por la falta de apropiación de espacios públicos y/o comunes, Falta de participación y los espacios públicos inseguros.

Los objetivos del proyecto son:

Objetivo general: Fortalecer la cohesión comunitaria entre las personas habitantes de las colonias Alfredo Chávez, Hidalgo, Ramón Reyes y Martín López, con la finalidad de generar espacios públicos seguros.

Objetivos específicos:

1. Fomentar acciones para la apropiación del espacio público entre las personas beneficiarias del proyecto.
2. Fortalecer mecanismos de participación ciudadana a través de procesos pedagógicos, con las personas beneficiarias del proyecto.
3. Promover la seguridad ciudadana en los espacios públicos, con base a las necesidades de las personas beneficiarias del proyecto.

Los indicadores del proyecto son:
OG: Número de habitantes que incrementan en al menos 1 nivel su cohesión comunitaria

OE1: Número de habitantes que incrementan en al menos 1 nivel su sentido de apropiación al espacio público.

OE2: Número de personas que aumentan en al menos 1 nivel su participación en la solución de problemas de su comunidad

OE3:

Número de participantes del proyecto que aumenta al menos en 1 nivel de satisfacción en relación del espacio público.

Número de habitantes que aumentan al menos 1 nivel en su percepción de seguridad en el espacio público.

Inversión total: 2,597,161.60

VI.2 Formato Estrategia de captación de beneficiarios (as)

El equipo interventor define los polígonos de actuación y la población objetivo del proyecto en base a la elaboración de un diagnóstico de gabinete, en esta investigación se consultan datos sociodemográficos del INEGI y datos estadísticos del Observatorio Ciudadano de Prevención, seguridad y Justicia. Para proceder a la selección del espacio público a intervenir en base a los AGEB'S con grados de marginación medio, alto y muy alto esta base incluye a jóvenes en factores de riesgo. Esta estrategia permite la ubicación geográfica de los beneficiarios y definir mediante un radio de 400 metros al espacio público los polígonos de intervención del proyecto.

Definidos los polígonos a intervenir se realiza la estrategia de captación de beneficiario la cual consiste en desarrollar trabajo de campo en un radio de 400 metros al espacio público a intervenir el trabajo inicia con el desarrollo de una planeación y un cronograma de actividades, para después proceder al primer contacto el cual consiste en convocar mediante perifoneo y volanteo a una reunión informativa sobre las actividades ofertadas por el proyecto, en esta reunión dan inicio las inscripciones para las actividades del proyecto.

VI.3 Formato Ficha técnica

Nombre del proyecto: Espacios de Paz año 2

Implementadora: 1,2,3 por mí y parque Sacramento A.C.

Período de implementación: del 01 de septiembre de 2022 al 31 de agosto de 2023.

Fecha de revisión: 13 enero 2023

Nivel	Resumen Narrativo	Área de mejora o sugerencia[18]
Objetivo de desarrollo/Fin	**Contribuir a disminuir los delitos de oportunidad y faltas administrativas en el polígono intervenido.**	Sin recomendación
Objetivo general/propósito	Fortalecer la cohesión comunitaria entre las personas habitantes de las colonias Alfredo Chávez, Hidalgo, Ramón Reyes y Martín López, con la finalidad de generar espacios públicos seguros.	Sin recomendación
Objetivo específico 1	Fomentar acciones para la apropiación del espacio público entre las personas beneficiarias del proyecto.	El objetivo se encuentra redactado conforme a los criterios solicitados por FICOSEC. Sin embargo, se recomienda especificar qué tipo de acciones (de convivencia, restauración, activación social).
Actividades 1	Actividad 1: Talleres "1,2,3 por Mí y por Mi Parque"	Sin recomendación
	Actividad 2: Eventos de convivencia comunitaria	Sin recomendación
	Actividad 3: Jornadas de limpieza en los espacios públicos	Sin recomendación
	Actividad 4: Actividades Culturales	Sin recomendación
	Actividad 5: Actividades Deportivas	Sin recomendación

[18] En las secciones en donde no existen las recomendaciones de salto de prevención primaria a secundaria, se debe a que, en esta etapa del proceso, no se habían realizado el cambio de políticas FICOSEC 2023.

Objetivo específico 2	**Fortalecer mecanismos de participación ciudadana a través de procesos pedagógicos, con las personas beneficiarias del proyecto.**	Sin recomendación
Actividades 2	Actividad 1: Talleres de mecanismos de participación ciudadana	Sin recomendación
	Actividad 2: Asesorías y acompañamiento a las gestiones	Sin recomendación
	Actividad 3: Talleres de organización vecinal, dirigidos a adultos	Sin recomendación
	Actividad 4: Talleres de organización vecinal, dirigido a Niños, Niñas y Adolescentes	Sin recomendación
	Actividad 5: Taller de Redes Autogestoras	Sin recomendación
Objetivo específico 3	**Promover la seguridad ciudadana en los espacios públicos, con base a las necesidades de las personas beneficiarias del proyecto.**	Se recomienda modificar el objetivo, para que este alineado a los dos indicadores. Promover la seguridad ciudadana y la satisfacción del espacio público, por medio de su mejoramiento con base a las necesidades de las personas beneficiarias del proyecto.
Actividades 3	Actividad 1: Inventario del espacio público	Sin recomendación
	Actividad 2: Seguimiento al Plan de trabajo	Se recomienda especificar cual plan de trabajo (el del proyecto, el plan de trabajo construido por la comunidad, de las redes autogestoras, etc.) Además, se sugiere integrar la actividad relacionada a la creación de dicho plan de trabajo.
	Actividad 3: Talleres de Mejora del Mobiliario Urbano	Sin recomendación
	Actividad 4: Eventos de inauguración de obras comunitarias	Sin recomendación
	Actividad 5: Ferias de la Prevención social de la violencia año 2	Sin recomendación

VI.4 Formato Análisis de indicadores

Nombre del proyecto: Espacios de Paz año 2

Implementadora: 1,2,3 por mí y parque Sacramento A.C.

Período de implementación: del 01 de septiembre de 2022 al 31 de agosto de 2023.

Fecha de revisión: 13 enero 2023

Nivel	Nombre del Indicador	Fórmula	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Producto definido
Objetivo general	Número de habitantes que incrementan en al menos 1 nivel su cohesión comunitaria.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	Si	Si
Objetivo específico 1	Número de habitantes que incrementan en al menos 1 nivel su sentido de apropiación al espacio público.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
Actividades 1	Número de talleres "1,2,3 por Mi y por Mi Parque" impartidos	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de Eventos de convivencia comunitaria realizados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de Jornadas de limpieza realizadas en los espacios públicos	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de Actividades culturales realizadas en los espacios públicos	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de Actividades deportivas realizadas en los espacios públicos	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
Objetivo específico 2	Número de personas que aumentan en al menos 1 nivel su participación en la solución de problemas de su comunidad	Si	Si	Si	Si	Si	No	SI	Si	Si	SI	Si
Actividades 2	Número de talleres de mecanismos de participación ciudadana realizados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número asesorías y acompañamientos en procesos de gestión realizados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de talleres de organización vecinal, dirigidos a adultos	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número talleres de organización vecinal, dirigido a NNA	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de Redes autogestoras conformadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si

Nivel	Nombre del Indicador	Fórmula	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Producto definido
Objetivo específico 3	Número de participantes del proyecto que aumenta al menos en 1 nivel de satisfacción en relación del espacio público.	Si	Si	Si	Si	Si	No	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de habitantes que aumentan al menos 1 nivel en su percepción de seguridad en el espacio público.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
Actividades 3	Número de inventarios del espacio público realizados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de Plan de trabajo comunitario a los que se les da seguimiento	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de talleres de mejora de mobiliario urbano realizados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de eventos de inauguración de obras comunitarias realizadas por las y los participantes del taller de mejoras de mobiliario urbano	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si
	Número de Ferias de la Prevención social de la violencia año 2 realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	Si	SI	Si

Propuesta de mejora:

El indicador Participación Comunitaria no es adecuado, ya que el objetivo específico 2, busca fortalecer los mecanismos de participación ciudadana. Por lo tanto, el indicador debe de ser participación ciudadana. Además, el instrumento utilizado es sobre conocimiento en mecanismos de participación ciudadana.
El indicador Nivel de Satisfacción del espacio público no es adecuado, ya que no está alineado a los objetivos específicos, pero si esta alineado a las actividades. Por lo tanto, se recomienda modificar el objetivo específico, conforme se mencionó en el formato 3.
Los indicadores del OE1. OE2 y OE3, tienen una periodicidad de medición trimestral. Sin embargo, se recomienda incrementar la periodicidad a seis meses o anual. Esto debido a que en tan corto tiempo es difícil poder medir cambio, se requiere un esfuerzo operativo adicional al de la carga de trabajo actual y porque puede resultar cansado para las personas beneficiadas estar llenando encuestas largas varias veces.

VI.5 Formato 5. “Análisis de metas del proyecto”

Nombre del proyecto: Espacios de Paz año 2

Implementadora: 1,2,3 por mí y parque Sacramento A.C.

Período de implementación: del 01 de septiembre de 2022 al 31 de agosto de 2023.

Fecha de revisión: 13 enero 2022

Nivel de objetivo	Nombre delindicador	Meta	Unidad de medida	Factible de alcanzar	Impulsa el desempeño	Justificación	Propuesta demejora de la meta
Objetivo General **Fortalecer la cohesión comunitaria entre las personas hab. De las col. AF,Hi, RR, y ML, con la finalidad de generar espacios públicos seguros.**	Número de habitantes que incrementan en al menos 1 nivel su cohesión comunitaria.	132	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Objetivo Especifico 1 **Fomentar acciones para la apropiación del espacio público entre las personas beneficiarias del proyecto.**	Número de habitantes que incrementan en al menos 1 nivel su sentido de apropiación al espacio público.	92	Numérica	Si	No	El cumplimiento de la meta es factible. Pero es muy baja.	Se recomienda incrementar la meta, ya que son las actividades donde asiste una mayor cantidad de personas.
Actividad 1: Talleres "1,2,3 por Mí y por Mi Parque"	Número de talleres "1,2,3 por Mi y por Mi Parque" impartidos	16	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 2: Eventos de convivencia comunitaria	Número de Eventos de convivencia comunitaria realizados	8	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 3: Jornadas de limpieza en los espacios públicos	Número de Jornadas de limpieza realizadas en los espacios públicos	24	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 4: Actividades Culturales	Número de Actividades culturales realizadas en los espacios públicos	96	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 5: Actividades Deportivas	Número de Actividades deportivas realizadas en los espacios públicos	48	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Objetivo Especifico 2 **Fortalecer mecanismos de participación ciudadana a través de procesos pedagógicos, con las personas beneficiarias del proyecto**.	Número de personas que aumentan en al menos 1 nivel su participación en la solución de problemas de su comunidad	20	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 1: Talleres de mecanismos de participación ciudadana	Número de talleres de mecanismos de participación ciudadana realizados	4	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 2: Asesorías y acompañamiento a las gestiones	Número asesorías y acompañamientos en procesos de gestión realizados	48	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 3: Talleres de organización vecinal, dirigidos a adultos	Número de talleres de organización vecinal, dirigidos a adultos	4	Numérica	No	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 4: Talleres de organización vecinal, dirigido a Niños, Niñas y Adolescentes	Número talleres de organización vecinal, dirigido a NNA	4	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 5: Taller de Redes Autogestoras	Número de Redes autogestoras conformadas	4	Numérica	Si	Si	La meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación

Nivel de objetivo	Nombre delindicador	Meta	Unidad de medida	Factible de alcanzar	Impulsa el desempeño	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Objetivo 3 **Promover la seguridad ciudadana en los espacios públicos, con base a las necesidades de las personas beneficiarias del proyecto.**	Número de participantes del proyecto que aumenta al menos en 1 nivel de satisfacción en relación del espacio público.	20	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
	Número de habitantes que aumentan al menos 1 nivel en su percepción de seguridad en el espacio público.	20	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 1: Inventario del espacio público	Número de inventarios del espacio público realizados	4	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 2: Seguimiento al Plan de trabajo	Número de Plan de trabajo comunitario a los que se les da seguimiento	4	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 3: Talleres de Mejora del Mobiliario Urbano	Número de talleres de mejora de mobiliario urbano realizados	4	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 4: Eventos de inauguración de obras comunitarias	Número de eventos de inauguración de obras comunitarias realizadas por las y los participantes del taller de mejoras de mobiliario urbano	4	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación
Actividad 5: Ferias de la Prevención social de la violencia año 2	Número de Ferias de la Prevención social de la violencia año 2 realizadas	1	Numérica	Si	Si	El cumplimiento de la meta es factible e impulsa el desempeño	Sin recomendación

VI.6 Formato Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Tabla 25: Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Diseño	El proyecto identifica el problema a atender.	1	Sin recomendación
	Se identifican causas y consecuencias del problema.	2	Sin recomendación
Debilidad o Amenaza			
Diseño	No se define a la población que tiene el problema	1	Integrar a la población en la redacción del problema
Fortaleza y Oportunidad			
Planeación, Seguimiento y Evaluación	Cuenta con una planeación sólida y con formatos para documentarla.	10	Sin recomendación
	El proyecto recolecta información de usuarios y actividades a las que asisten. Esta información se sistematiza como parte del monitoreo.	11	Sin recomendación
	Cuenta con una encuesta de satisfacción que permite monitorear su desempeño	12	Se recomienda generar otro medio para monitorear el desempeño a corto y mediano plazo, para poder generar algún cambio, en caso de requerirse.
Debilidad o Amenaza			
Planeación, Seguimiento y Evaluación	La asociación no cuenta con un plan estratégico.	9	Generar un plan estratégico de la asociación

Tabla 26: Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones (Continuación)

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación[19]
Fortaleza y Oportunidad			
Cobertura y Focalización	El proyecto cuenta con una estrategia de cobertura, en la que define a la población meta.	13	Sin recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Operación	Cuenta con un diagrama de flujo para la operatividad en general	16	Sin recomendación
	Se cuenta con un monitoreo claro del avance de actividades.	22	Sin recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Percepción de la población atendida	Cuentan con una encuesta de satisfacción diseñada con iconografía, para que los niños y niñas puedan comprenderla.	23	Sin recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Medición de resultados	Se cuenta con una evaluación externa, en la cual todos indicadores mostraron resultados positivos.	25	Sin recomendación
	La encuesta de evaluación responde a los indicadores del proyecto	26	Sin recomendación
Debilidad o Amenaza			
Medición de resultados	No se ha concluido la sistematización de los resultados de la evaluación interna, solo se cuenta con bases de datos.	26	Generar informe con los resultados de la evaluación.
	El instrumento para los objetivos específicos dos y tres, no son los adecuados.	24	Retomar encuestas de evaluación externa, que sean las que son acorde a los indicadores planteados.

Fuente: Elaboración propia con datos de análisis de consistencia

[19] En las secciones en donde no existen las recomendaciones de salto de prevención primaria a secundaria, se debe a que, en esta etapa del proceso, no se habían realizado el cambio de políticas FICOSEC 2023.

VI.7 Matriz de marco lógico.

El archivo se encuentra disponible en la siguiente liga:

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1FuWCmkSGzANB60IaxoCvh9KbHrBTxcFa/edit?usp=drive_link&ouid=110454670006355121240&rtpof=true&sd=true

VI.8 Diagramas de Flujo

Los archivos se encuentran disponible en la siguiente liga:

https://drive.google.com/drive/folders/1CleWrqXm2o9ISK_8vRfYIsa3NPr9DRv-?usp=drive_link

VI.9 Encuestas de satisfacción y su nota metodológica.

Los archivos se encuentran disponible en la siguiente liga:

https://docs.google.com/document/d/1GXV6VZUKIF3dbCQISTWJzU-nSWg3aM_n/edit?usp=drive_link&ouid=110454670006355121240&rtpof=true&sd=true

VI.10 Manual Operativo

El archivo se encuentra disponible en la siguiente liga:

https://docs.google.com/document/d/1Dx78ofcGEOJf4zKjAJlSUj-7ZTwFFmuX/edit?usp=drive_link&ouid=110454670006355121240&rtpof=true&sd=true

VI.11 Instrumentos de evaluación

Los archivos se encuentran disponible en la siguiente liga:

https://drive.google.com/drive/folders/1CnqwFrm9QqAy7DkZO-u-lduQ4_epV9e8?usp=drive_link

VI.12 Formato de Plan de Comunicación.

El archivo se encuentra disponible en la siguiente liga.

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1EgJ_1jw1rwy-uB-uq_h8q6nNz29vjQaf/edit?usp=drive_link&ouid=110454670006355121240&rtpof=true&sd=true

VI.13 Plan de Comunicación

El archivo se encuentra disponible en la siguiente liga.

https://docs.google.com/document/d/13Xc51VzY5DAHg3YkeQCeMDP6pfzc94rr/edit?usp=drive_link&ouid=110454670006355121240&rtpof=true&sd=true