

Informe final

Levantamiento de Línea Base del proyecto:

Construcción de un modelo de atención temprana en salud mental y bienestar integral para cadetes, policías y sus familias, con enfoque de derechos humanos

Implementadoras: Instituto para la Seguridad y la Democracia, A.C.

Consultora: Cohesiona Consultoría Social, S.C.

Consultores:

**Tania Melanie Reyes Sánchez
Aurora Teresa Acosta Navarrete
Dennise Neria González**

Equipo Insyde, A.C.

**Luz Mónica Acevedo Robles
Zarina Teresa Santos**

Equipo de aplicaciones:

**Laila Saraí Ávila Herrera
Rossana Méndez Salcido
Britzi Giovanna Domínguez Félix
Lilia Mireya Lara Muñoz
Janeth Hernández Piñón
Laura Sarahí Medina Sánchez**

Contenido

I. Introducción.....	9
II. Metodología.	11
II.1 Diseño.....	12
II.2 Aplicación.....	13
II.3 Procesamiento de datos.....	15
II.4 Análisis de los resultados.....	15
III. Caracterización del ámbito del proyecto.	17
III.1 Descripción general y características del proyecto.	17
III.2 Descripción de los objetivos del proyecto.	23
III.2.1 Análisis de los asistentes de proyecto y mecanismos de captación y elección.	24
III.2.2 Población potencial y población objetivo.....	24
III.2.3 Mecanismos de captación para el levantamiento de línea base:	26
III.2.4 Análisis de proceso de transición de asistente a beneficiario.	27
III.2.5 Cobertura prevista y mecanismos de focalización.	27
IV. Operación del levantamiento de línea base.....	28
IV.1 Operación del proyecto.....	28
IV.2 Resultados de los indicadores.	33
IV.2.1 Problemas Familiares.	33
IV.2.2 Problemas con la Pareja.....	45
IV.2.3 Escala de estereotipos y violencia de género.	50
IV.2.4 Ansiedad.....	63
IV.2.5 Depresión	67
IV.2.6 Burnout	70
IV.2.7 Agresión.....	83
IV.2.8 Adicciones	103
IV.2.9 Comparación de Resultados.....	114
IV.3 Factores de riesgo no controlables y que afectan el impacto.	118
IV.4 Hallazgos y recomendaciones del levantamiento del instrumento.....	120

IV.4.1 Hallazgos levantamiento PRE	120
IV.4.2 Hallazgos finales del levantamiento.....	123
IV.4.2 Consideraciones	126
V. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.	127
V.1 Fortalezas	127
V.2 Oportunidades	128
V.3 Debilidades	128
V.4 Amenazas.....	129
VI. Conclusiones.	129
VII. ANEXOS.....	130
VII.7.1 Adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO): Subescalas de Conflicto y Hostilidad.	130
VII.7.2 Escala de problemas de pareja	135
VII.7.3 Escala de estereotipos y violencia de género.....	139
VII.7.4 Inventario de Ansiedad de Beck	145
VII.7.5 Inventario de Depresión de Beck (BDI).....	147
VII.7.6 Inventario de Burnout de Maslach versión para profesionales de servicios humanos.	148
VII.7.7 Cuestionario de Agresión de Buss y Perry	152
VII.7.8 Prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST)	154
VIII. Bibliografía.....	162
IX. Anexos.....	164
Nota metodológica: Batería de pruebas para medir las condiciones de salud mental de policías municipales y cadetes.....	164
Adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO): Subescalas de Conflicto y Hostilidad.	166
Escala de problemas de pareja.....	170
Escala de estereotipos y violencia de género.	174
Inventario de Ansiedad de Beck.....	181
Inventario de Depresión de Beck (BDI).....	182

Inventario de Burnout de Maslach versión para profesionales de servicios humanos.	184
.....	
Cuestionario de Agresión de Buss y Perry.....	187
Prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST)	190
Consentimiento informado.	196
Aviso de privacidad corto	197
Presentación en Power Point.....	200
Manual de aplicación de batería.	200
Batería aplicada.	200

Índice de gráficas

Gráfica 1: Resultados de la escala de conflicto en policías.....	34
Gráfica 2: Resultados de la escala de conflicto en grupo control de policías.....	35
Gráfica 3: Escala de conflicto en cadetes	36
Gráfica 4: Escala de conflicto en cadetes grupo control.....	37
Gráfica 5: Escala de hostilidad en policías.....	38
Gráfica 6: Escala de hostilidad en grupo control de policías	39
Gráfica 7: Escala de hostilidad en cadetes	40
Gráfica 8: Escala de hostilidad de grupo control cadetes.....	41
Gráfica 9: Escala de problemas familiares en policías.	42
Gráfica 10: Problemas familiares en grupo control de policías.	43
Gráfica 11: Escala de problemas familiares en cadetes.....	44
Gráfica 12: Descriptivo para la escala de problemas familiares de grupo control en cadetes.....	45
Gráfica 13: Escala de problemas de pareja en policías	46
Gráfica 14: Escala de problemas de pareja en grupo control de policías.....	47
Gráfica 15: Escala de problemas de pareja cadetes	48
Gráfica 16: Escala de problemas de pareja en grupo control de cadetes	49
Gráfica 17: Escala estereotipos de género en policías	50
Gráfica 18: Escala de estereotipos de género en grupo control de policías.....	51
Gráfica 19: Estereotipos de género en cadetes	52
Gráfica 20: Escala de estereotipos de género en grupo control de cadetes	53
Gráfica 21: Escala de justificación de la violencia hacia la mujer en policías.....	54
Gráfica 22: Escala de justificación de la violencia contra la mujer en grupo control de policías.	55

Gráfica 23: Escala de justificación de la violencia contra la mujer en cadetes.....	56
Gráfica 24: Escala de justificación de la violencia contra la mujer en grupo control de cadetes.....	57
Gráfica 25: Escala de justificación de la violencia contra los hombres en policías	58
Gráfica 26: Escala de justificación de la violencia contra los hombres en grupo control de policías.....	59
Gráfica 27: Escala de justificación de la violencia contra los hombres en cadetes	60
Gráfica 28: Escala de Justificación de la violencia contra los hombres en grupo control de cadetes.....	61
Gráfica 29: Escala de ansiedad en policías	63
Gráfica 30: Escala de ansiedad en grupo control de policías.....	64
Gráfica 31: Escala de ansiedad en cadetes	65
Gráfica 32: Escala de ansiedad en grupo control cadetes	66
Gráfica 33: Escala de depresión en policías	67
Gráfica 34: Escala de depresión en grupo control de policías	68
Gráfica 35: Escala de depresión en cadetes.....	69
Gráfica 36: Escala de depresión en grupo control de cadetes	70
Gráfica 37: Escala de agotamiento emocional en policías.....	71
Gráfica 38: Escala de agotamiento emocional en grupo control de policías	72
Gráfica 39: Escala de agotamiento emocional en cadetes.....	73
Gráfica 40: Escala de agotamiento emocional en grupo control de cadetes.....	74
Gráfica 41: Escala de despersonalización en policías.	75
Gráfica 42: Escala de despersonalización en grupo control de policías	76
Gráfica 43: Escala de despersonalización en cadetes.....	77
Gráfica 44: Escala de despersonalización en grupo control de cadetes	78
Gráfica 45: Escala de realización personal en policías	79
Gráfica 46: Escala de realización personal grupo control de policías	80
Gráfica 47: Escala de realización personal cadetes.....	81
Gráfica 48: Escala de realización personal en grupo control de cadetes.....	82
Gráfica 49: Escala de agresión física en policías.....	84
Gráfica 50: Escala de agresión física en grupo control de policías	85
Gráfica 51: Escala de agresión física en cadetes	86
Gráfica 52: Escala de agresión física en grupo control de cadetes.....	87
Gráfica 53: Escala de agresión verbal en policías	88
Gráfica 54: Escala de agresión verbal en grupo control de policías.....	89
Gráfica 55: Escala de agresión verbal en cadetes	90
Gráfica 56: Escala de agresión verbal en grupo control de cadetes	91
Gráfica 57: Escala de hostilidad en policías.....	92
Gráfica 58: Escala de hostilidad en grupo control de policías	93
Gráfica 59: Escala de hostilidad en cadetes	94

Gráfica 60: Escala de hostilidad en grupo control de cadetes.....	95
Gráfica 61: Escala de ira en policías.....	96
Gráfica 62: Escala de ira en grupo control de policías.....	97
Gráfica 63: Escala de ira en cadetes.....	98
Gráfica 64: Escala de ira en grupo control de cadetes.....	99
Gráfica 65: Escala de agresión general en policías.....	100
Gráfica 66: Escala de agresión general en grupo control de policías.....	101
Gráfica 67: Escala de agresión general en cadetes.....	102
Gráfica 68: Escala de agresión general en grupo control de cadetes.....	102
Gráfica 69: Escala de riesgo por consumo de tabaco en policías.....	104
Gráfica 70: Escala de riesgo por consumo de tabaco en grupo control de policías....	105
Gráfica 71: Escala de riesgo por consumo de tabaco en cadetes.....	106
Gráfica 72: Escala de riesgo por consumo de tabaco en grupo control cadetes.....	107
Gráfica 73: Escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en policías.....	108
Gráfica 74: Escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en grupo control de policías.....	109
Gráfica 75: Escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en cadetes.....	110
Gráfica 76: Escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en grupo control de cadetes.....	111
Gráfica 77: Escala de riesgo por consumo de cannabis en policías.....	112
Gráfica 78: Escala de riesgo por consumo de cannabis en grupo control de policías	112
Gráfica 79: Escala de riesgo por consumo de pastillas para dormir en grupo control de policías.....	113

Índice de tablas

Tabla 1: Descriptivos para la escala de conflicto en policías.....	35
Tabla 2: Descriptivos para escala de conflicto en policías.....	36
Tabla 3: Descriptivos para escala de conflicto en cadetes.....	37
Tabla 4: Descriptivos para escala de conflicto en cadetes de grupo control.....	38
Tabla 5: Descriptivos para escala de hostilidad en policías.....	39
Tabla 6: Descriptivos para escala de hostilidad en policías.....	39
Tabla 7: Descriptivos para la escala de hostilidad en cadetes.....	40
Tabla 8: Descriptivos para la escala de hostilidad en grupo control de cadetes.....	41
Tabla 9: Descriptivos para escala de problemas familiares en policías.....	42
Tabla 10: Descriptivos para la escala de problemas familiares en grupo control de policías.....	43
Tabla 11: Descriptivos para escala de problemas familiares en cadetes.....	44
Tabla 12: Descriptivos para la escala problemas familiares de grupo control en cadetes.....	45
Tabla 13: Descriptivos para escala de problemas de pareja en policías.....	46
Tabla 14: Descriptivos para escala de problemas de pareja en grupo control policías.....	47

Tabla 15: Descriptivos para escala de problemas de pareja.....	48
Tabla 16: Descriptivos para escala de problemas de pareja en grupo control de cadetes.....	49
Tabla 17: Descriptivos para estereotipos de género en policías.....	51
Tabla 18: Descriptivos para escala de estereotipos de género en grupo control de policías.....	52
Tabla 19: Descriptivos para escala de estereotipos de género en cadetes.....	53
Tabla 20: Descriptivos para escala de estereotipos de género en grupo control de cadetes.....	54
Tabla 21: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra la mujer en policías..	55
Tabla 22: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra la mujer en grupo control de policías.....	55
Tabla 23: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra la mujer en cadetes..	56
Tabla 24: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra la mujer en grupo control de cadetes.....	57
Tabla 25: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra los hombres en policías.....	58
Tabla 26: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra los hombres en grupo control de policías.....	59
Tabla 27: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra los hombres en cadetes.....	60
Tabla 28: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra los hombres en grupo control de cadetes.....	61
Tabla 29: Descriptivos para la escala de estereotipos y violencia de género en policías.....	62
Tabla 30: Descriptivos para la escala de estereotipos y violencia de género en grupo control de policías.....	62
Tabla 31: Descriptivos para la escala de estereotipos y violencia de género en cadetes.....	62
Tabla 32: Descriptivos para la escala de estereotipos y violencia de género en grupo control de cadetes.....	62
Tabla 33: Descriptivos para escala de ansiedad en policías.....	63
Tabla 34: Descriptivos para escala de ansiedad en policías grupo control.....	64
Tabla 35: Descriptivos para escala de ansiedad en cadetes.....	65
Tabla 36: Descriptivos para escala de ansiedad en grupo control cadetes.....	66
Tabla 37: Descriptivos para escala de depresión en policías.....	67
Tabla 38: Descriptivos para escala de depresión en grupo control de policías.....	68
Tabla 39: Descriptivos para escala de depresión en Cadetes.....	69
Tabla 40: Descriptivos para escala de depresión grupo control de cadetes.....	70
Tabla 41: Descriptivos para escala de agotamiento emocional en policías.....	71
Tabla 42: Descriptivos para escala de agotamiento emocional grupo control de policías.....	72
Tabla 43: Descriptivos para escala de agotamiento emocional en cadetes.....	73
Tabla 44: Descriptivos para escala de agotamiento emocional en grupo control de cadetes.....	74
Tabla 45: Descriptivos para escala de despersonalización en policías.....	75
Tabla 46: Descriptivos para escala de despersonalización en grupo control de policías.....	76
Tabla 47: Descriptivos para escala de despersonalización en cadetes.....	77
Tabla 48: Descriptivos para escala de despersonalización en grupo control de cadetes.....	78
Tabla 49: Descriptivos para escala realización personal en policías.....	79
Tabla 50: Descriptivos para escala de realización personal en grupo control de policías.....	80
Tabla 51: Descriptivos para escala de realización personal en cadetes.....	81

Tabla 52: Descriptivos para escala de realización personal de grupo control en cadetes.....	82
Tabla 53: Descriptivos para burnout en policías	83
Tabla 54: Descriptivos para burnout en grupo control de policías	83
Tabla 55: Descriptivos para burnout en cadetes.....	83
Tabla 56: Descriptivos para burnout en grupo control de cadetes.....	83
Tabla 57: Descriptivos para escala de agresión física en policías.....	84
Tabla 58: Descriptivos para escala de agresión física en grupo control de policías	85
Tabla 59: Descriptivos para escala de agresión física cadetes.....	86
Tabla 60: Descriptivos para escala de agresión física en grupo control de cadetes	87
Tabla 61: Descriptivos para escala de agresión verbal en policías	88
Tabla 62: Descriptivos para escala de agresión verbal en grupo control de policías	89
Tabla 63: Descriptivos para escala de agresión verbal en grupo control de cadetes.....	90
Tabla 64: Descriptivos para escala de agresión verbal en grupo control de cadetes.....	91
Tabla 65: Descriptivos para escala de hostilidad en policías.....	92
Tabla 66: Descriptivos para escala de en hostilidad en grupo control de policías	93
Tabla 67: Descriptivos para escala de hostilidad en cadetes	94
Tabla 68: Descriptivos para escala de hostilidad en grupo control de cadetes	95
Tabla 69: Descriptivos para escala de ira en policías	96
Tabla 70: Descriptivos para escala de ira en grupo control de policías	97
Tabla 71: Descriptivos para escala de ira en cadetes.....	98
Tabla 72: Descriptivos para escala de ira en grupo control de cadetes.....	99
Tabla 73: Descriptivos para escala de policías	100
Tabla 74: Descriptivos para escala de agresión general en grupo control de policías.....	101
Tabla 75: Descriptivos para escala de agresión general en cadetes	103
Tabla 76: Descriptivos para escala de agresión general grupo control en cadetes	103
Tabla 77: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de tabaco en policías.....	104
Tabla 78: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de tabaco en grupo control de policías.....	105
Tabla 79: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de tabaco en cadetes	106
Tabla 80: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de tabaco en grupo control de cadetes	107
Tabla 81: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en policías	108
Tabla 82: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en grupo control de policías	109
Tabla 83: Descriptivos para de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en cadetes	110
Tabla 84: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en grupo control de cadetes.....	111
Tabla 85: Descriptivos para Comparación de población con su grupo control: Policías....	112
Tabla 86: Descriptivos para Comparación de población con su grupo control: Cadetes	113
Tabla 87: Descriptivos para Comparación de población Pre-Post del mismo grupo: Policías..	111
Tabla 88: Descriptivos para Comparación de población Pre-Post del mismo grupo: Cadetes .	111

Fundación Ficosec A.C. ha sido responsable solo en la revisión de esta publicación con el fin de que cumpla con el objetivo para el cual fue desarrollada; sin embargo, se deja a criterio de quien lo lee la interpretación y el uso del material. La información u opiniones vertidas en la publicación no corresponden a Fundación Ficosec A.C., por lo que estará exenta del uso que se le dé a la presente y en ningún caso podrá ser considerado como responsable de daño alguno causado por su utilización, siendo las y los autores a quienes se atribuye el contenido.

I. Introducción

El presente documento contiene información relacionada al levantamiento de la batería para medir aspectos relacionados a la salud mental en policías y cadetes dentro de la Dirección de Seguridad Pública en el Estado de Chihuahua. La batería aplicada, fue seleccionada y autorizada previamente, conforme al interés de FICOSEC y la DSPM. Las herramientas aplicadas fueron:

- Inventario de Ansiedad Beck,
- Escala de Beck para Depresión,
- Inventario de Burnout de Maslach,
- Prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST),
- Cuestionario de Agresión de Buss y Perry,
- Adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO): Subescalas de Conflicto y Hostilidad,
- Escala de problemas de pareja,
- Escala de estereotipos y violencia de género.

El levantamiento Pre, se realizó en dos partes y estuvo a cargo de Cohesiona Consultoría Social, instancia consultora seleccionada para dicho proceso. En la primera parte del levantamiento, se aplicaron en total 213 baterías a grupo control y 72 a policías beneficiados del proyecto. La segunda parte fue realizada a 72 cadetes y 24 policías rezagados del primer levantamiento, que se encuentran en el grupo de beneficiarios del proyecto Construcción de un Modelo de Atención Temprana en Salud Mental y Bienestar Integral para Cadetes, Policías y sus Familias, con Enfoque de Derechos Humanos implementado por Insyde.

La fase del levantamiento post, estuvo a cargo del Instituto para la Seguridad y Democracia A.C.(INSYDE), se conformó un equipo de psicólogas para la aplicación con apoyo del área de Atención Temprana de la DSPM. La coordinación del levantamiento, la captura y una parte de las aplicaciones fueron por parte de Insyde, mientras que la DSPM, apoyó con 3 psicólogas para llevar a cabo las aplicaciones. En el caso de los cadetes las aplicaciones se realizaron antes por el término de la academia, fueron los días 7,8 y 9 de febrero de 2024 en las instalaciones del ISSCUU. Se esperaban un total

de 72 cadetes los cuales sí acudieron en su totalidad. Se realizaron algunos ajustes sobre el acomodo inicial, ya que hubo cadetes del grupo de beneficiarios que no recibieron la psicoterapia, así como perfil de cadetes del grupo control que pasaron a beneficiarios del proyecto.

Para las aplicaciones post de policías, se planeó una semana de aplicaciones en el auditorio de la Comandancia Sur, esto durante el periodo del 13 al 17 de mayo de 2024, esperando 96 policías del grupo de beneficiarios y 213 policías del grupo control. Durante la implementación del Proyecto Construcción de un Modelo de Atención Temprana en Salud Mental y Bienestar Integral para Cadetes, Policías y sus Familias, con Enfoque de Derechos Humanos, hubo factores que ocasionaron que de los 96 policías del grupo de beneficiarios sólo quedarán 54 y del grupo control se esperaban los mismo 213 pero solo se contó con la asistencia de 83 policías. Dado a lo anterior, las aplicaciones se extendieron hasta el día 22 de mayo de 2024.

El análisis de la evaluación Pre-Post, se realizó únicamente con los casos en los cuales se contó con ambas aplicaciones, tanto para los grupos de beneficiarios como para el grupo control de cada tipo de población. Quedando fuera de la evaluación 130 policías del grupo control y 42 policías del grupo de beneficiarios.

Dentro de este documento se podrán encontrar los resultados obtenidos del levantamiento Pre-Post, para medir los logros de la intervención del Proyecto por medio de la psicoterapia y los talleres, donde se esperaba una disminución de la sintomatología al término. Para ello se desarrollan aspectos como: la metodología, descripción del proyecto a evaluar, proceso operativo del levantamiento de línea base, resultados para cada uno de los indicadores, notas metodológicas de los instrumentos utilizados, hallazgos y análisis FODA.

II. Metodología.

En el marco del proyecto "Construcción de un Modelo de Atención Temprana en Salud Mental y Bienestar Integral para Cadetes, Policías y sus Familias, con Enfoque de Derechos Humanos", se llevó a cabo el levantamiento de la línea base. Este proceso representa la recopilación inicial y final, mediante las cuales sesistematizaron los datos e información sobre la salud mental de los cadetes y policías de la Dirección de Seguridad Pública del Municipio de Chihuahua, antes y después de la implementación de intervenciones en salud mental, como lo fueron el desarrollo de talleres y terapia psicológica.

Esta línea base es esencial para comprender la situación inicial en la salud mental de cadetes y policías, y así proporcionar un punto de referencia sólido para evaluar los cambios al concluir el proyecto. En este modelo de intervención, se empleó una metodología cuantitativa que utiliza pruebas específicas para medir indicadores clave, como ansiedad, depresión, burnout, consumo de sustancias, agresión, funcionamiento familiar, problemas de pareja y violencia de género.

Los datos recopilados durante el levantamiento Pre-Post se utilizaron para contar con el parámetro evaluar la efectividad de la intervención planificada por Insyde. Las siguientes secciones detallarán los pasos específicos de la metodología empleada, los cuales se resumen en el siguiente cuadro:

Imagen 1: Metodología de levantamiento de línea base



Fuente: Elaboración propia

II.1 Diseño

En colaboración con el Instituto para la Seguridad y la Democracia (Insyde), Fundación FICOSEC A.C., (FICOSEC) la Dirección de Seguridad Pública Municipal (DSPM) y Cohesiona Consultoría Social S.C., se realizaron dos reuniones virtuales para definir los aspectos fundamentales del levantamiento de la línea base. Durante estas reuniones se seleccionaron los indicadores y herramientas más adecuadas para el proyecto, se definieron las responsabilidades de cada entidad y se establecieron canales de comunicación.

Algunos elementos realizados durante el proceso de diseño se describen a continuación.

Selección de Indicadores e instrumentos

Para evaluar la salud mental de los beneficiarios (policías y cadetes), se seleccionaron una serie de indicadores y pruebas específicas, que incluyen el Inventario de Ansiedad Beck, la Escala de Beck para Depresión, el Inventario de Burnout de Maslach, la Prueba de Detección de Consumo de Alcohol, Tabaco y Sustancias (ASSIST), el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, una Adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar

Modificada (EFFAMO), Escala de Problemas de Pareja, y la Escala de Estereotipos y Violencia de Género.

Diseño de Nota Metodológica

Se elaboró una nota metodológica detallada que contiene información sobre los objetivos del levantamiento de la línea base, la metodología a seguir, las pruebas seleccionadas y otros detalles importantes.

Diseño de la Logística

Se planificó la logística para la aplicación de las pruebas, considerando ubicaciones, horarios y recursos necesarios para garantizar la privacidad y comodidad de los participantes.

Capacitación de Terapeutas

Se preparó a un equipo de psicólogas y profesionales de los estudios sociales, para administrar las pruebas y garantizar una aplicación precisa y ética.

II.2 Aplicación

Algunas de las acciones realizadas para la aplicación de las baterías se describen a continuación.

Convocatoria para aplicación de batería de pruebas:

Se llevó a cabo una convocatoria para que las y los policías y cadetes participaran en el levantamiento de la línea base, indicándoles lugar y hora de la aplicación de la batería de pruebas. Esta convocatoria estuvo a cargo de la DSPM, considerando la información proporcionada por Insyde sobre las personas que serían beneficiadas del proyecto.

Proceso de aplicación de la batería.

Las pruebas seleccionadas se administraron a los participantes, tanto a los beneficiarios del proyecto como al grupo control. Se aseguró un entorno de confidencialidad y apoyo emocional durante todo el proceso.

Durante esta fase, se explicaron los objetivos del estudio y se obtuvo el consentimiento informado de los participantes. El proceso de aplicación se llevó a cabo de la siguiente manera:

1. Las personas llegaban y se dirigían al área de registro, donde se tomaban sus datos personales y se les proporcionaba el consentimiento informado y el aviso de privacidad para su revisión y firma. También se explicó a las personas cadetes de policía que los resultados no tendrían un impacto negativo en su proceso de formación en la academia de policía. Así mismo, a los policías se explicó que los resultados no tendrían ninguna relación con su desempeño, por lo tanto, no habría ninguna impacto o afectación a su labor. Además, se entregaron folletos y volantes con información sobre talleres y terapias proporcionados por Insyde, los cuales ayudaron a generar confianza y explicar los objetivos del estudio. Cuando las personas firmaban los documentos, se hacía el registro en la base de datos.
2. Después del registro, se asignaba a cada persona una psicóloga para aplicar la batería de pruebas. En caso de que ninguna estuviera disponible, se invitaba al policía a tomar asiento en la fila de espera, ofreciendo pasar al *coffee break* a tomar algo mientras llegaba su turno.
3. Cuando la persona pasaba con la psicóloga, el equipo de recepción asignaba un número de folio a cada persona. Se utilizaron cuatro series de folios: uno para el grupo control de cadetes, otro para los cadetes beneficiarios, otro para policías que formarían el grupo control y otro para las personas beneficiarias del programa de salud mental que ya forman parte de la policía. Para saber qué folios designar, se consultaba la lista de personas seleccionadas para el proceso de intervención proporcionada por la DSPM. Estos folios se registraron en la base de datos.
4. Al terminar la aplicación, las personas regresaban a la mesa de registro para asignar el folio único a cada uno de los instrumentos y realizar la validación de la batería. Cada instrumento tenía un número de folio en lugar del nombre de la persona para garantizar la confidencialidad.
5. En el proceso de validación, se revisaba que los instrumentos estuvieran correctamente llenados. En caso de observar preguntas sin responder, se daba la opción de responderlas de inmediato o volver con la psicóloga para llenarlas. Si

todos los instrumentos estaban correctamente llenados, se agradecía a la persona y se le informaba su número de folio, concluyendo el proceso.

Taller de Transferencia

Se impartió un taller a las psicólogas de la DSPM, para asegurar una correcta aplicación de las pruebas y el registro de los resultados. Se proporcionaron materiales como un manual de aplicación de batería y una base de datos de captura.

II.3 Procesamiento de datos.

Para la captura de datos, se empleó una base de datos en Excel especialmente diseñada para automatizar la generación de resultados tanto en la fase Pre como en la Post del estudio. Esta herramienta resultó fundamental para organizar eficazmente la información recopilada.

Los datos se capturaron minuciosamente, registrándolos por folio y por instrumento, lo que garantizó una alta precisión y coherencia en los registros. Esta metodología facilitó la gestión eficiente de los datos y permitió una rápida identificación de los resultados individuales de cada participante.

La base de datos se configuró de manera que los resultados se generaran automáticamente, lo que aceleró el proceso de análisis de datos y simplificó la obtención de conclusiones.

II.4 Análisis de los resultados

Para realizar el análisis de los resultados, algunas acciones fueron:

Cálculo de resultados:

El análisis se realizó en la misma base de datos, integrando la pestaña “Análisis (Nombre del indicador)”. El análisis realizado, se llevó a cabo para cada instrumento, considerando

las puntuaciones e interpretaciones de cada uno de ellos, según sus notas metodológicas.

Se realizó un análisis en el cual se calculó el mínimo, el máximo y la media. En lo que respecta al cálculo del valor mínimo y máximo, se realizó con la finalidad de conocer cuáles eran las puntuaciones más bajas y más altas obtenidas en los instrumentos y sus escalas. La media se calculó para conocer a nivel general el resultado de cada uno de los instrumentos y de las escalas que los componen.

Además, para poder comparar los resultados tanto en el pre como en el post, se realizó una prueba t de Student, esta “es una prueba estadística para evaluar si dos grupos difieren entre sí de manera significativa respecto a sus medias en una variable” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p.310) Los valores para cada una de las pruebas realizadas fueron calculados con un nivel de significancia de 0.05. Para su interpretación se consideró que el valor de la prueba t era mayor al nivel de significancia (0.05) representaba que no existía diferencia estadísticamente significativa entre las puntuaciones comparadas (hipótesis nula), mientras que si el valor de la prueba t era menor al nivel de significancia (0.05) existía una diferencia significativa entre el puntaje de los grupos comparados (hipótesis alternativa)

Además, todas las puntuaciones obtenidas, fueron categorizadas según la interpretación señalada en el instrumento (según su nota metodológica). Para su análisis se realizó un análisis de frecuencia y posteriormente se calculó el porcentaje obtenido. Esto para poder conocer el porcentaje de personas que se presentan cada nivel señalado en las notas metodológicas de los instrumentos. Además, de poder hacer comparación entre diferentes grupos y entre los resultados obtenidos antes de la intervención y después de la intervención.

Elaboración de gráficas y tablas

Con el propósito de comunicar de manera efectiva los hallazgos de la línea base, se diseñaron gráficas que simplifican la interpretación de los resultados. Cada indicador se representa mediante al puntaje establecido de su nota metodológica. Esto mismo se aplica tanto para el levantamiento de la línea base como para la medición post-

intervención, donde inicialmente los valores están en cero y se llenarán automáticamente con los porcentajes recopilados en un momento posterior.

Además, en las gráficas se elaboraron las tablas para conocer el valor mínimo, la media y el valor máximo para cada instrumento y sus escalas. Estos indicadores proporcionan una visión más completa de la distribución de los datos. Asimismo, se dispone de una columna correspondiente al levantamiento post-intervención, la cual quedará por completar con los datos obtenidos en dicha fase del estudio.

Esta representación gráfica de los indicadores y sus respectivos valores estadísticos ofrece una visión clara y completa de la evolución de las mediciones a lo largo del tiempo, facilitando así la comprensión de los resultados.

III. Caracterización del ámbito del proyecto.

En esta sección se realiza una descripción del proyecto implementado por Insyde, para el cual se realizó el levantamiento de la línea base. Para esta sección, la asociación implementadora proporcionó la información correspondiente al proyecto.

III.1 Descripción general y características del proyecto¹.

El proyecto consiste en la construcción de un modelo de incidencia que permita identificar y atender problemas de salud mental en cadetes, policías y sus familias, así como fortalecer el sentido de bienestar personal vinculado al autocuidado, plan de vida, recreación, relaciones libres de violencia y desarrollo de habilidades psicosociales y financieras. La propuesta enfoca la salud mental en particular, y el sentido de bienestar en general, como un derecho humano, cuyo ejercicio efectivo sólo puede lograrse tomando en cuenta las necesidades, intereses estratégicos y retos de cada sector, en este caso, policías en formación y policías en activo de la región centro sur de Chihuahua;

¹ Convocatoria para el levantamiento de línea base del proyecto

en el mismo sentido, en tanto derecho humano, se plantea que las actividades permitan a las y los participantes tomar control de su ejercicio, partiendo de la comprensión del papel de la salud mental en el bienestar integral, pasando por la forma de cuidarla y la identificación de señales de alerta temprana, hasta el acceso a opciones de atención de acuerdo a cada caso.

El proyecto consideró las siguientes acciones y enfoques metodológicos:

- Aplicación de un instrumento de autoinforme antes y después de la intervención. Se trata de un cuestionario basado en los criterios diagnósticos del DSM-5 para perfilar niveles de riesgo a la salud mental y el bienestar integral, siendo una batería que cubre los trastornos afectivos más comunes (estrés, ansiedad y depresión), el consumo problemático de sustancias y el deficiente control de impulsos relacionados con la violencia.

Los resultados servirán para determinar el grado de éxito de la intervención, así como contar con un primer elemento diagnóstico de corte individual.

- Desarrollo de grupos de enfoque para analizar expectativas y posibles barreras ante la atención de la salud mental, producto de aspectos de género, estigma social y dinámicas institucionales. Los resultados servirán para diseñar una campaña de comunicación sobre salud mental como derecho humano, así como enriquecer o adecuar las actividades del proyecto.

Desarrollo de convocatoria (policías y sus familias) para su participación en las actividades del proyecto.

- Campaña de comunicación sobre salud mental como derecho humano con énfasis en los retos que enfrentan las/los policías y sus familias producto de su trabajo, y promoción de mindfulness como herramienta de autocuidado.
- Implementación de diagnósticos psicológicos a cadetes y policías, basados en las técnicas de entrevista a profundidad e instrumentos seleccionadas por el psicoterapeuta tratante, en función de los resultados del cuestionario de riesgos.

- Atención psicológica a cadetes, policías y sus familias, incluyendo consejería en adicciones cuando se considere necesario. Los procesos terapéuticos de policías y cadetes se estructuran a partir de una problemática identificada y bajo un acuerdo de tratamiento con el usuario/a (por ejemplo, deficiente control de impulsos); posteriormente, se genera un plan de tratamiento con uno o dos objetivos por sesión (12 a 14 sesiones) seleccionando técnicas y programando tareas pertinentes. El enfoque terapéutico es cognitivo-conductual.

La atención a familiares podrá derivar de una recomendación del profesional que trata al policía, o bien, por solicitud directa del familiar. En caso de niños, niñas y adolescentes, la atención depende de psicoterapeutas especializados, requiriendo tanto el consentimiento del tutor/a legal como de la persona usuaria (10 a 12 sesiones). La atención a familiares mayores de edad que así lo soliciten, se lleva a cabo bajo directrices de tratamiento previamente establecidas (etapas y objetivos generales), alineadas a la terapia breve centrada en soluciones (6 a 10 sesiones).

Las modalidades terapéuticas para pareja y familia se desarrollan con el enfoque de terapia sistémica breve (6 a 12 sesiones), siguiendo las mismas directrices anteriores, cuyo foco está, en primer lugar, en identificar con la mayor claridad posible la situación que se desea alcanzar.

- Implementación de talleres breves para brindar herramientas de resiliencia personal, autocuidado y prevención del síndrome de burnout para cadetes y policías, con la utilización transversal de mindfulness para el logro de objetivos. Dichos talleres requieren de un cuidado particular en la preparación de los espacios y la vestimenta de las/los participantes.
- Implementación de talleres breves de plan de vida (función y características de las metas personales) y educación financiera.

- Desarrollo de talleres reeducativos en masculinidades alternativas para policías, Relaciones de pareja sanas y Crianza positiva.
- Desarrollo de talleres de yoga como actividad física y disciplina de distensión para cadetes y policías.
- Implementación de taller de teatro experimental para cadetes.
- Presentación de obra de teatro en CEDIPOL co-escrita y actuada por los/las participantes en el taller, con el tema "el papel de la policía de Chihuahua en la trama social".
- Realización de eventos para convivencia familiar con policías en CEDIPOL.

III.1.2 Identificación del proyecto/modelo.

A continuación, se resume el modelo de atención del proyecto.

Imagen 2: Modelo de atención del proyecto



Fuente: elaboración propia con información de la convocatoria para el levantamiento de línea base del proyecto.

III.1.3. Análisis de la problemática o necesidad que pretende atender².

La salud mental es un componente primordial del bienestar o salud integral de todas las personas, depende de la interacción de múltiples factores biológicos, sociales y psicológicos, por lo tanto, aunque resulta imposible mantener todo el tiempo un estado óptimo de salud mental debido a la compleja relación de factores subyacentes, sí podemos incidir positivamente en su cuidado y recuperación en la medida que contemos con recursos personales (como estrategias de afrontamiento efectivas ante situaciones estresantes) y sociales (por ejemplo, redes de apoyo o ambientes no estigmatizantes), siendo el acceso efectivo a servicios especializados una de las condiciones principales. En México, recientemente se planteó la creación de un modelo integral de atención a la salud mental, con énfasis en la atención primaria dentro de las unidades comunitarias (centros de salud), y la realización, durante el año anterior, de la primera encuesta nacional en la materia. Con la expectativa puesta en que pronto se cuente con la información, por el momento es necesario remitirnos a los datos estadísticos que se

² Anexo 1.1 Ficha técnica del proyecto

desprenden de otras encuestas y reportes oficiales. De la población con 7 años de edad y más en nuestro país, alrededor de la mitad reporta haber experimentado síntomas de ansiedad en el transcurso del último año; por otro lado, cerca de una tercera parte indicó haberse sentido deprimido/a, la gran mayoría se ubicó en la frecuencia más baja ("algunas veces al año"). Las personas más afectadas por síntomas de ansiedad son las de 30 años en adelante, pues 6 de cada 10 los reportan; se observa un escenario similar con los sentimientos de depresión, indicados por 35% de las personas que tienen entre 30 y 49 años, 41% de 50 a 64 y 46% de 65 años y más, esto de acuerdo con el INEGI a través de la Encuesta Nacional de los Hogares en su último año de aplicación (ENH, 2017).

La Dirección General de Epidemiología, dependiente de la Secretaría de Salud, ofrece información sobre la incidencia de enfermedades por entidad federativa a través de los Anuarios de morbilidad 2014-2021, en los que se incluyen los trastornos alimenticios y la depresión. En 2021, la tasa nacional de nuevos casos de anorexia y bulimia fue de 2.39 por cada 100 mil habitantes, con una afectación tres veces mayor en las mujeres (3.55), en comparación con los hombres (1.17); al contrastar los datos anteriores con los reportados en Chihuahua, la entidad muestra tasas cuatro veces por encima a las nacionales, con una tasa total de 8.13 (nacional 2.39) y 11.52 entre las mujeres (nacional 3.55), siendo las más altas en todo el país. El escenario es similar en los nuevos casos de depresión reportados durante 2021, cuya tasa total en Chihuahua, la segunda más alta del país, fue de 174.17 por cada 100 mil habitantes, más del doble que la nacional (81.48); en general, se reporta mayor incidencia entre las mujeres, con una tasa nacional de 117.22 y 251.75 en el ámbito estatal. En conclusión, las y los habitantes del estado de Chihuahua tienen significativamente mayor probabilidad de desarrollar trastornos de la alimentación y del estado de ánimo, en comparación con personas del resto del país, siendo las mujeres el sector de población más afectado. Relacionado con lo anterior, las estadísticas de mortalidad en 2021 indican una tasa nacional de muerte autoinfligida correspondiente a 6.5 personas por cada 100 mil habitantes, en este caso, la tasa en los hombres (10.9) es sensiblemente mayor a la reportada para las mujeres (2.4). El grupo de edad con mayor nivel de afectación es el que va de los 15 a los 29 años, con una tasa de 10.4, siguiendo el sector de 30 a 59 años con 8.3 por cada 100 mil. El suicidio es la

tercera causa de muerte entre hombres jóvenes en el país, después de las agresiones y los accidentes (todas muertes violentas), mostrando un incremento sostenido desde 2015, cuando la tasa fue de 12.4, hasta 2021, cuya tasa ascendió a 16.2 por cada 100 mil. Chihuahua reporta la tasa más alta del país, con 26.4 suicidios de hombres entre 15 y 29 años de edad por cada 100 mil (INEGI. Estadísticas de mortalidad, 2021).

III.2 Descripción de los objetivos del proyecto.

El proyecto cuenta con los siguientes objetivos.

Objetivo de desarrollo (OD)

Contribuir a mejorar la calidad de vida de cadetes y policías, incrementando su rendimiento y eficacia en tareas de seguridad, a través de la consolidación de un sistema que define procesos y acciones estratégicas para la atención temprana de la salud mental y el bienestar psicosocial en la Dirección de Seguridad Pública Municipal de Chihuahua.

Objetivo general (OG)

Desarrollar un modelo de intervención temprana en materia de salud mental y bienestar integral con enfoque de derechos humanos, en la Dirección de Seguridad Pública Municipal de Chihuahua, para la atención de cadetes, policías y sus familias, a través de dos líneas estratégicas encaminadas al tratamiento de problemas psicoemocionales y el fortalecimiento de factores psicoemocionales y el fortalecimiento de factores psicosociales de protección, retomando los retos, necesidades e intereses estratégicos de la población.

Objetivos específicos (OE)

1. Fortalecer factores psicosociales de bienestar con cadetes, a través de la generación de herramientas para fortalecer su salud mental por medio de terapias y una serie de talleres para el cuidado físico, mental, y afectivo.
2. Fortalecer factores psicosociales de bienestar con policías, a través de la generación de herramientas para fortalecer su salud mental por medio de terapias y una serie de talleres para el cuidado físico, mental, y afectivo.

III.2.1 Análisis de los asistentes de proyecto y mecanismos de captación y elección.

En el contexto del proyecto *“Construcción de un modelo de atención temprana en salud mental y bienestar integral para cadetes, policías y sus familias, con enfoque de derechos humanos, dedicado a mejorar la salud mental y el bienestar de agentes de policía y cadetes en Chihuahua”*, es crucial tener una comprensión clara de quiénes conforman de su audiencia.

Esta audiencia se divide en dos categorías: la población potencial, que abarca a todos los agentes de policía y cadetes sin importar su género, dentro de un rango de edades específico. La población objetivo, que incluye una variedad de grupos, desde agentes de policía que participan en terapias hasta cadetes que buscan fortalecer su bienestar psicosocial. Además, se extiende a agentes de policía y sus familiares que eligen someterse a terapias de pareja o familiar, así como aquellos que inician el tratamiento por recomendación de profesionales.

III.2.2 Población potencial y población objetivo.

Todos los agentes de policía, tanto hombres como mujeres, que actualmente trabajan en la Dirección de Seguridad Pública Municipal de Chihuahua, así como todos los cadetes que se encuentran en proceso de preparación para incorporarse como agentes de policía en dicha institución. Estos cadetes tienen edades comprendidas entre los 18 y los 29 años, y el grupo abarca tanto a hombres como a mujeres.

Población objetivo puede dividirse en los dos grupos que se presentan a continuación:

Población objetivo del proyecto de atención en salud mental³:

- **Agentes de policía** pertenecientes a la Dirección de Seguridad Pública Municipal que están participando en sesiones de psicoterapia. Se trata de hombres y mujeres con un nivel de educación que varía desde bachillerato en adelante, y sus edades oscilan entre los 18 y los 59 años.
- **Cadetes de policía** pertenecientes al Instituto Superior de Seguridad de Chihuahua que están asistiendo a sesiones de psicoterapia para fortalecer su bienestar psicosocial. Estos cadetes tienen un nivel educativo de bachillerato y se encuentran en el rango de edades de 18 a 29 años, y nuevamente, el grupo incluye tanto a hombres como a mujeres.
- **Agentes de policía y sus familiares** que deciden asistir a sesiones de psicoterapia en modalidades de pareja o familiar. Esto puede deberse a solicitud propia o como resultado de la recomendación de un profesional que atiende al agente. En este caso, la población objetivo abarca a hombres y mujeres con niveles educativos que van desde primaria hasta nivel profesional, y sus edades comprenden desde los 6 hasta los 59 años de edad.
- **Familiares de los agentes** de policía que optan por solicitar atención psicoterapéutica por **iniciativa propia**, así como a las personas que se incorporan al tratamiento como resultado de la **recomendación del profesional** que atiende al agente. Este grupo también está compuesto por hombres y mujeres, con niveles educativos que van desde primaria hasta nivel profesional, y sus edades oscilan entre los 6 y los 59 años.

Población objetivo del levantamiento de la línea base:

³ F-21

- **Agentes de policía** pertenecientes a la Dirección de Seguridad Pública Municipal que fueron seleccionados por Insyde, y quienes están participando en sesiones de psicoterapia. Se trata de hombres y mujeres con un nivel de educación que varía desde bachillerato en adelante, y sus edades oscilan entre los 18 y los 59 años.
- **Policías grupo control:** pertenecientes a la Dirección de Seguridad Pública Municipal elegidos al azar, y que no fueron identificados para ser beneficiarios de psicoterapia ni talleres. Se trata de hombres y mujeres con un nivel de educación que varía desde bachillerato en adelante, y sus edades oscilan entre los 18 y los 59 años.
- **Cadetes de policía** pertenecientes al Instituto Superior de Seguridad de Chihuahua que están asistiendo a sesiones de psicoterapia para fortalecer su bienestar psicosocial. Estos cadetes tienen un nivel educativo de bachillerato y se encuentran en el rango de edades de 18 a 29 años, y nuevamente, el grupo incluye tanto a hombres como a mujeres.
- **Cadetes grupo control:** pertenecientes al Instituto Superior de Seguridad de Chihuahua que no fueron elegidos al azar y que no están asistiendo a sesiones de psicoterapia para fortalecer su bienestar psicosocial. Estos cadetes tienen un nivel educativo de bachillerato y se encuentran en el rango de edades de 18 a 29 años, y nuevamente, el grupo incluye tanto a hombres como a mujeres.

III.2.3 Mecanismos de captación para el levantamiento de línea base:

Las estimaciones sobre las personas que obtuvieron acceso a las sesiones de terapia fueron realizadas por Insyde, quienes proporcionaron la lista de personas para aplicar la batería seleccionada. La DSPM, citó a las personas seleccionadas, así como a personas para formar parte del grupo control. Por lo se facilitó la captación de personas para el levantamiento de la línea base. Cabe destacar que existe un compromiso previo por parte de la DSPM, Insyde y FICOSEC para que los policías asistan tanto al diagnóstico, el levantamiento de la línea base, como a todas las sesiones de terapia y al levantamiento final de encuestas.

III.2.4 Análisis de proceso de transición de asistente a beneficiario.

De acuerdo con las estimaciones proporcionadas por Insyde, para considerarse beneficiarios del proyecto, se espera que, después de asistir de 10 a 14 sesiones de psicoterapia y talleres, las personas experimenten:

1. Mayor bienestar subjetivo al experimentar una disminución o remisión de síntomas de trastornos afectivos, del control de impulsos o adicciones.
2. Mayor bienestar subjetivo al experimentar un aumento de la autoconfianza, regulación emocional y concentración.
3. Mayor bienestar subjetivo al formular metas vitales y realizar una planificación financiera.

Además, se espera que experimenten:

4. Mayor bienestar subjetivo al percibir una mejora en la calidad de las relaciones de pareja o familiares.
5. Mayor bienestar subjetivo al experimentar una disminución o cese en el consumo de alcohol u otras drogas.

III.2.5 Cobertura prevista y mecanismos de focalización.

De acuerdo a la cantidad de personas a encuestar programadas inicialmente, los datos a cubrir se desintegran en los siguientes grupos: 72 cadetes, 92 policías beneficiarios del proyecto y 292 policías de grupo control. Al culminar el proceso de levantamiento (Pre), se contó con un total de 72 baterías a cadetes, 213 a grupo control y 96 a policías beneficiados del proyecto. En el caso de los policías y su grupo control, se aplicaron más baterías de las consideradas, esto para poder contar con mayor información, por si alguna de las personas no concluía el proceso o si por parte del grupo control se iniciaba con su proceso terapéutico. Al cierre en mayo 2024, durante la aplicación Post se emplearon 54 instrumentos a grupo de beneficiarios y 83 de grupo control, debido a la baja respuesta a la convocatoria.

IV. Operación del levantamiento de línea base

A continuación, se describe el proceso operativo realizado para el levantamiento de la línea base.

IV.1 Operación del proyecto

En estrecha colaboración con FICOSEC e Insyde, se realizaron dos reuniones virtuales con el objetivo de seleccionar las variables y herramientas más idóneas para su aplicación. Además, durante estas reuniones se definieron las responsabilidades de cada entidad involucrada y se establecieron números de contacto para facilitar una comunicación efectiva y coordinada en caso de cualquier eventualidad. El proceso del levantamiento de la línea base se dividió en dos etapas fundamentales para llevarse a cabo, las cuales se describen a continuación.

Levantamiento de la Línea Base

Durante las dos etapas de levantamiento de la línea base en 2023, el equipo de la consultora Cohesiona realizó evaluaciones de salud mental en la Dirección de Seguridad Pública Municipal (DSPM) de Chihuahua, en colaboración con FICOSEC e Insyde.

En la **Primera etapa**, que tuvo lugar del 17 al 21 de julio en el Aula 5 del Instituto Superior de Seguridad Chihuahua (ISSCUU), se llevaron a cabo 213 encuestas en total, dirigidas tanto al grupo de control como a los policías beneficiarios del proyecto. Durante la aplicación, se programó un horario de citas de 5 personas cada 30 minutos, teniendo algunas incidencias, en el sentido de que algunos participantes llegaban antes o después, generando filas en ciertos momentos. En cuanto al espacio físico, se utilizó el Aula 5 y, posteriormente, el Aula 3, garantizando la privacidad de los encuestados. Se proporcionaron instrumentos impresos, material de escritura, identificación para el equipo de la consultora Cohesiona y apoyo informativo por parte de Insyde.

La **Segunda etapa**, que tuvo lugar del 15 al 17 de agosto en el Aula 4 de ISSCUU, se enfocó en cadetes y policías que no habían participado en la primera etapa. Durante esta fase, se realizaron un total de 96 encuestas en tres días. Se aplicaron 38 encuestas a

cadetes el primer día, 40 encuestas (27 para cadetes y 13 para policías) el segundo día, y 18 encuestas (7 para cadetes y 11 para policías) en el tercer día. Para facilitar la aplicación a los cadetes, se contó con el apoyo del personal de ISSCUU, quienes coordinaron la entrada de los cadetes al Aula 4. En cuanto a los policías, su participación fue coordinada por Cristina Quiróz, personal operativo de la DSPM. A pesar de la renuencia inicial de algunos policías debido a la interrupción de su tiempo libre, finalmente, todos accedieron a realizar las pruebas. El espacio utilizado fue el Aula 4, donde se mantuvo la privacidad de los participantes y se adaptó para la aplicación de las encuestas.

En ambas etapas, se mantuvo la misma metodología de trabajo y se proporcionaron los mismos materiales e identificación para el equipo de Cohesiona. Estos levantamientos permitieron obtener una imagen completa de la salud mental del personal de la DSPM involucrado en el proyecto, incluyendo a cadetes, policías y sus familias.

Taller de Transferencia de la Nota Metodología

El día jueves 17 de agosto, el equipo de la consultora Cohesiona llevó a cabo el Taller de Transferencia de la Metodología utilizada en el levantamiento de la línea base del proyecto. El equipo de la consultora estuvo compuesto por la Coordinadora de Cohesiona Consultoría Social, Tania Reyes, y la Antropóloga Aurora Acosta. El taller se llevó a cabo desde las 9:00 a.m. hasta las 11:30 a.m.

El propósito central de este taller fue introducir a las participantes en la metodología empleada, detallar la logística de trabajo, proporcionar recomendaciones clave y presentar las pruebas utilizadas, así como la estructura de la base de datos utilizada en la recopilación de resultados de dichas pruebas. Este conocimiento adquirido permitirá a las asistentes replicar el proceso con el objetivo de evaluar el impacto del proyecto implementado.

Materiales empleados.

Para facilitar la dinámica de la presentación, se utilizaron diversos materiales esenciales:

- **Presentación en PowerPoint:** Se empleó un formato de PowerPoint que sintetizaba de manera concisa los nombres de las 8 pruebas utilizadas, sus puntajes e interpretaciones. Además, se incluyó la explicación de la base de datos en formato Excel, que se utiliza para la sistematización de la información.
- **Manual de Aplicación de batería:** Este documento impreso, se presentó como una guía para llevar a cabo el proceso de levantamiento de encuestas. Contiene información detallada, incluyendo las pruebas, las puntuaciones, los autores de dichas pruebas, un diagrama de flujo que indica el progreso de las personas en el registro, indicaciones para la aplicación de las pruebas, entre otra información para garantizar una adecuada aplicación posterior.
- **Base de Datos de Captura:** Esta base de datos contiene la información recopilada durante la primera etapa de la aplicación de las pruebas. Así como la plantilla para la captura del levantamiento Post.
- **Batería de Pruebas:** Se proporcionó una serie de pruebas específicas que se utilizaron para recopilar datos y construir la línea base.
- **Ejemplos de Consentimiento Informado y Aviso de Privacidad:** Se presentaron ejemplos de documentos de Consentimiento Informado y Aviso de Privacidad que se utilizaron durante el levantamiento de encuestas. **Estos ejemplos están diseñados para servir de referencia a la DSPM en caso de que deseen utilizar sus propios documentos o, en caso de no contar con ellos, como modelo para crear los suyos.**

Es relevante subrayar que todos los materiales relacionados con el taller, incluyendo presentaciones, manuales, y documentos de referencia, fueron distribuidos de manera oportuna. Estos recursos se enviaron por correo electrónico el mismo día en que se llevó a cabo el taller, el 17 de agosto, a todas los participantes y partes interesadas involucradas en el proyecto. En el siguiente apartado de este reporte, se hablará de cómo se utilizaron estos recursos para la transmisión de la metodología y sus futuros usos.

Dinámica de participación

Durante el taller, se abordó detalladamente la logística del levantamiento de la línea base, teniendo en cuenta múltiples aspectos clave:

- **Espacio y Tiempo:** Se recomendó utilizar las aulas 5, 4 y 3 en el Instituto Superior de Seguridad Chihuahua (ISSCUU) para la aplicación de las encuestas, priorizando el uso del aula 5 debido a su mayor capacidad. Se estimó que cada encuesta podría tomar entre 20 y 40 minutos en completarse.
- **Recursos Humanos:** Se consideró el número de psicólogas disponibles para llevar a cabo las encuestas, garantizando una distribución eficiente de las tareas. Durante los 9 días de levantamiento, el equipo de Cohesiona contó con 5 psicólogas para realizar las encuestas y de 1 a 3 personas encargadas del registro y asignación de folios. Se recomienda tomar como referencia este número de personas para calcular el levantamiento posterior de acuerdo a sus tiempos y recursos.
- **Explicación y Firmas de Documentación:** Se explicó a las asistentes al taller, que fue necesario dedicar tiempo para explicar de manera adecuada el proceso a los participantes y obtener las firmas en el Consentimiento Informado y el Aviso de Privacidad. Se calculó un período de entre 2 a 5 minutos para explicar a 2 o 3 personas simultáneamente los objetivos de las encuestas y su duración, así como resolver dudas, aclarar objetivos y escuchar cualquier comentario que las personas nos hicieran.
- **Duración de la Aplicación de Pruebas:** Se estableció el tiempo necesario para completar cada prueba, que oscila entre 20 y 40 minutos. Se programaron las actividades de acuerdo con esta información en coordinación con Cistina Quiróz del Departamento de Atención Temprana de la DSPM, quien se encargó de coordinar la disponibilidad de las personas policías en el horario establecido para que acudieran a su cita.
- **Posibles Contratiempos:** Se discutieron posibles obstáculos que podrían surgir durante la implementación del levantamiento de la línea base, como la negativa a participar o la reticencia a brindar el consentimiento. Se subrayó la importancia de dedicar tiempo a resolver todas las dudas que pudieran tener las personas encuestadas para evitar su negativa a participar. Es importante dejar en claro que

el proceso de aplicación de la batería es con la finalidad de medir el impacto del proyecto y que los resultados de este no afectarán en su ambiente laboral.

- **Simulación de aplicación de encuestas:** Además de la planificación, se llevó a cabo una simulación de la aplicación de encuestas durante el taller, lo que permitió a los participantes comprender mejor el proceso y aplicar dos encuestas durante el taller.
- **Exposición de la base de datos:** También se proporcionó orientación sobre la captura de información en una base de datos de Excel, la cual fue diseñada específicamente para este propósito. Esta base de datos se configuró para generar automáticamente los resultados de las baterías aplicadas como parte de la línea base y en la aplicación Post del instrumento. Se explicó cómo utilizar la base de datos y los candados en sus fórmulas para que la captura se realice de manera organizada, utilizando un sistema de seguimiento por folio y por instrumento.
- **Práctica de Captura de Datos:** Durante la capacitación, se llevó a cabo una sesión de práctica de captura de datos en la base de datos, centrándose en las 2 pruebas realizadas. Esta práctica permitió a las participantes aprender cómo realizar la captura de datos y resolver de inmediato cualquier pregunta o inquietud que surgiera.

Es relevante destacar que las psicólogas capacitadas en el taller expresaron una percepción positiva sobre esta herramienta. Consideraron que no solo sería beneficiosa para los fines del proyecto implementado, sino que también podría resultar altamente útil en sus labores cotidianas de aplicación y análisis de tamizajes. En este sentido, la base de datos podría integrarse de manera efectiva en sus actividades profesionales regulares, brindando un valor adicional más allá de los objetivos específicos de este levantamiento.

Inquietudes expresadas

- **Experiencia de los Participantes:** Se reconoció la importancia de contar con participantes con experiencia previa en la aplicación de pruebas de tamizaje. Esta

experiencia contribuyó a agilizar el proceso de capacitación y a generar confianza en la metodología propuesta.

- **Carga de trabajo:** Durante las intervenciones, las participantes expresaron su preocupación sobre la magnitud de la tarea de aplicar el número sugerido de encuestas. Por tanto, la responsabilidad de asegurar la disponibilidad de personal adecuado, así como los espacios necesarios y una coordinación efectiva para la ejecución del levantamiento en cadetes y policías recae en la DSPM. Esta consideración es fundamental para garantizar el éxito de la futura fase de levantamiento.
- **Dudas sobre la Aplicación Cara a Cara:** Surgieron inquietudes relacionadas con la aplicación cara a cara de las pruebas, subrayando la necesidad de proporcionar mayor claridad y orientación en esta área. La aplicación individualizada puede requerir ajustes y un enfoque más personalizado, lo cual es fundamental para garantizar la integridad de los datos recopilados y la comodidad de los participantes.
- **Comparación con Prácticas Previas:** La diferencia entre la aplicación cara a cara y las prácticas de auto aplicación o aplicación en grupos de 5 personas, evidenció un cambio significativo en la metodología que acostumbran a usar en la DSPM. Esto resalta la necesidad de una adaptación efectiva y una comprensión completa por parte del equipo encargado de las encuestas. Ya que para el levantamiento Post del proyecto, se recomendaría la aplicación cara a cara, con la finalidad de que se replique la aplicación de la línea base.

IV.2 Resultados de los indicadores.

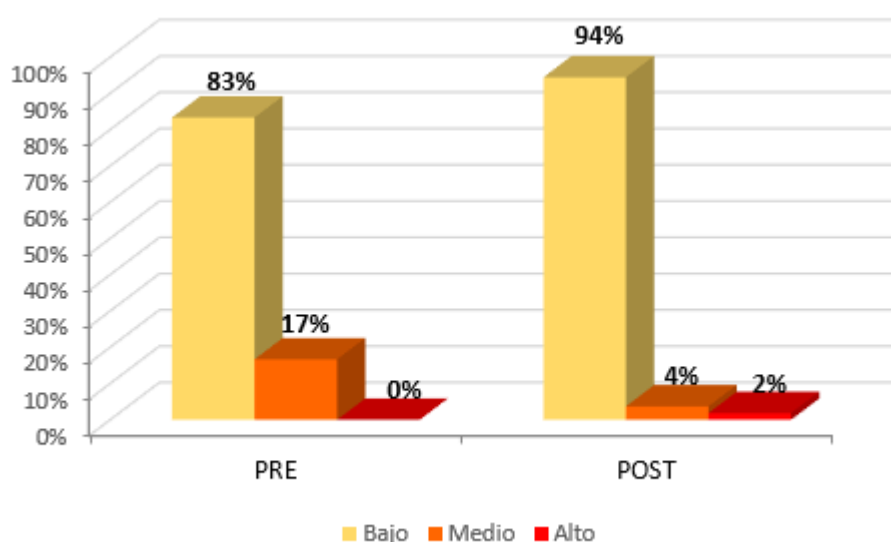
IV.2.1 Problemas Familiares.

Para medir este indicador se utilizó La adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO), la cual evalúa el **funcionamiento familiar**. Para analizar los problemas familiares se aplicó solamente la escala del conflicto y hostilidad, así como

la puntuación general para la escala considerando estos ítems (ver nota metodológica del instrumento).

En el caso de los policías, se puede observar en la gráfica 1 que el 17% se ubican en el nivel medio la escala de conflictos familiares, en tanto el nivel bajo se ve ocupado por el 83%. Por lo tanto, la mayoría de los policías que son beneficiarios del proyecto presentan un nivel bajo o medio de conflicto en sus familias en la aplicación pre. Mientras en el post el 4% se ubican en el nivel medio la escala de conflictos familiares y el 94% en el nivel bajo. Como se puede observar, existe un incremento en el porcentaje del nivel bajo, disminuyendo así, quienes presentaban un conflicto nivel medio.

Gráfica 1: Resultados de la escala de conflicto en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La media refleja la puntuación obtenida por cada escala o instrumento. Mientras que el mínimo y máximo, nos ayuda a conocer los parámetros de la puntuación considerando todos los casos. En este sentido, se obtuvo como 9 como valor mínimo, mientras nuestro valor máximo fue de 17 en el pre y un valor máximo de 23 y un mínimo de 7 en el post, lo que indica que las respuestas brindadas obtuvieron un rango amplio de respuestas. En lo que respecta a la puntuación general obtenida en el Prepara la escala de conflicto,

fue de 11.06, lo que la sitúa en una puntuación nivel bajo de conflictos familiares (ver tabla 1) que se redujo a 10.76 en la aplicación post.

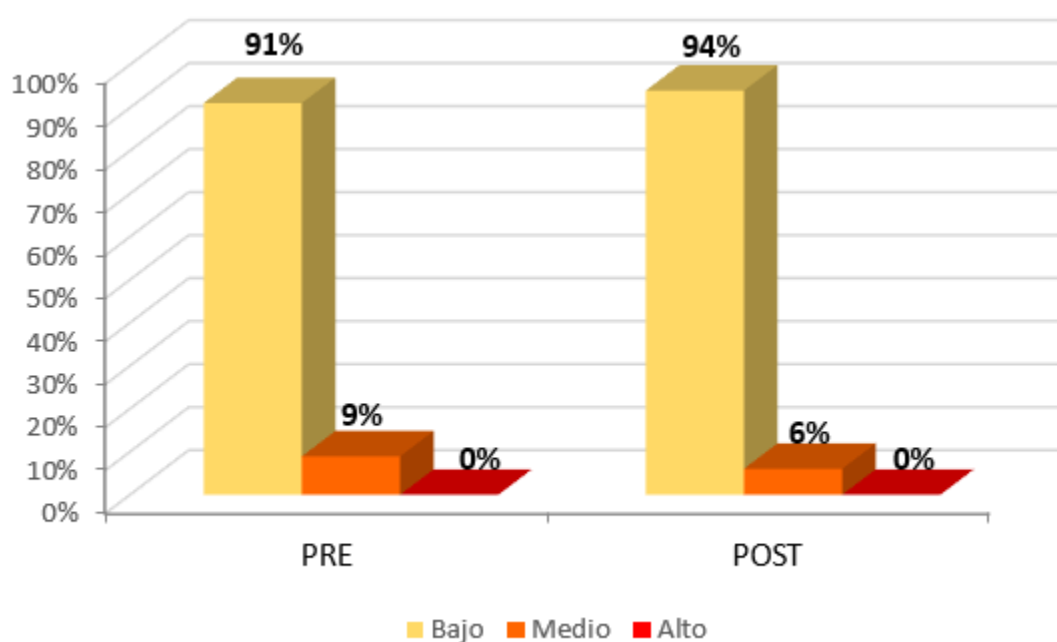
Tabla 1: Descriptivos para la escala de conflicto en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	9	7
Media	11.06	10.76
Máximo	17.00	23.00

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la gráfica 2 observamos que el nivel de conflictos familiares en el grupo control de policías, es en nivel bajo para el 91%, mientras que solo el 9% de los participantes de la línea base se ubican en el nivel medio. Si bien, tanto los policías como el grupo control de policías se sitúan en un nivel bajo de conflictos familiares, el grupo control se encuentra un 6% por encima de los policías beneficiados del proyecto. Si revisamos los resultados del post, encontramos que el 94% se localiza en el nivel bajo mientras que el 6% está en nivel medio. Tanto para el grupo de policías beneficiarios como para el grupo control es el mismo 94% en nivel bajo, pero hay una diferencia de 2% menos en cuanto al nivel medio de conflictos familiares en el grupo de beneficiarios.

Gráfica 2: Resultados de la escala de conflicto en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la siguiente tabla observamos que el grupo control de policías, el valor máximo que se contestó durante el psicométrico fue de 18y el 9 resulto ser el mínimo para el pre y en el post 17 y 9 respectivamente. Obteniendo solamente la variación de 1 punto en el valor máximo con respecto a los mismos parámetros que el grupo de policías beneficiarios. **En tanto el valor de la puntuación general en el Pre para la escala fue de 10.7, mientras que en el Post fue de 10.48, lo que se sitúa en un nivel bajo de conflicto.**

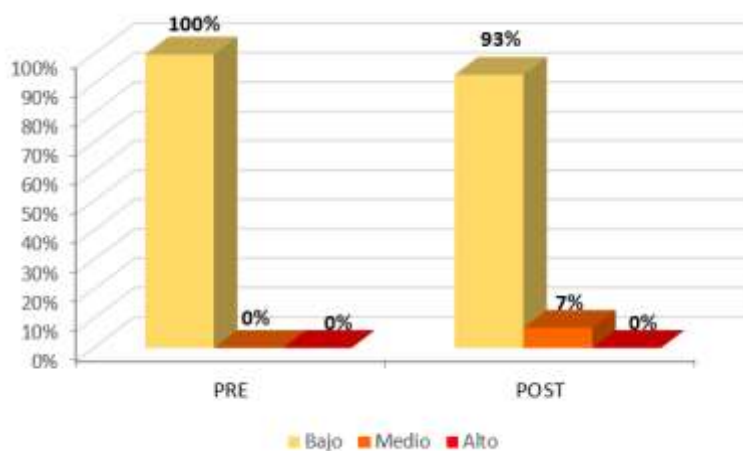
Tabla 2: Descriptivos para escala de conflicto en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	9	9
Media	10.70	10.48
Máximo	18.00	17.00

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería *Pre-Post*

En la gráfica 3, en la escala de conflicto en cadetes observamos que en la aplicación de batería de línea base, el 100% de los participantes están en el nivel bajo en la aplicación pre mientras que en el post se modificó a 93% y el otro 7% restante, se ubicó en el nivel medio.

Gráfica 3: Escala de conflicto en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La tabla 3 explica como en la prueba pre el valor mínimo es 9, y la cantidad máxima que se registró fue de 14. Mientras que la puntuación obtenida fue de 10.69 para la escala de conflicto, por lo que se obtiene un nivel bajo. Si revisamos en la misma tabla los resultados post, podemos ver que el valor mínimo no sufrió modificaciones, pero el valor máximo subió a 15 con una puntuación media de 11 con un aumento total de 0.31.

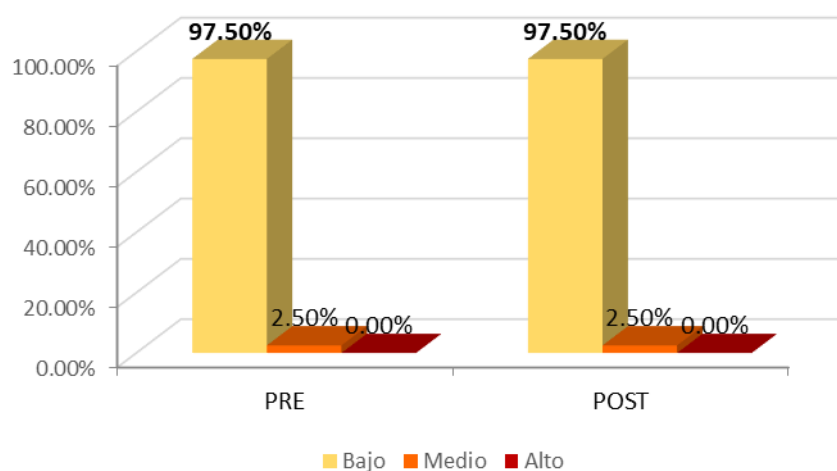
Tabla 3: Descriptivos para escala de conflicto en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	9	9
Media	10.69	11.00
Máximo	14.00	15.00

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente al grupo control de cadetes, en la aplicación pre solo el 2.5% ubico sus respuestas en el nivel medio, resultando que el 97.5% dio respuestas que los ubicaron en el nivel de conflictos familiares bajo.

Gráfica 4: Escala de conflicto en cadetes grupo control



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la tabla de valores de la línea base, se obtuvieron 9 como valor mínimo y la calificación máxima obtenida fue de 16 tanto para la aplicación pre como la aplicación post. La media, que representa al puntaje obtenido para la escala fue de 10.68 en el pre y de 10.55 en

post, lo que se sitúa en un nivel bajo de conflictos familiares en los cadetes de grupo control.

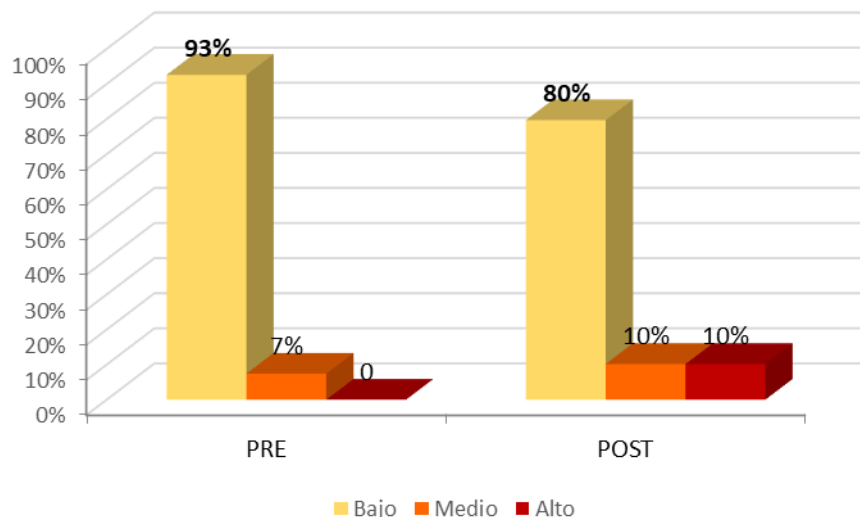
Tabla 4: Descriptivos para escala de conflicto en cadetes de grupo control.

Valores	PRE	POST
Mínimo	9	9
Media	10.68	10.55
Máximo	16.00	16.00

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente a la escala de hostilidad, en el grupo de policías beneficiados, se puede observar en la gráfica 5 que el 93% se mantiene en el nivel bajo, mientras el 7% se ubicaron con calificación media, en alta nadie califico. Los porcentajes se modificaron en la aplicación post donde el nivel bajo de hostilidad fue del 80%, mientras que en hostilidad media y alta hubo un 10% para cada una.

Gráfica 5: Escala de hostilidad en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En hostilidad en policías, el valor de puntuación mínima fue de 4, mientras el valor máximo contestado fue de 9 y 11 para pre y post respectivamente. **En lo referente a la**

puntuación obtenida, esta fue de 4.69 para el pre y de 4.83 para el post, lo que la sitúa en un nivel bajo de hostilidad en la familia en ambos casos.

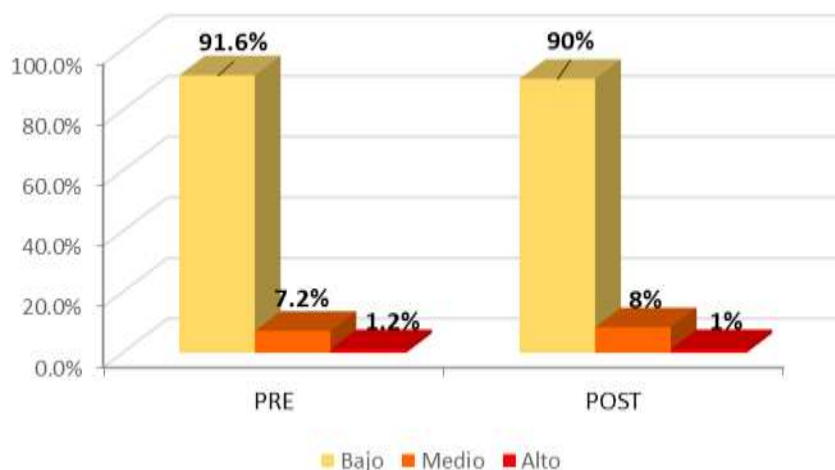
Tabla 5: Descriptivos para escala de hostilidad en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	4	4
Media	4.69	4.83
Máximo	9.00	11

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la gráfica 6 sobre hostilidad en el grupo control de policías nos dio los siguientes porcentajes, el 91.6% están en el nivel bajo en la aplicación pre y 90% en la post, en tanto el 7.2% y el 8% se encuentran en el nivel medio y el 1.2% y 1% en el nivel alto, respectivamente.

Gráfica 6: Escala de hostilidad en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la tabla 6 el valor mínimo para hostilidad en el grupo control de policías fue de 4 para ambas aplicaciones, mientras la respuesta de mayor rango fue de 10 y 11. **La media obtenida fue de 4.87 y 4.86, lo que representa la puntuación de la escala y la sitúa en un nivel bajo de hostilidad.**

Tabla 6: Descriptivos para escala de hostilidad en policías

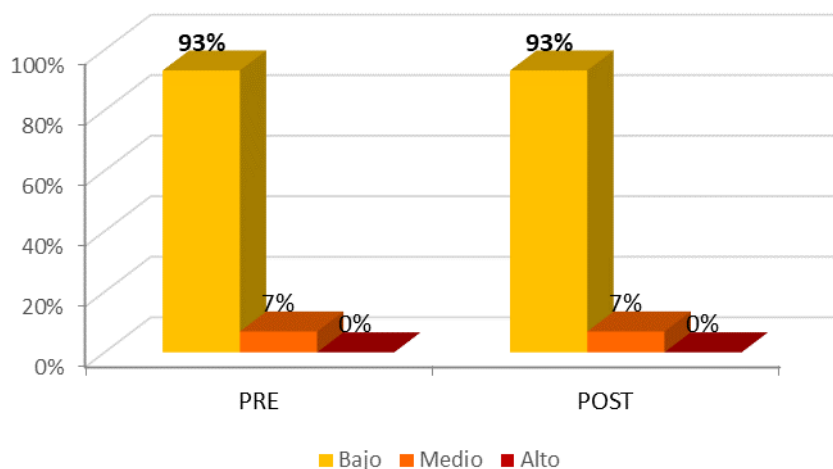
Valores	PRE	POST
---------	-----	------

Mínimo	4	4
Media	4.87	4.86
Máximo	10.00	11

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la siguiente gráfica observamos que la hostilidad en los cadetes el 93% fue bajo, mientras el 7% están ubicados en nivel medio, mientras nadie se ubicó en el rubro alto, porcentajes que permanecieron para la aplicación post.

Gráfica 7: Escala de hostilidad en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto a la puntuación obtenida, la tabla nos arroja que el valor máximo es de 7, mientras el mínimo es de 4. **La puntuación de la escala de hostilidad para cadetes fue de 4.52 y 4.41, lo que representa un nivel bajo de hostilidad en la familia.**

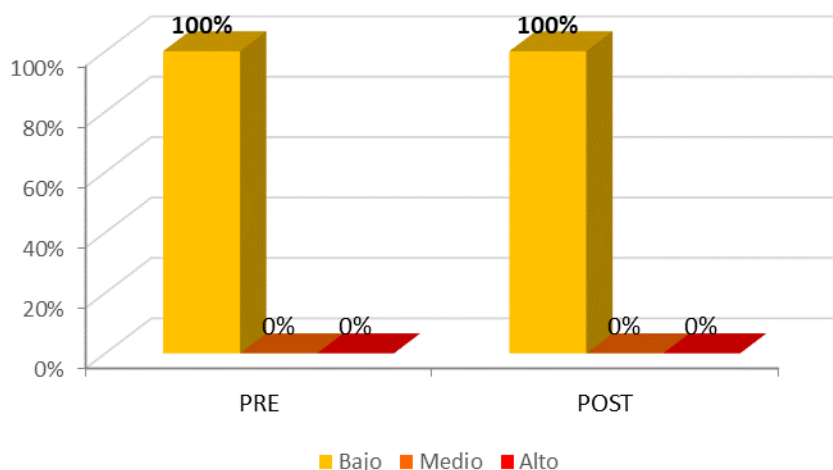
Tabla 7: Descriptivos para la escala de hostilidad en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	4	4
Media	4.52	4.41
Máximo	7.00	7

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la gráfica 8 se observa que el 100% de los cadetes del grupo control obtuvo un nivel bajo en hostilidad, dejando así en ceros el nivel medio y alto para ambos momentos de aplicación.

Gráfica 8: Escala de hostilidad de grupo control cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente a la puntuación obtenida, el grupo control obtuvo un mínimo de 4 y una puntuación de 6 en la máxima. **Mientras que la media fue de 4.36 y 4.28 para pre y post respectivamente, datos que arrojan un nivel bajo de hostilidad.**

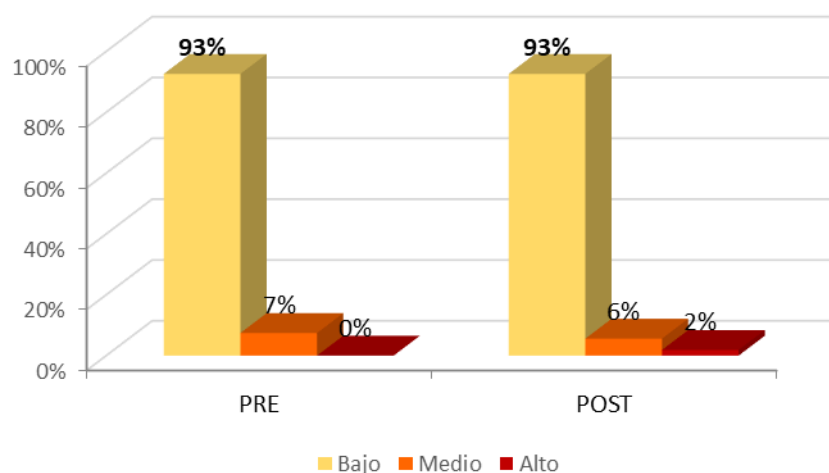
Tabla 8: Descriptivos para la escala de hostilidad en grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	4	4
Media	4.38	4.28
Máximo	6	6

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo que refiere a la puntuación general sobre problemas familiares, el 93% de los policías participantes están en el nivel bajo de conflictos familiares, mientras el restante 7% se ubicó en el nivel medio, quedando en 0 el nivel alto para la primera aplicación. Para la segunda aplicación variaron el nivel medio y nivel alto con 6% y 2% respectivamente.

Gráfica 9: Escala de problemas familiares en policías.



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La tabla 9 refleja que el valor máximo obtenido en la escala fue de 25, siendo 13 el mínimo en las respuestas proporcionadas por los policías. La puntuación para la escala fue de 15.74, lo cual se sitúa en un nivel bajo para el pre de problemas familiares en policías beneficiados del proyecto. **La puntuación máxima obtenida para el post fue de 34 mientras la mínima fue de 12, lo que causó una variación en la puntuación a 15.59, situándolo nuevamente en un nivel bajo de problemas familiares.**

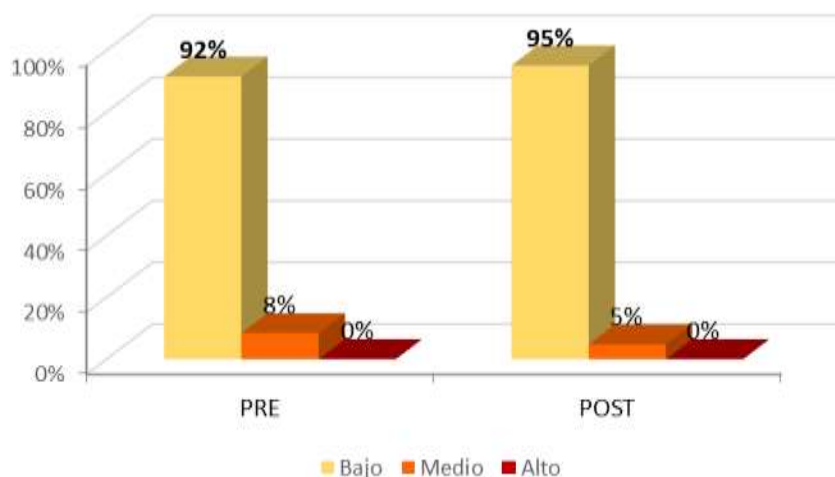
Tabla 9: Descriptivos para escala de problemas familiares en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	13	12
Media	15.74	15.59
Máximo	25	34

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, en la escala de problemas familiares, el 92% representado por 76 policías se ubicó en el nivel bajo, mientras el 8%, siendo 7 policías se encuentra en el nivel medio en la primera aplicación. Para la segunda aplicación el 95% que representa a 79 policías se ubicó en el nivel bajo, mientras el 5% correspondiente a 4 policías se encuentra en el nivel medio.

Gráfica 10: Problemas familiares en grupo control de policías.



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto a los valores obtenidos, el mínimo fue de 13, mientras el valor máximo resulto ser 28. El valor de la media fue de 15.6 y 15.34, **lo que representa una puntuación de nivel bajo para problemas familiares en el grupo control de policías.**

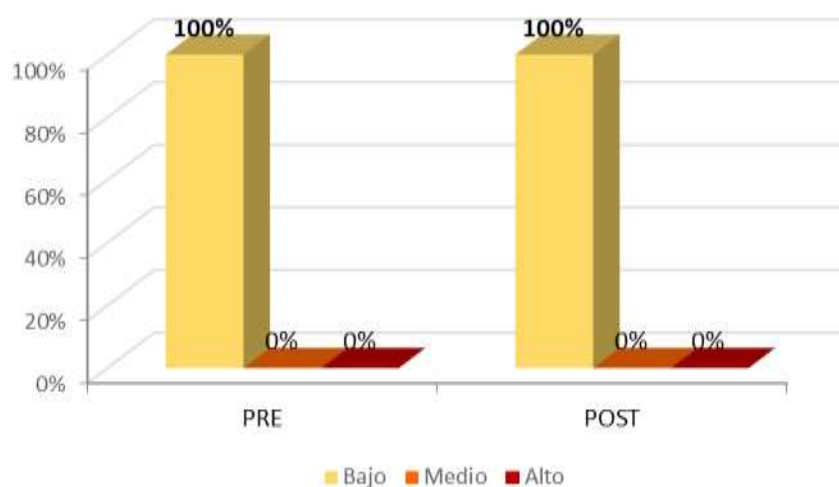
Tabla 10: Descriptivos para la escala de problemas familiares en grupo control de policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	13	13
Media	15.6	15.34
Máximo	28	28

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación general para conflictos familiares en los cadetes fue de 100% en nivel bajo, resultando nivel medio y alto en ceros respectivamente.

Gráfica 11: Escala de problemas familiares en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La tabla 11 nos muestra que el valor máximo obtenido para los problemas familiares en los cadetes fue de 19 para la aplicación pre y de 20 para la aplicación post, en tanto el valor mínimo fue de 13 en ambas. **La puntuación para la escala fue de 15.21 y 15.41, lo que la sitúa en un nivel bajo para problemas familiares.**

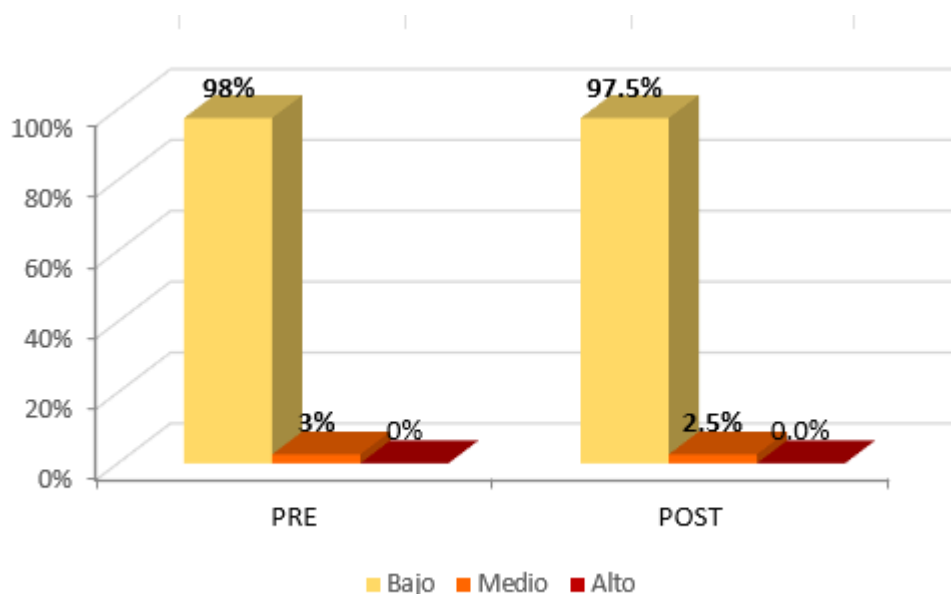
Tabla 11: Descriptivos para escala de problemas familiares en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	13	13
Media	15.21	15.41
Máximo	19	20

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto a los cadetes de grupo control, en lo que refiere al puntaje de problemas familiares para la aplicación pre, se ubica en el nivel bajo al 98% de los participantes, mientras el 3% restante están en el nivel medio. En la segunda aplicación el 97.5% de los cadetes se ubicó en el nivel bajo, mientras el 2.5% en el nivel medio y 0% en el alto.

Gráfica 12: Descriptivo para la escala de problemas familiares de grupo controlen cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la siguiente tabla, dentro del mínimo se contó con un valor de 13 en las respuestas del grupo control de los cadetes, mientras que el valor máximo se obtuvo 21. **La media fue de 15.05 en pre y 14.83 dentro del post, lo que representa una disminución en el puntaje (ya bajo), para problemas familiares.**

Tabla 12: Descriptivos para la escala problemas familiares de grupo controlen cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	13	13
Media	15.05	14.83
Máximo	21	21

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

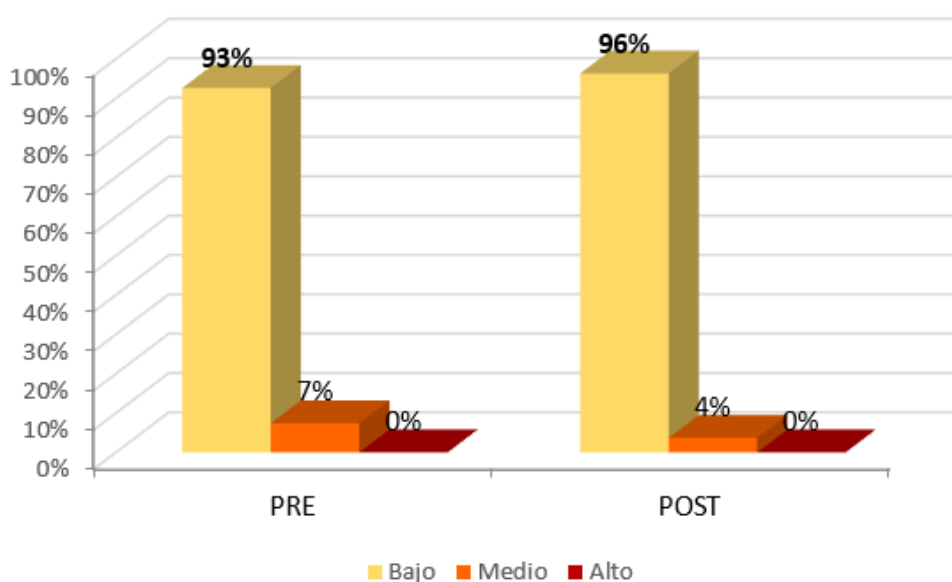
IV.2.2 Problemas con la Pareja

Esta escala permite conocer la prevalencia de los distintos tipos de problemas de pareja, ya sea que actualmente los esté viviendo o incluso en el caso de que la persona

encuestada no tenga pareja en el momento de la aplicación, los problemas vividos con su anterior pareja (ver nota metodológica del instrumento).

En el caso de los policías que forman parte de los beneficiarios del proyecto, en el 93% y el 96%, en las aplicaciones pre y post respectivamente, se identificó en un nivel bajo de problemas en la pareja. Solamente el 7% y el 4%, en las aplicaciones pre y post respectivamente, de los beneficiarios se encuentran con un nivel medio de problemas en la pareja.

Gráfica 13: Escala de problemas de pareja en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación mínima obtenida en la escala Pre es de 0 y la máxima de 23, lo cual implica un amplio rango de respuestas en los policías. **En cuanto al puntaje obtenido en los problemas de pareja, fue de 14.19 en la primera aplicación y 14.17 en la segunda, lo que nos da una variación mínima entre ambos momentos de aplicación.**

Tabla 13: Descriptivos para escala de problemas de pareja en policías

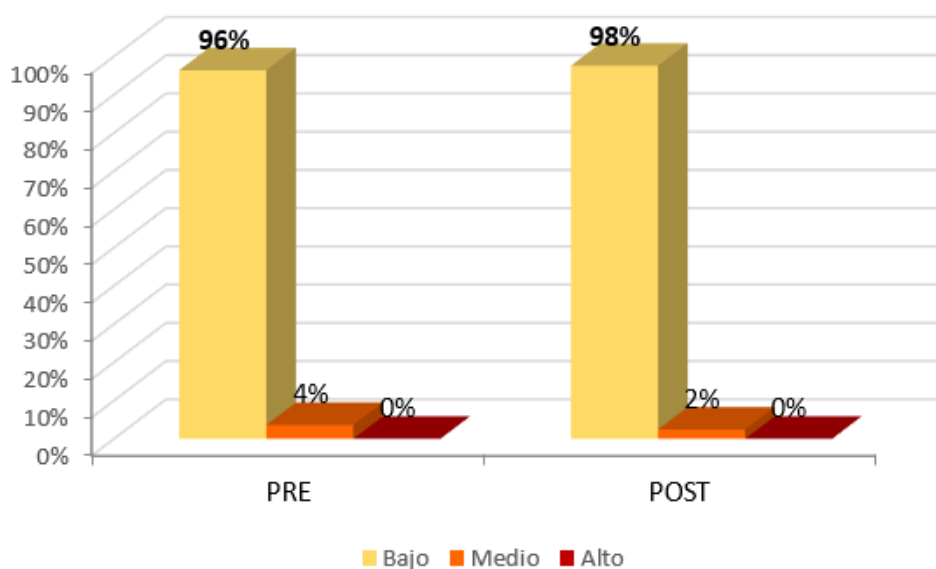
Valores	PRE	POST
---------	-----	------

Mínimo	0	12
Media	14.19	14.17
Máximo	23	22

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de los policías, el 96% obtuvo un nivel bajo para problemas de pareja y el 4% refiere a un nivel medio y ninguna persona puntuó en el nivel alto de problemas de pareja en la aplicación pre. Para la aplicación post vario a 98% de los policias que se ubicaron en un nivel bajo de problemas de pareja y un 2% en un nivel medio.

Gráfica 14: Escala de problemas de pareja en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, dentro de las puntuaciones del pre oscilan entre 0 y 24, lo que representa el puntaje mínimo y máximo respectivamente. Para el post el valor mínimo fue de 1 y el máximo de 20. Mientras que la puntuación para la escala fue de 13.95 para los policías del grupo control contra un 13.73 de la aplicación post.

Tabla 14: Descriptivos para escala de problemas de pareja en grupo control policías

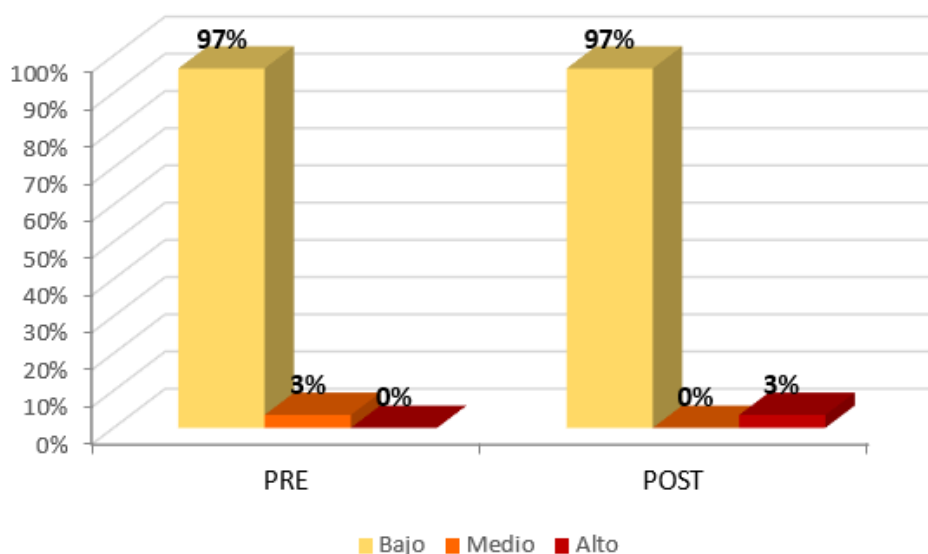
Valores	PRE	POST
Mínimo	0	1

Media	13.95	13.73
Máximo	24	20

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Encuanto a los cadetes beneficiados por el proyecto, el 97% puntuaron en un nivel bajo ante los problemas de pareja y un 3% en un nivel medio, en cuanto a la primera aplicación. Para la aplicación post el porcentaje de cadetes con una puntuación media de problemas de pareja disminuyó a 0 pero los cadetes con un nivel alto de problemas de pareja subieron de 0 a 3%.

Gráfica 15: Escala de problemas de parejacadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación mínima en los cadetes fue de 0, mientras que la máxima fue 20 en la aplicación pre. El rango de respuestas se amplió en la aplicación post con un aumento en el valor máximo a 28. La puntuación para la escala de problemas de pareja fue de 12.55 para la aplicación post.

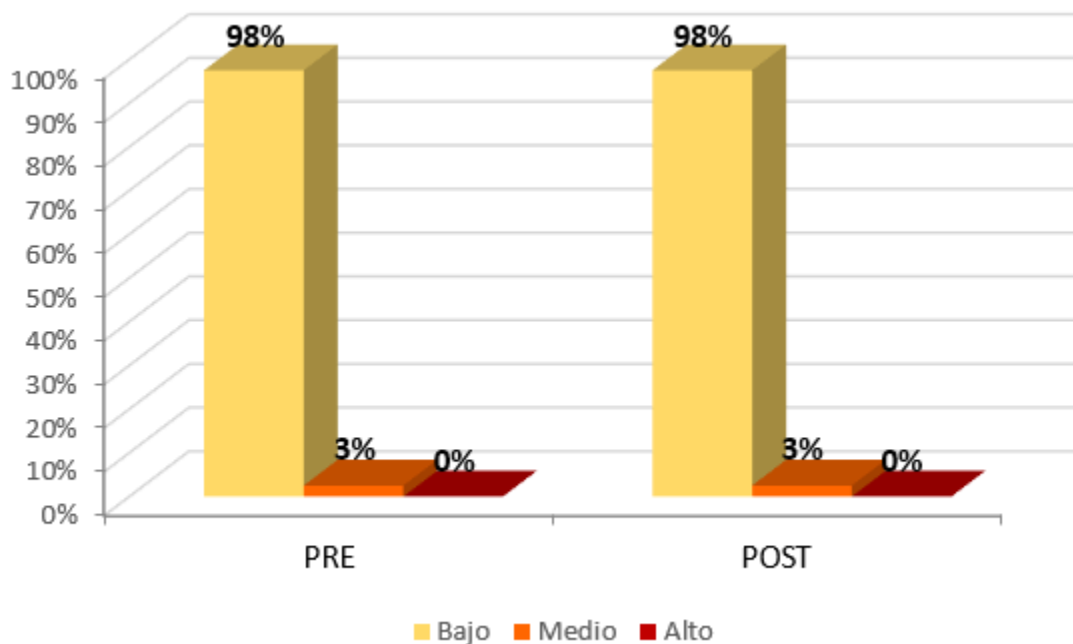
Tabla 15: Descriptivos para escala de problemas de pareja en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	13.31	12.55
Máximo	20	28

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente al grupo control de cadetes, el 98% se encuentra en un nivel bajo de problemas en la pareja, únicamente el 3% tienen un nivel medio para esta escala.

Gráfica 16: Escala de problemas de pareja en grupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Para la aplicación pre la puntuación mínima obtenida en los cadetes del grupo control fue de 0, mientras que la máxima fue de 20, mientras que la mínima dentro del post fue de 12 y la máxima continua en 20. En cuanto a la puntuación obtenida para la escala, esta fue de 13.48 y 14.05 para los cadetes del grupo control en ambas mediciones, respectivamente.

Tabla 16: Descriptivos para escala de problemas de pareja en grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	12
Media	13.48	14.05
Máximo	20	20

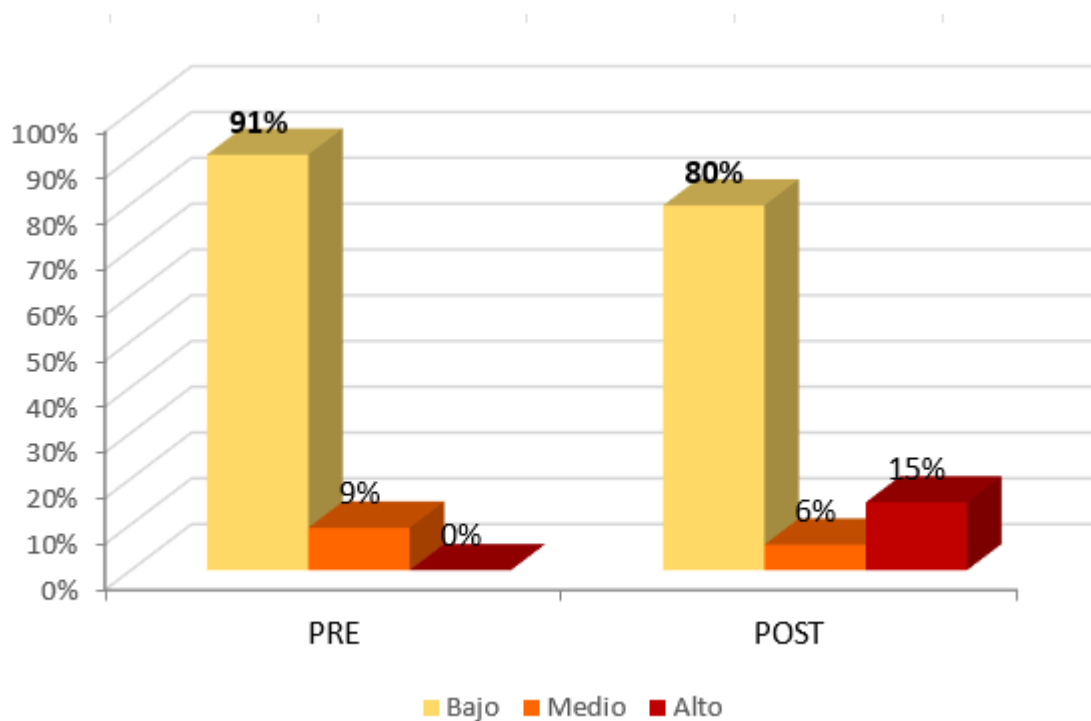
Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

IV.2.3 Escala de estereotipos y violencia de género.

Este instrumento busca medir los estereotipos de género y la justificación a la violencia de género. Para lo cual se generaron tres escalas: Estereotipos de género, justificaciones de la violencia contra la mujer y justificaciones de la violencia contra los hombres, las dos últimas se basan en los estereotipos de género (ver nota metodológica del instrumento).

En la escala de estereotipos de género, el 91% de los policías se encuentran en un nivel bajo. El resto, que equivale al 9% presenta en un nivel medio de estereotipos de género en la primera aplicación, sin embargo, para la aplicación post disminuyeron los policías ubicados en un nivel de estereotipos de género bajos al 80%, en el nivel medio quedaron un 6% y en el alto un 15% del total.

Gráfica 17: Escala estereotipos de género en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Los policías obtuvieron en el pre una puntuación mínima de 12 y máxima de 26 puntos y 12 y 66 en la aplicación post, presentando un aumento en la amplitud del rango de respuestas. La calificación para la escala de estereotipos de género fue de 15.57 para el pre y 19.5 para el post.

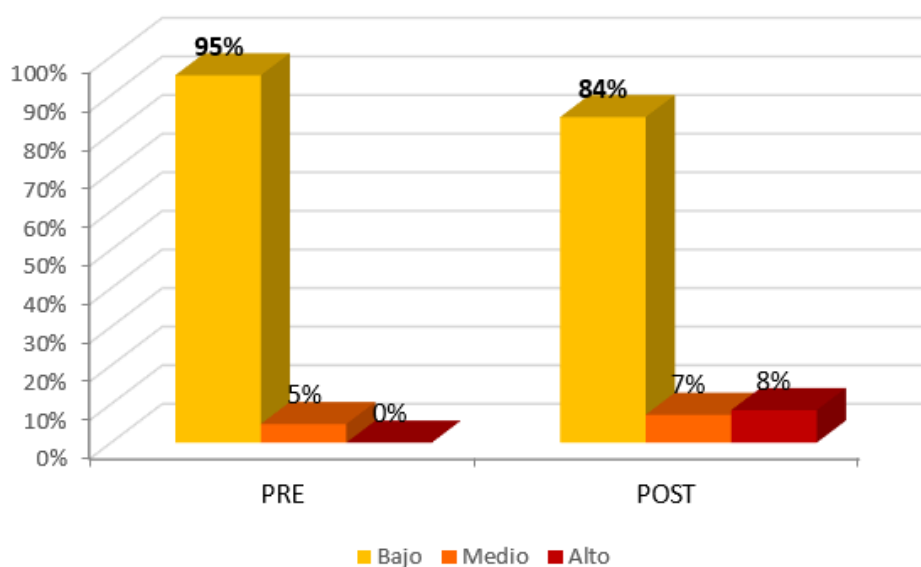
Tabla 17: Descriptivos para estereotipos de género en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	12	12
Media	15.57	19.5
Máximo	26	66

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería de Pre-Post

En el grupo control de policías, también prevalece el nivel bajo de estereotipos de género, ya que el 95% de los policías puntuaron en este nivel. Únicamente el 5% del grupo control se encuentra en un nivel medio, pero en el post, el número de policías en nivel medio aumento al 7% y un 8% se ubicó en el nivel alto.

Gráfica 18: Escala de estereotipos de género en grupo control de policías.



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Dentro del grupo control de policías se obtuvo una puntuación mínima de 12 y máxima de 23, que aumento a 43 en la aplicación post. **Mientras que la puntuación para la escala de estereotipos fue de 15.08 y 17.12 para la aplicación pre y post, respectivamente, la cual representa un nivel bajo.**

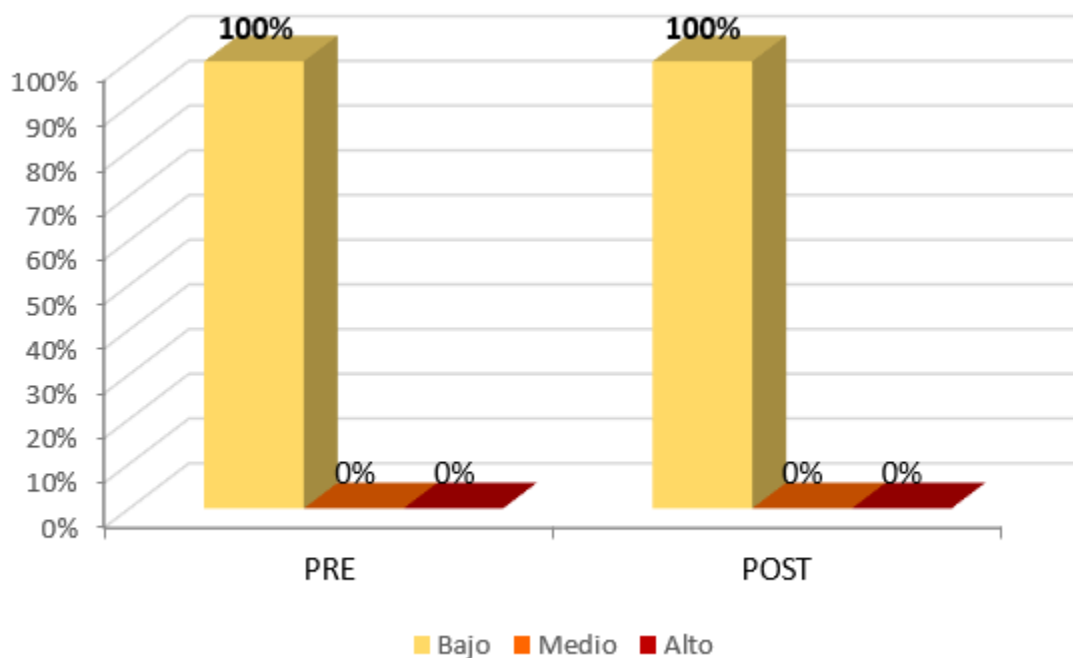
Tabla 18: Descriptivos para escala de estereotipos de género en grupo control de policías.

Valores	PRE	POST
Mínimo	12	12
Media	15.08	17.12
Máximo	23	43

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo de los cadetes el 100% se encuentra en un nivel bajo de estereotipos de género.

Gráfica 19: Estereotipos de género en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La menor puntuación obtenida fue de 12 tanto para el pre como para el post, en contraste con la mayor puntuación que varía de 19 en el pre a 17 en el post. Al calcular la media, esta fue de 13.90 y 13.17, lo cual representa un puntaje bajo para estereotipos de género en los cadetes.

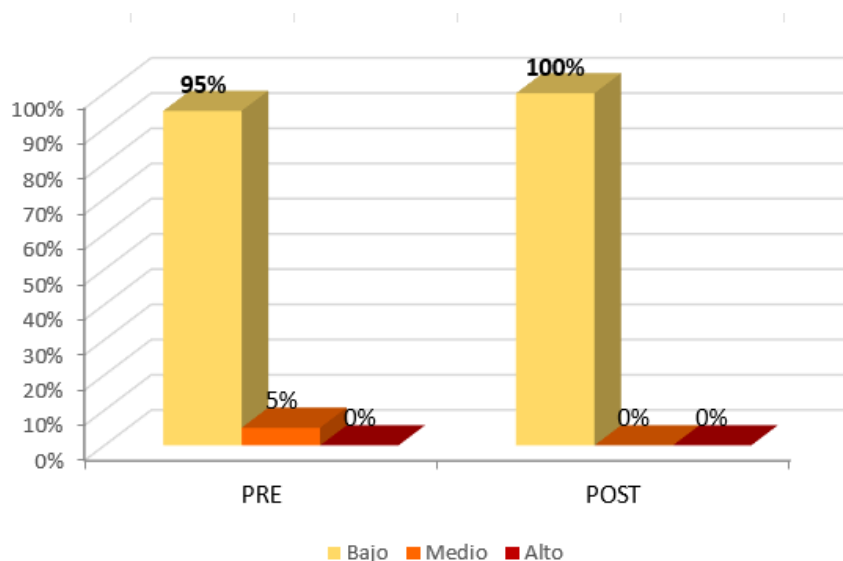
Tabla 19: Descriptivos para escala de estereotipos de género en cadetes

Valores	Pre	Post
Mínimo	12	12
Media	13.90	13.17
Máximo	19	17

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Los estereotipos de género en el grupo control de cadetes se encuentran en un nivel bajo, con un 95% de las puntuaciones obtenidas en el pre, mientras que en el post llegan al 100% de las respuestas.

Gráfica 20: Escala de estereotipos de género en grupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El valor mínimo que se tuvo en el grupo control de cadetes fue de 12, mientras que el valor máximo fue de 24 para el pre y en el post el valor mínimo fue de 12 y el máximo de 12 también. **El puntaje para la escala de estereotipos de género para los cadetes**

del grupo control fue de 14.18 en la aplicación pre y 13.25 en post, lo cual representa un nivel bajo.

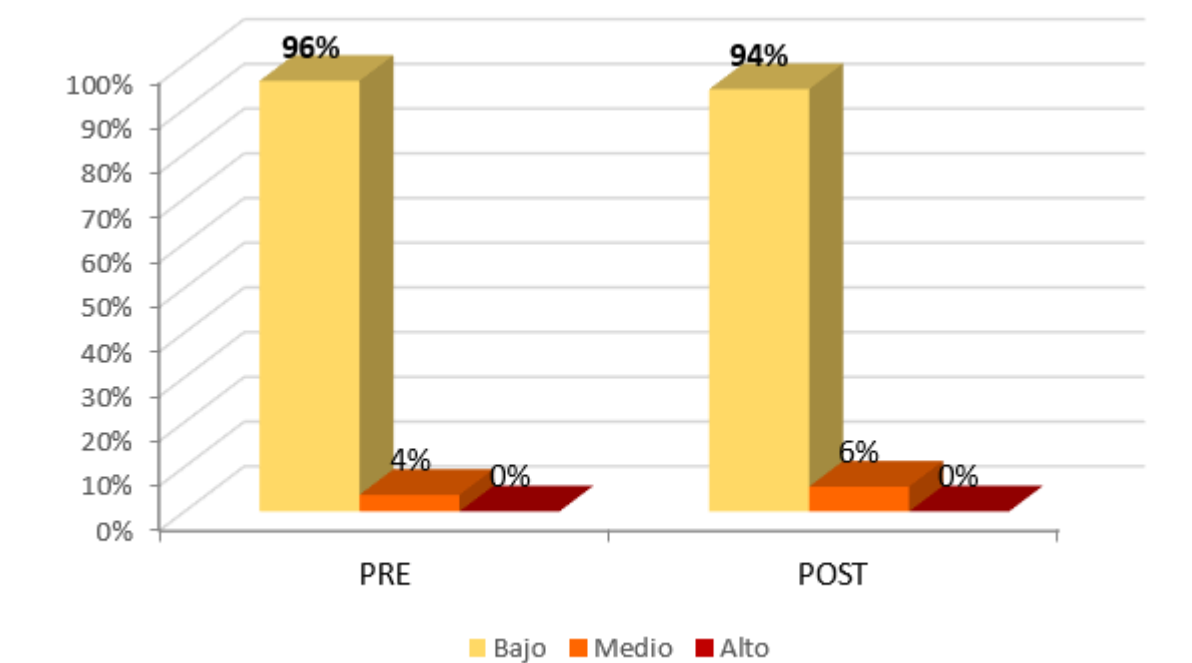
Tabla 20: Descriptivos para escala de estereotipos de género en grupo control de cadetes

Valores	Pre	Post
Mínimo	12	12
Media	14.18	13.25
Máximo	24	12

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente a la escala de justificación de la violencia hacia la mujer en policías, la mayoría de ellos que representa al 96% en el pre y un 94% en el post, cuenta con un nivel bajo de justificación. Solamente el 4% para el pre y un 6% para el post, tuvieron un nivel medio de justificación de la violencia hacia la mujer.

Gráfica 21: Escala de justificación de la violencia hacia la mujer en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto al rango de puntuación obtenida, este se encuentra entre 10 y 18, como mínimo y máximo respectivamente para el pre, encontramos que el nivel máximo aumento a 21 en el post. **En lo que refiere al puntaje obtenido para la justificación**

de violencia hacia la mujer este fue de 10.67 y 10.70, en pre y post respectivamente, para policías, puntuación que se encuentra en un nivel bajo.

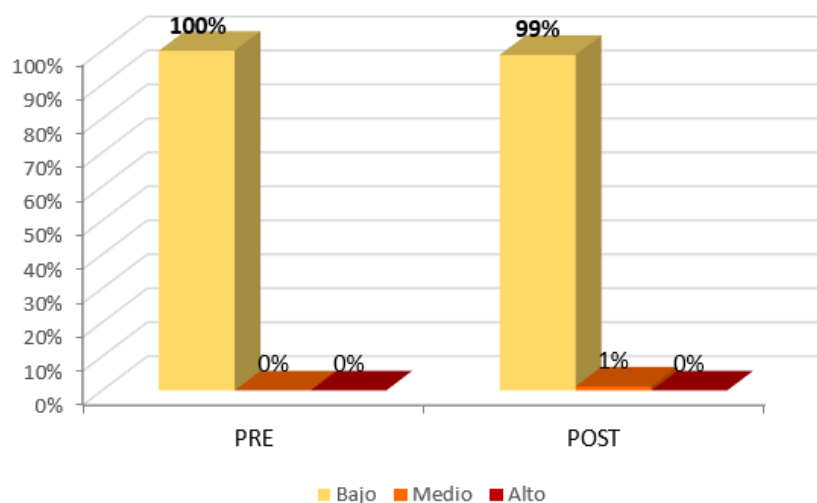
Tabla 21: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra la mujer en policías

Valores	Pre	Post
Mínimo	10	10
Media	10.67	10.7
Máximo	18	21

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías se obtuvo el 100% de respuestas en un nivel bajo para la justificación de la violencia hacia la mujer en la primera aplicación y un 99% para la segunda.

Gráfica 22: Escala de justificación de la violencia contra la mujer en grupo control de policías.



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto a la puntuación mínima obtenida, fue de 10 y la máxima de 16 y 17 para el pre y el post, respectivamente, en los policías del grupo control. **En lo referente a la puntuación para la escala de justificación de la violencia hacia las mujeres, esta fue de 10.53 y 10.42, la cual se ubica en un nivel bajo.**

Tabla 22: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra la mujer en grupo control de policías.

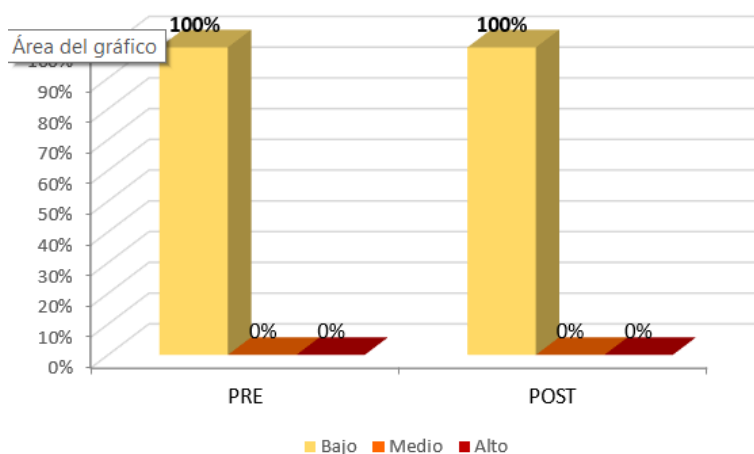
Valores	Pre	Post
---------	-----	------

Mínimo	10	10
Media	10.53	10.42
Máximo	16.00	17.00

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la población de cadetes, el 100% obtuvo una puntuación de nivel bajo para la justificación de violencia hacia la mujer, como se observa en la siguiente gráfica.

Gráfica 23: Escala de justificación de la violencia contra la mujer en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto a las puntuaciones obtenidas para la justificación de la violencia contra la mujer en cadetes, para la primera y segunda aplicación, el mínimo fue de 10 y el máximo de 11 para en el segundo momento subir a 13, lo cual implica que no el rango de respuestas fue muy bajo. Se obtuvo un valor de 10.07 para la escala de justificación de violencia hacia la mujer pre y 10.21 para el post.

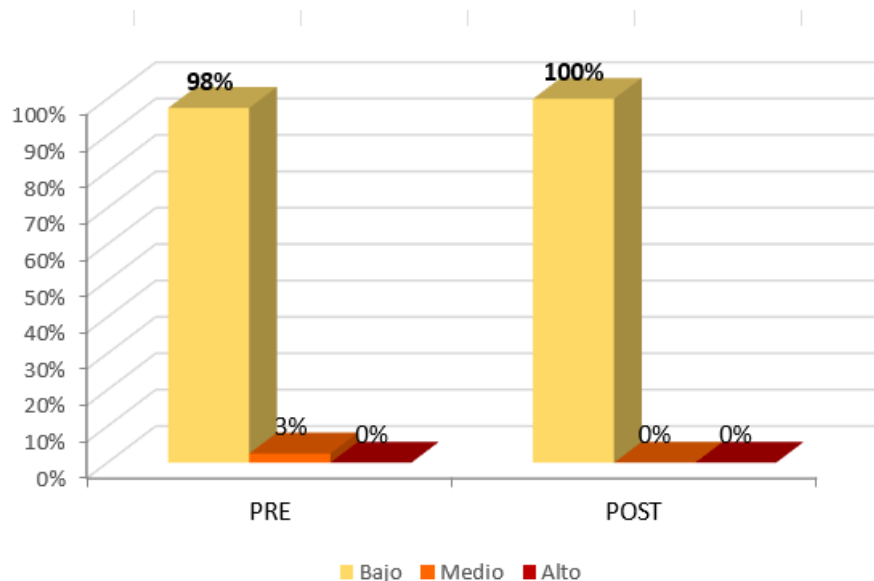
Tabla 23: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra la mujer en cadetes

Valores	Pre	Post
Mínimo	10	10
Media	10.07	10.21
Máximo	11	13

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de los cadetes, el 3% obtuvo un nivel medio y el 98% un nivel bajo para la justificación de la violencia hacia la mujer.

Gráfica 24: Escala de justificación de la violencia contra la mujer en grupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de cadetes, las puntuaciones máximas obtenidas fueron de 18 y 16 para el pre y el post, respectivamente, mientras que la mínima fue de 10. **En tanto, la calificación para la escala de justificación de violencia hacia la mujer fue de 10.50 y 10.28, la cual se sitúa en un nivel bajo.**

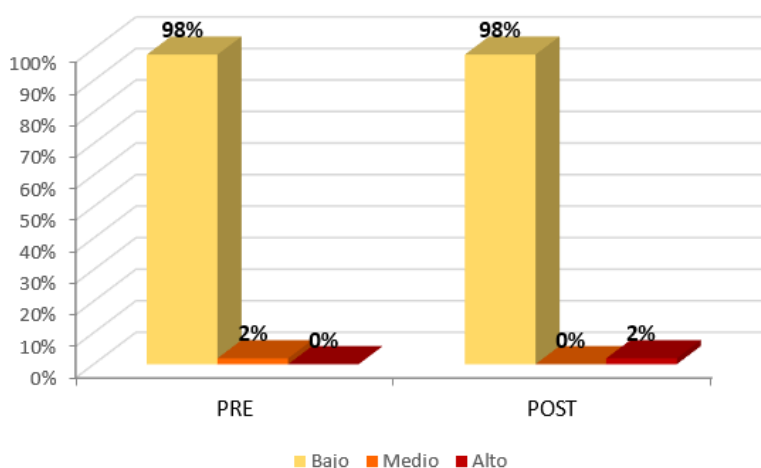
Tabla 24: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra la mujer en grupo control de cadetes

Valores	Pre	Post
Mínimo	10	10
Media	10.50	10.28
Máximo	18	16

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente a la justificación de violencia hacia a los hombres, el 98% del grupo de policías obtuvo un nivel bajo, mientras que solamente el 2% puntuó como nivel medio para esta escala en la aplicación pre, para la aplicación post el 98% siguió colocándose en un nivel bajo pero el nivel medio quedo en 0 y el nivel alto subió a 2%.

Gráfica 25: Escala de justificación de la violencia contra los hombres en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación para esta escala en policías fue de 8.44, lo cual la sitúa en un nivel bajo de justificación de la violencia hacia los hombres. Además de que se obtuvo un puntaje mínimo de 8 y máximo de 18, lo cual implica un rango de 10 entre estos valores para la aplicación pre, ya que para la aplicación post la diferencia es de 14 puntos entre el mínimo de 8 y el máximo de 22.

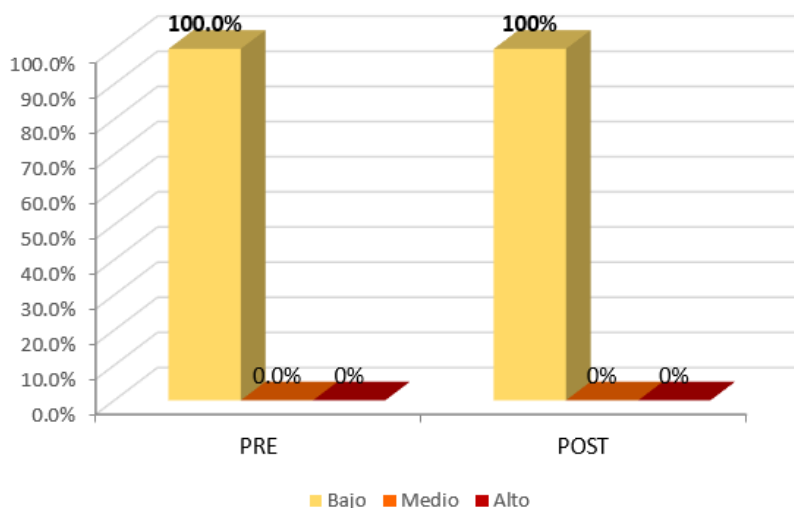
Tabla 25: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra los hombres en policías

Valores	Pre	Post
Mínimo	8	8
Media	8.39	8.44
Máximo	18	22

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, se obtuvo una mayor puntuación en cuanto a quienes se encuentran en un nivel bajo de justificación de violencia hacia los hombres, ya que el 100% se encuentra en este nivel.

Gráfica 26: Escala de justificación de la violencia contra los hombres en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El puntaje obtenido se encuentra en el rango de 8 a 12 puntos para la aplicación primera, mientras que para la segunda fue de 7 a 12, que representan la mínima y máxima puntuación obtenida. El puntaje total para el grupo control de policías fue de 8.2 y 8.14 en la escala de justificación de la violencia hacia los hombres.

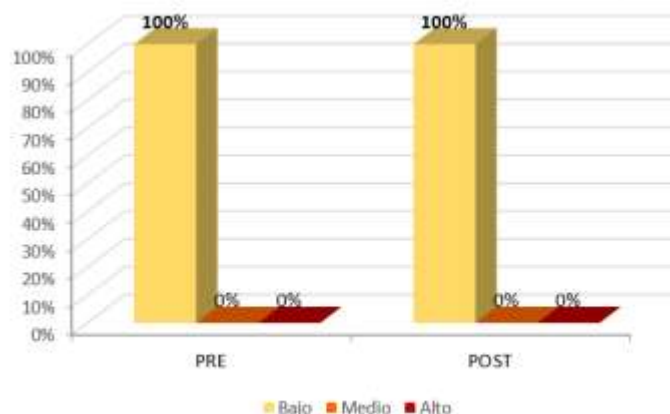
Tabla 26: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra los hombres en grupo control de policías

Valores	Pre	Post
Mínimo	8	7
Media	8.2	8.14
Máximo	12	12

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Para el grupo de cadetes (gráfica 27) y el grupo control de cadetes (gráfica 28), el 100% de las personas participantes obtuvieron un nivel bajo de justificación de violencia hacia los hombres.

Gráfica 27: Escala de justificación de la violencia contra los hombres en cadetes



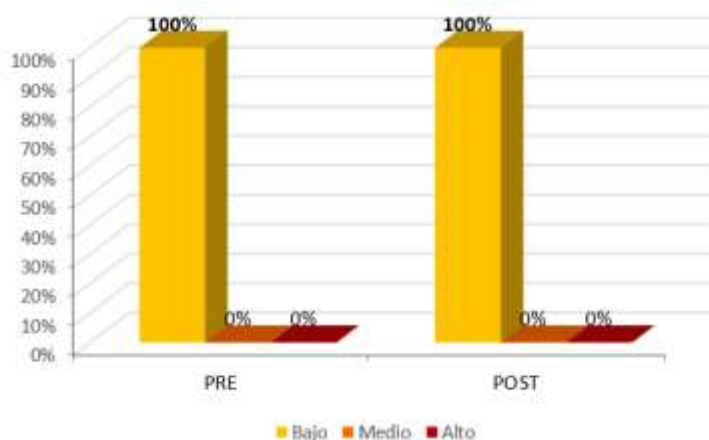
Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Para el grupo de cadetes, se obtuvo un puntaje total de 8.03 y 8.17, lo que representa un nivel bajo de justificación de violencia hacia los hombres. Además, tanto el mínimo del pre como del post es de 8, variando el valor máximo que fue de 9 y 10.

Tabla 27: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra los hombres en cadetes

Valores	Pre	Post
Mínimo	8	8
Media	8.03	8.17
Máximo	9	10

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Gráfica 28: Escala de Justificación de la violencia contra los hombres en grupo control *Pre-Post*

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto al grupo control de los cadetes, el puntaje mínimo fue de 8 y el máximo de 12, obteniendo una puntuación general de 8.15 en el pre, mientras que dentro del post el puntaje mínimo fue de 8 y el máximo de 11. Obteniendo puntuaciones generales de 8.15 y 8.13 para la escala de justificación de violencia hacia los hombres.

Tabla 28: Descriptivos para escala de justificación de la violencia contra los hombres en grupo control de cadetes

Valores	Pre	Post
Mínimo	8	8
Media	8.15	8.13
Máximo	12	11

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Las puntuaciones para la escala de estereotipos para los policías fueron de 34.63 y 38.65, donde el valor mínimo obtenido fue de 30 y el máximo de 54 y 109 (tabla 29). Mientras que para el grupo control de los policías, los puntajes para las escalas fueron de 33.82 y 35.69 para las aplicaciones pre y post, respectivamente; en donde el valor mínimo fue de 30 y los máximos de 58 y 109 (tabla 30). Siendo mucho más amplia la variación de respuestas en aplicación post.

Tabla 29: Descriptivos para la escala de estereotipos y violencia de género en policías

Valores	Pre	Post
Mínimo	30	30
Media	34.63	38.65
Máximo	54	109

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Tabla 30: Descriptivos para la escala de estereotipos y violencia de género en grupo control de policías

Valores	Pre	Post
Mínimo	30	29
Media	33.82	35.69
Máximo	45	67

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto a los cadetes, los valores para el puntaje de la escala fueron de 32 y 31.55, con un puntaje mínimo de 30 y máximos de 38 y 39 (tabla 31). En lo referente al grupo control de cadetes, sus puntuaciones fueron de 32.83 y 31.65 para la escala de estereotipos y violencia de género, obteniendo una puntuación mínima de 30 y máximas de 48 y 41 (tabla 32).

Tabla 31: Descriptivos para la escala de estereotipos y violencia de género en cadetes

Valores	Pre	Post
Mínimo	30	30
Media	32	31.55
Máximo	38	39

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Tabla 32: Descriptivos para la escala de estereotipos y violencia de género en grupo control de cadetes

Valores	Pre	Post
Mínimo	30	30
Media	32.83	31.65
Máximo	48	41

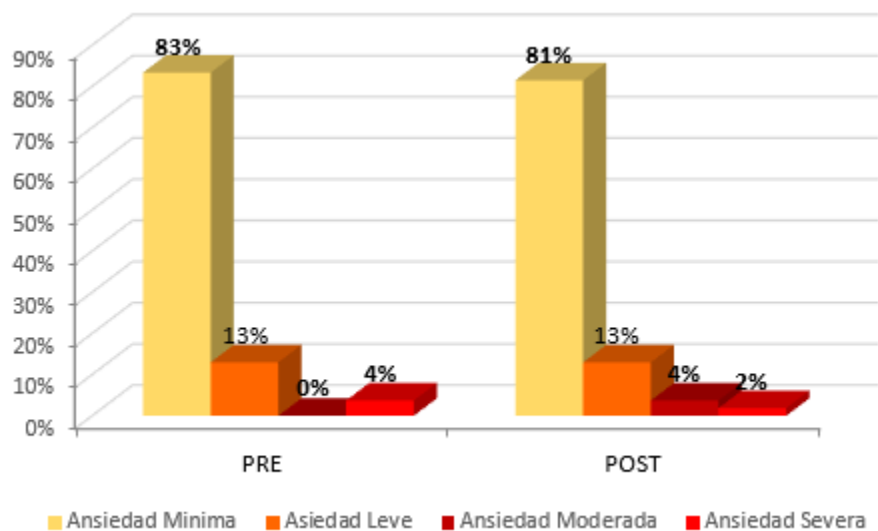
Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

IV.2.4 Ansiedad

Para conocer la ansiedad se utilizó el inventario de Ansiedad de Beck (BAI), dicho instrumento evalúa síntomas subjetivos, neurofisiológicos, autonómicos y de pánico de la ansiedad (Guillén y González, 2019) (ver nota metodológica).

En la primera aplicación del inventario (Pre) la mayoría, que representa al 83% presentó ansiedad mínima, seguido del 13% con ansiedad leve y el 4% con ansiedad severa. En la segunda aplicación (Post) podemos ver (gráfica 29), que la mayoría, que representa al 81% presentó ansiedad mínima, seguido del 13% con ansiedad leve, el 4% con ansiedad moderada y el 2% con ansiedad severa.

Gráfica 29: Escala de ansiedad en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Las puntuaciones mínimas registradas fueron de 0 y las máximas de 57 y 53, por lo que existe un parámetro muy amplio de respuestas. **La puntuación total para la escala de ansiedad en la población fue de 3.83 y 4.06 para las aplicaciones pre y post, respectivamente, y cae en el rango de ansiedad leve.**

Tabla 33: Descriptivos para escala de ansiedad en policías

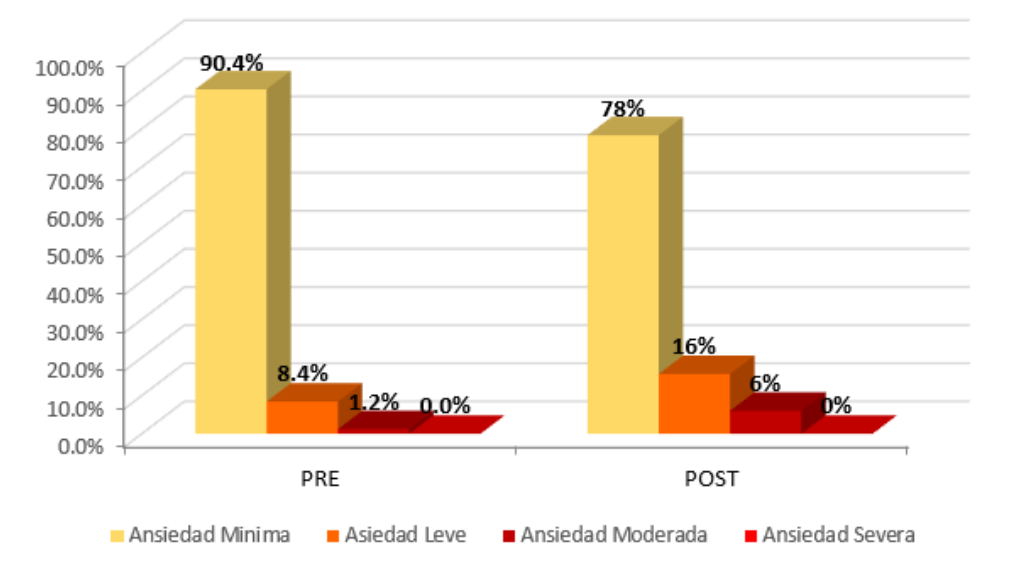
Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0

Media	3.83	4.06
Máximo	57.00	53.00

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, el 90.4% presentó síntomas de ansiedad mínima en la primera aplicación mientras que en la segunda disminuyó a 78%, lo que causo aumento en las puntuaciones finales de ansiedad moderada de un 1.2% a un 6% y de ansiedad leve de un 8.4% a un 16%, además no se presentaron casos de ansiedad severa.

Gráfica 30: Escala de ansiedad en grupo control de policías.



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Los puntajes mínimos para el grupo control de policías fueron de 0, mientras que los máximos fueron de 18 y 22. **Al calcular el puntaje general para medir la ansiedad, este fue de 1.76 y 3.7, con un aumento de alrededor del doble entre la primera aplicación (pre) y la final (post).**

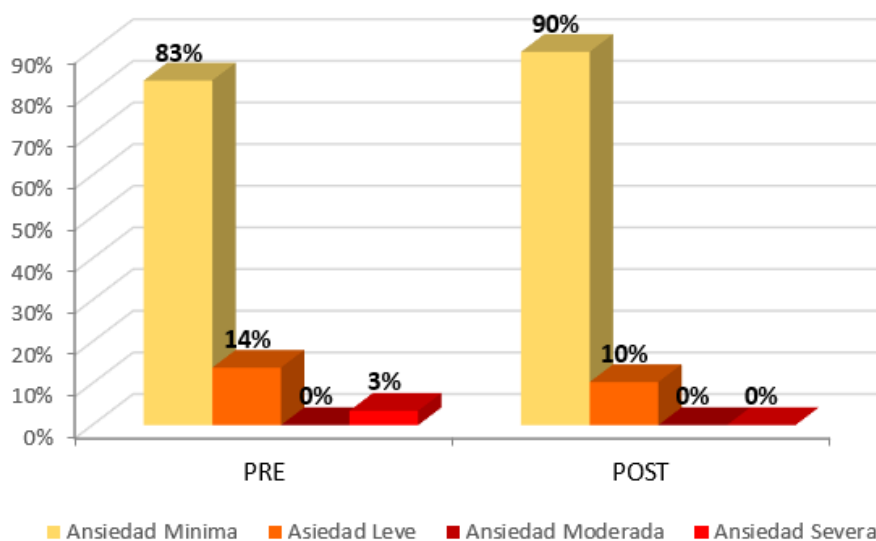
Tabla 34: Descriptivos para escala de ansiedad en policías grupo control

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	1.76	3.7
Máximo	18	22

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Para los cadetes, la ansiedad mínima fue presentada por el 83% de los participantes, posteriormente con el 14% se encuentran quienes presentaron ansiedad leve y el 3% con ansiedad severa. Para el post se encontró que el 90% de los participantes presentaron ansiedad mínima y el 10% ansiedad leve y nadie presentó ansiedad moderada o grave.

Gráfica 31: Escala de ansiedad en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación general obtenida para la ansiedad en los cadetes fue de 3.38 contra 1.93, ambas puntuaciones representan un nivel de ansiedad mínimo, pero hubo una diferencia de 1.35 entre ambas. Además de que se obtuvo un rango de puntuación de 0 en el mínimo y valores máximos de 34 y 7 en el pre y post respectivamente.

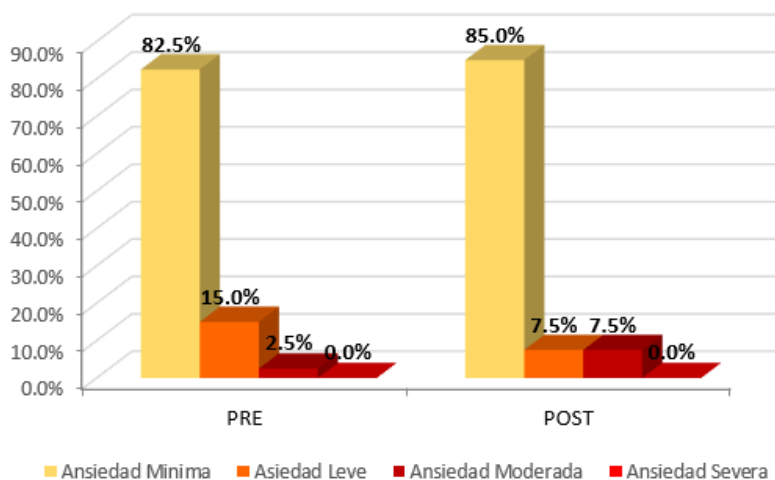
Tabla 35: Descriptivos para escala de ansiedad en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	3.38	1.93
Máximo	34	7

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de los cadetes, la mayoría también presentó ansiedad mínima, con el 82.5% de los casos en la aplicación pre. Quienes presentaron ansiedad leve fueron el 15%, además de que el 2.5% puntuó como ansiedad moderada. En cuanto a la ansiedad severa, no se presentó ningún caso. En comparativa con el post, vemos que aumentaron a 85% los respondientes con ansiedad mínima.

Gráfica 32: Escala de ansiedad en grupo control cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación para los cadetes del grupo control fue en el rango de 0 a 18, como mínimo y máximo. **Mientras que las puntuaciones generales para la ansiedad fueron de 2.60 y 3.28, lo cual representa un nivel mínimo de ansiedad.**

Tabla 36: Descriptivos para escala de ansiedad en grupo control cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	2.60	3.28
Máximo	18	18

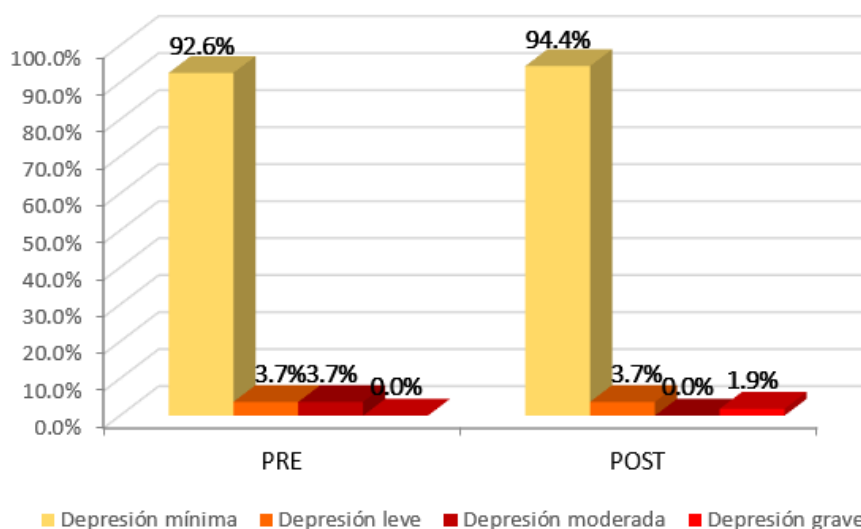
Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

IV.2.5 Depresión

Para conocer el nivel de depresión, se utilizó el inventario de Depresión de Beck (BDI), el cual mide la existencia de los síntomas de depresión en personas adultas (ver nota metodológica).

La depresión en los policías va de mínima a moderada. La mayoría que representa al 92.6% tiene depresión mínima, el 3.7% depresión leve y el 3.7% depresión moderada. No se presentaron casos de depresión grave en la primera aplicación. En la segunda aplicación los resultados para depresión mínima aumentaron al 94.4%, mientras que el porcentaje de depresión leve se mantuvo en 3.7% y la depresión grave puntuó en 1.9%.

Gráfica 33: Escala de depresión en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente a la puntuación para depresión en los policías fue de 3.46 y 2.91, lo que representa una depresión mínima. Las respuestas de los policías estuvieron en el rango de 0 a 31, en mínimo y máximo respectivamente.

Tabla 37: Descriptivos para escala de depresión en policías

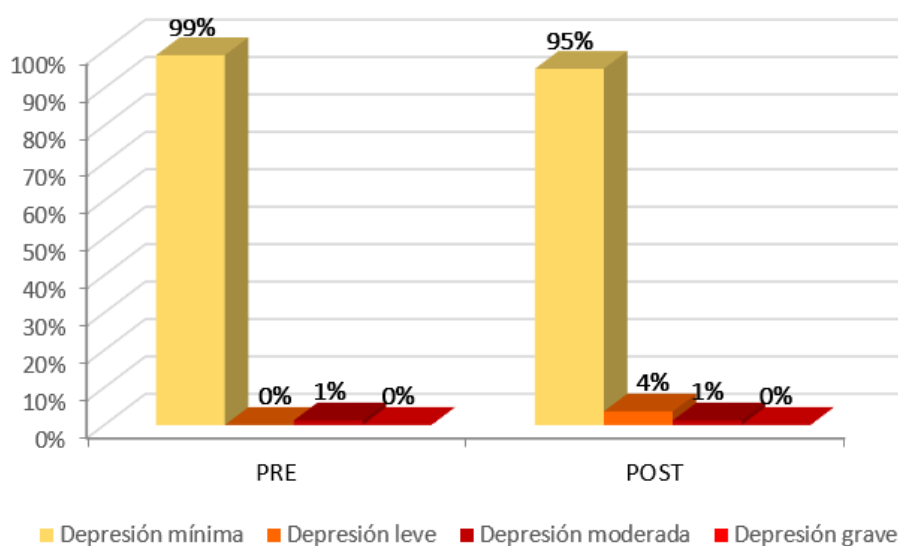
Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	3.46	2.91

Máximo	21	31
--------	----	----

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el caso de los policías que forman parte del grupo control, la mayoría se encuentra con depresión mínima, lo cual representa al 99% de los participantes en la primera aplicación, posteriormente disminuyó al 95%. **Mientras que la depresión leve fue del 0% y el 4% para cada aplicación y la depresión moderada del 1% en ambos casos. En el grupo control de policías tampoco se identificaron casos de depresión grave.**

Gráfica 34: Escala de depresión en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El puntaje total para el grupo control de policías fue de 1.83 y 2.92, lo que se clasifica como depresión mínima. La puntuación para este grupo fue la mínima de 0 y máxima de 22, lo que representa un amplio rango de respuestas.

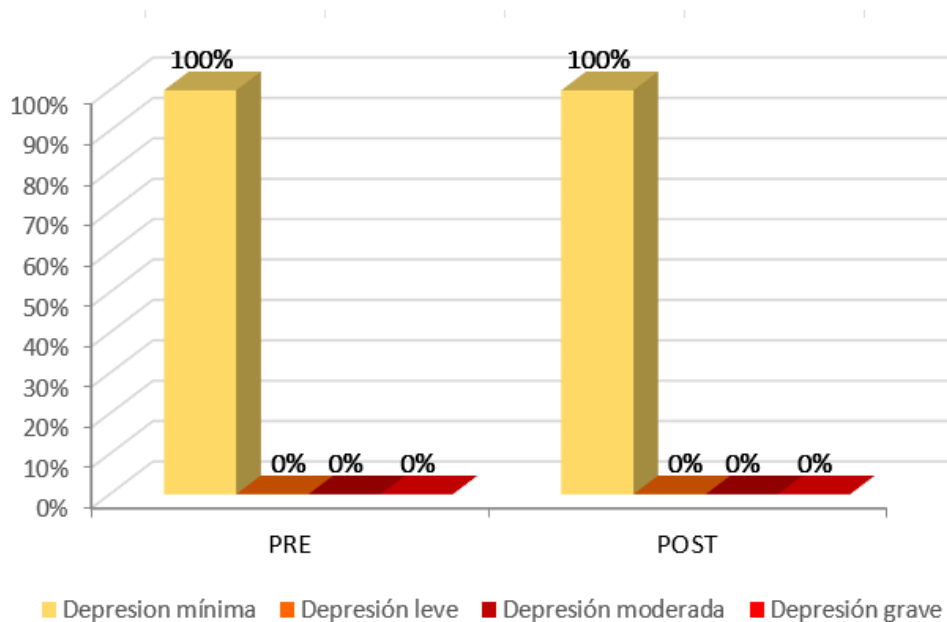
Tabla 38: Descriptivos para escala de depresión en grupo control de policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	1.83	2.92
Máximo	22	21

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En los cadetes solamente se identificó un nivel, pues el 100% de los cadetes se ubicó en depresión mínima para ambas aplicaciones.

Gráfica 35: Escala de depresión en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación mínima para los cadetes fue de 0, mientras que la máxima fue de 9. **En cuanto al puntaje general para depresión, este fue de 1.69 y 2.48, lo que representa un nivel de depresión mínima para la población de cadetes.**

Tabla 39: Descriptivos para escala de depresión en Cadetes

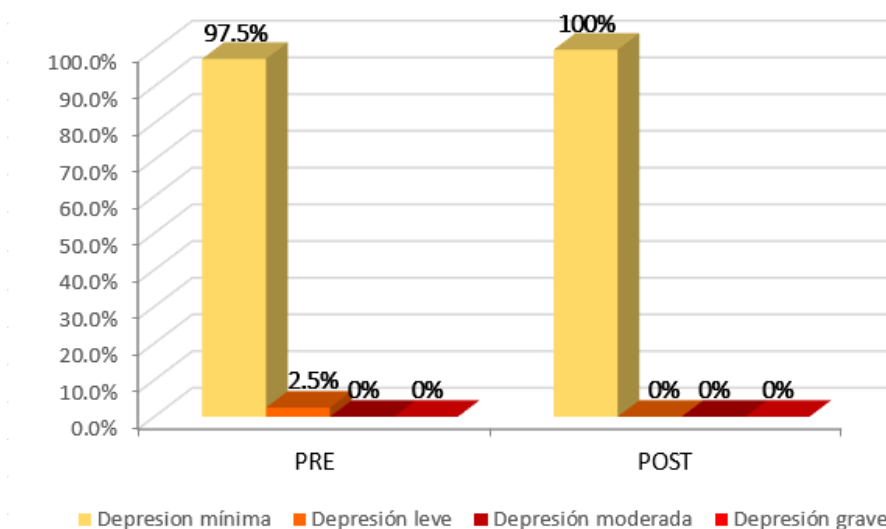
Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	1.69	2.48
Máximo	8	9

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente al grupo control de los cadetes, los porcentajes de depresión mínima fueron del 97.5% y el 100% para la aplicación pre y el post, respectivamente (gráfica 36). En cuanto al rango de puntuaciones obtenidas, la mínima fue de 0 y la máxima de 19. El

puntaje total para depresión fue de 2.63 en el pre y disminuyó a 2.28 en el post para el grupo control de cadetes (tabla 40).

Gráfica 36: Escala de depresión en grupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Tabla 40: Descriptivos para escala de depresión grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	2.63	2.28
Máximo	19	12

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

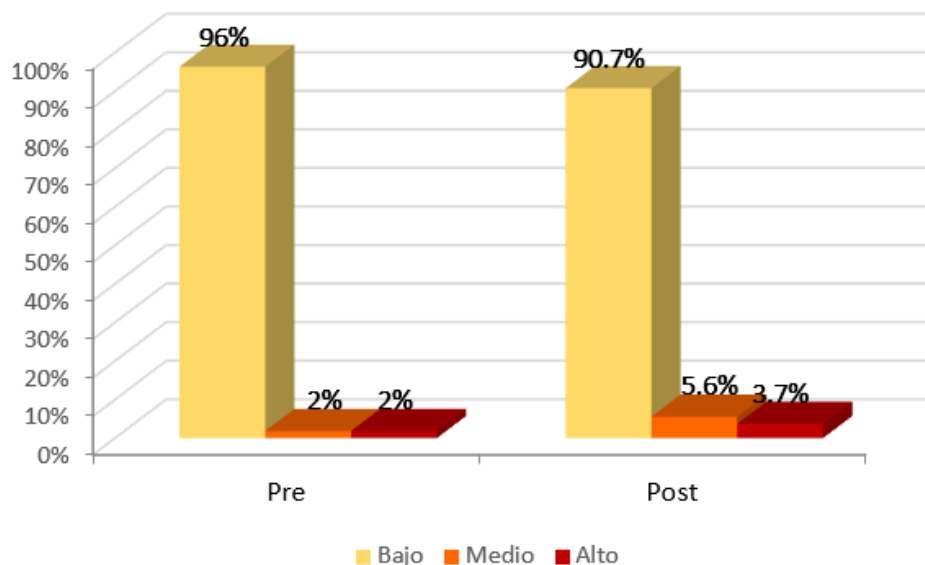
IV.2.6 Burnout

Para medir el Burnout se utilizó el inventario de Burnout de Maslach en su versión para profesionales de servicios humanos. Este instrumento está diseñado para identificar el cansancio emocional, la despersonalización y la baja realización de las personas que sufren burnout (ver nota metodológica).

La escala de agotamiento emocional en los policías, presentó tres niveles diferentes. La mayoría de ellos, que representa el 96% para la aplicación pre y el 90.7% para la

aplicación post, puntuaron con un bajo agotamiento emocional, el 2% y 5.6% con medio y el solamente el 2% y 3.7% con un nivel alto, respectivamente.

Gráfica 37: Escala de agotamiento emocional en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente a la puntuación obtenida, esta fue de 5.57 para la última aplicación en el grupo de policías. En donde la puntuación mínima obtenida fue de 0 y la máxima de 43.

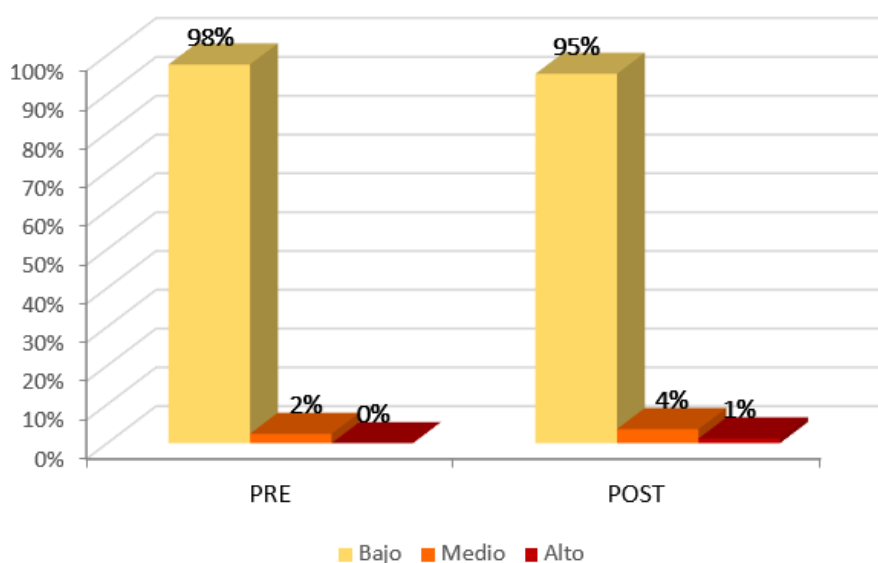
Tabla 41: Descriptivos para escala de agotamiento emocional en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	4.50	5.57
Máximo	38	43

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Para el grupo control de los policías, el 95% de ellos se encuentra con un nivel bajo de agotamiento emocional, seguido del 4% que tienen un nivel medio y del 1% que presenta un nivel alto en cuanto al agotamiento personal en los datos de la aplicación final.

Gráfica 38: Escala de agotamiento emocional en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación mínima para la escala de agotamiento emocional en el grupo control de policías fue de 0, mientras que la máxima fue de 27, lo cual implica un amplio rango de respuestas. La puntuación obtenida para esta escala fue de 5.45 para el grupo control de policías.

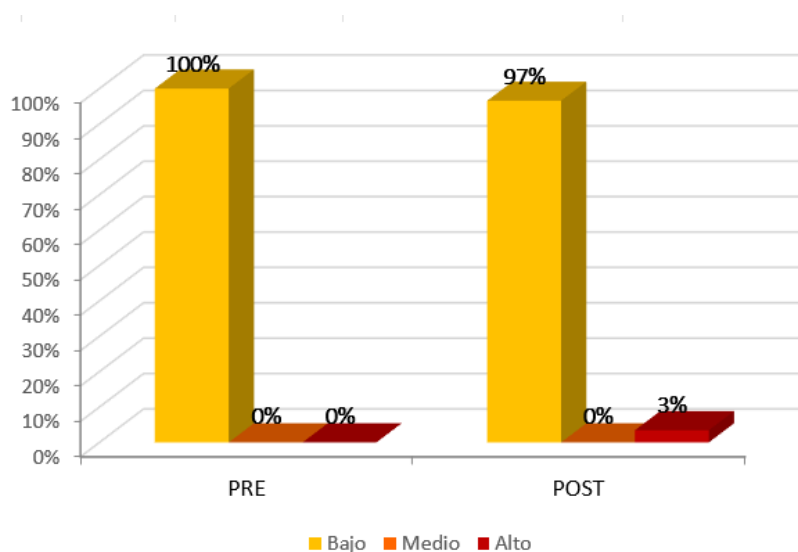
Tabla 42: Descriptivos para escala de agotamiento emocional grupo controlde policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	4.04	5.45
Máximo	22	27

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la población de cadetes, el agotamiento emocional bajo es para el 100% de los participantes en la aplicación pre, mientras que el 97% presentaron este rango en la aplicación post dejando un 3% en un nivel alto para esa escala.

Gráfica 39: Escala de agotamiento emocional en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El rango de respuestas en los cadetes fue de 0 a 30 puntos, los cuales representan a la puntuación mínima y máxima obtenida. En lo referente al puntaje general para la escala de agotamiento emocional, esta fue de 4.79 como final para los cadetes.

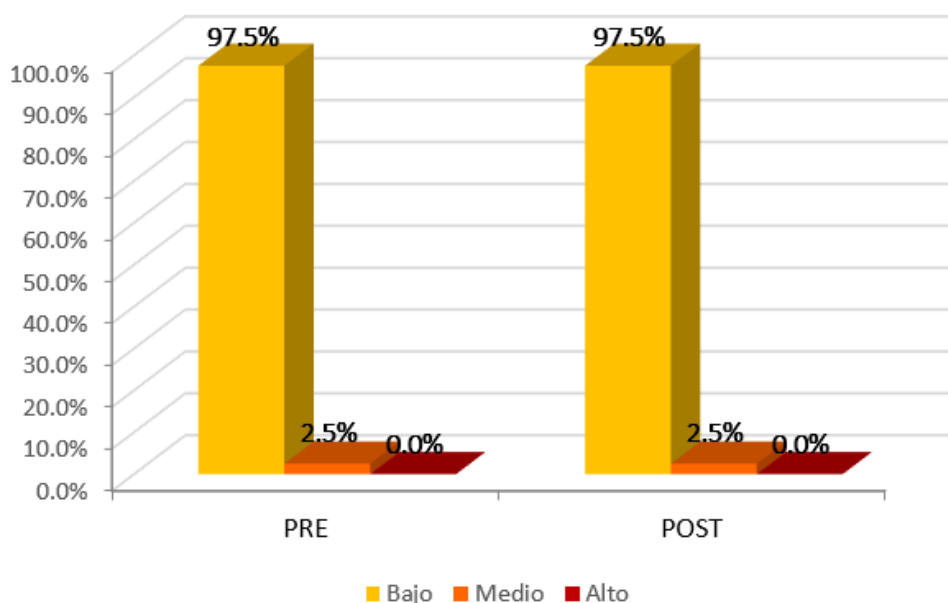
Tabla 43: Descriptivos para escala de agotamiento emocional en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	4.21	4.79
Máximo	15	30

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Al igual que el grupo de cadetes, la mayoría del grupo control de cadetes se ubicó en el nivel bajo de agotamiento emocional con un 97.5% y un 2.5% en el nivel medio.

Gráfica 40: Escala de agotamiento emocional en grupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto a la puntuación mínima fue de 0 y la máxima de 9. La puntuación total final para la escala de agotamiento emocional fue de 3.55 para el grupo control de los cadetes.

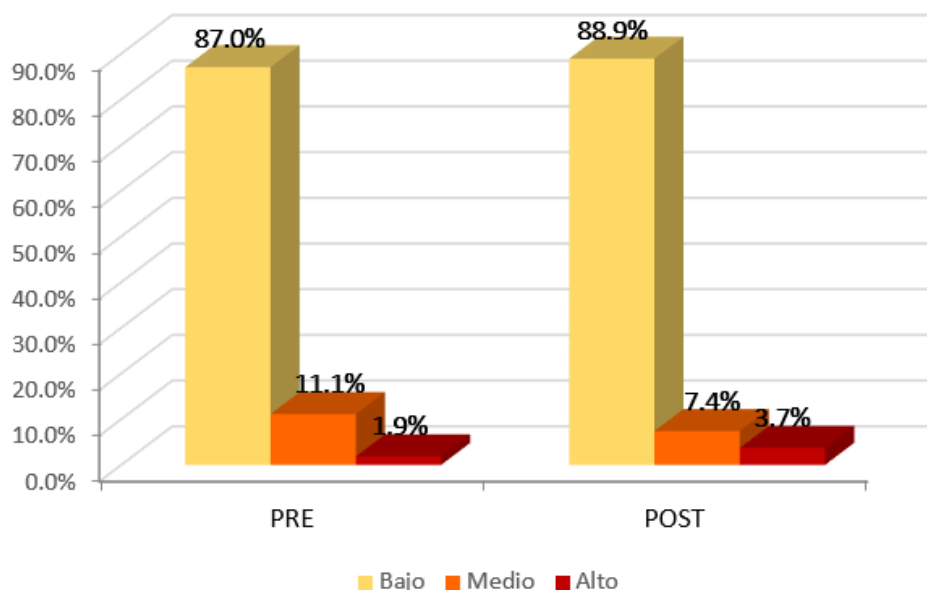
Tabla 44: Descriptivos para escala de agotamiento emocional en grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	2.68	3.55
Máximo	21	23

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Para la escala de despersonalización, la mayoría de los policías puntuó en un nivel bajo, con el 87% y el 88.9% de las personas en la aplicación pre y post, respectivamente. Con el mismo orden, quienes cuentan con un nivel medio de despersonalización es el 11.1% y el 7.4% de los participantes, mientras que el 1.9% y el 3.7% obtuvieron un nivel alto.

Gráfica 41: Escala de despersonalización en policías.



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Los policías obtuvieron un puntaje mínimo de 0 y un máximo de 12 para la escala de despersonalización. En cuanto a la puntuación general para esta escala, esta fue de 2.

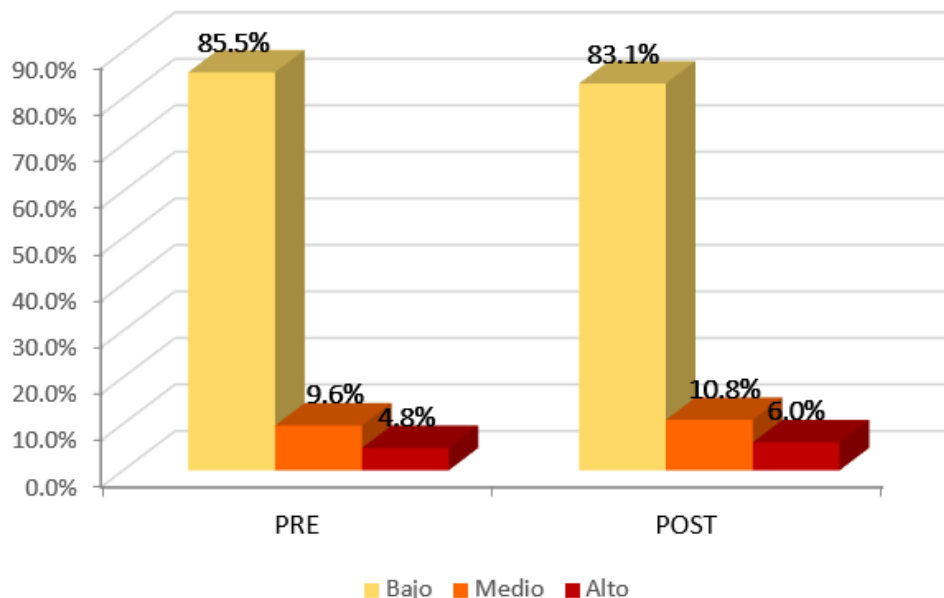
Tabla 45: Descriptivos para escala de despersonalización en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	2	2
Máximo	12	12

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la primera aplicación el 85.5% de los policías del grupo control, obtuvieron una puntuación equivalente a un nivel bajo para la escala de despersonalización. Mientras que el 9.6% obtuvo un nivel medio y el 4.8% un nivel alto. En la última aplicación el 83.1% de los policías obtuvieron una puntuación equivalente a un nivel bajo para la escala de despersonalización, el 10.8% obtuvo un nivel medio y el 6% un nivel alto.

Gráfica 42: Escala de despersonalización en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El puntaje para el grupo control de policías fue de 2.14 y 2.29, mientras que el valor máximo fue de 14 y el mínimo de 0, en la escala de despersonalización.

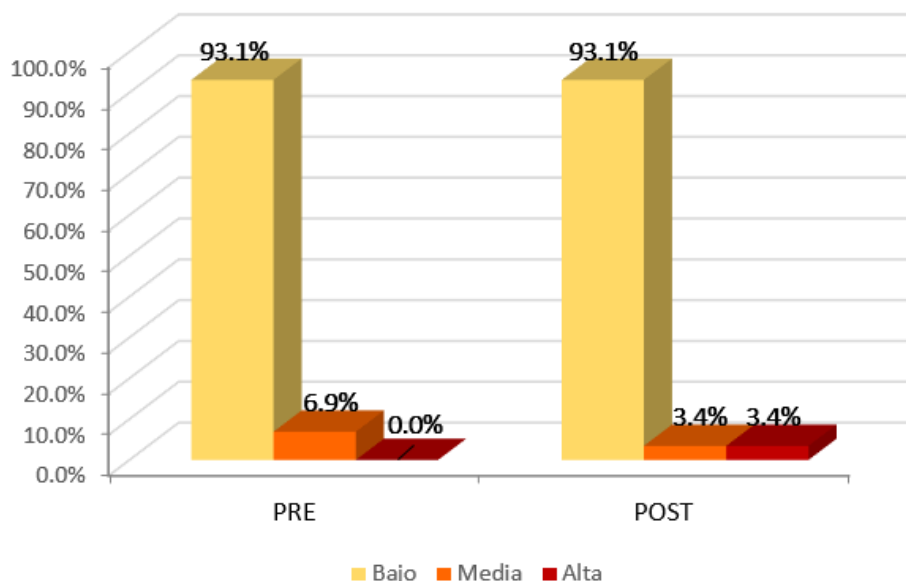
Tabla 46: Descriptivos para escala de despersonalización en grupo control de policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	2.14	2.29
Máximo	13	14

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo que refiere a los cadetes, el 93.1% cuenta con un nivel bajo de despersonalización para ambas aplicaciones, seguido del 6.9% que tiene un nivel medio en la primera aplicación y un 3.4% en la segunda. No se registraron casos con un nivel alto en la primera aplicación mientras que en la segunda el 3.4% se ubicó en este rubro.

Gráfica 43: Escala de despersonalización en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación mínima para cadetes fue de 0 y la máxima de 10. Mientras que la puntuación general para la escala de despersonalización fue de 1.66 para la aplicación final.

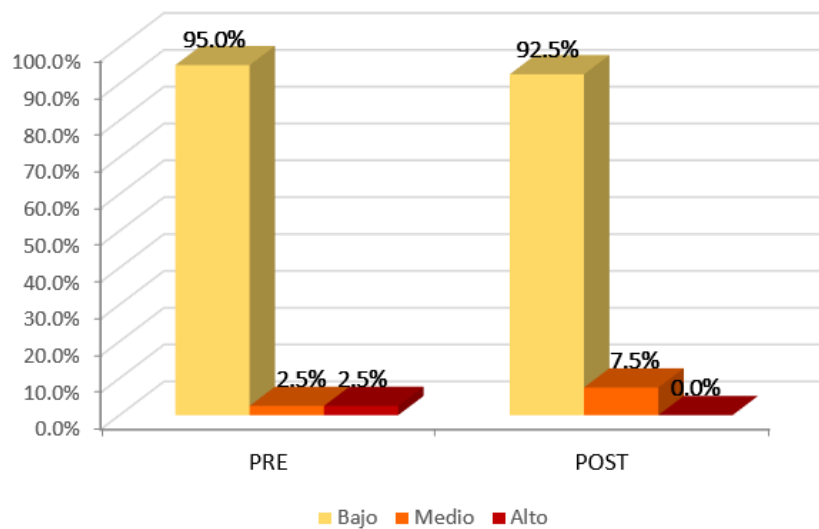
Tabla 47: Descriptivos para escala de despersonalización en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	1.62	1.66
Máximo	8	10

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de cadetes, la mayoría obtuvo un nivel bajo en la escala de despersonalización, representados por el 95% en la primera aplicación y un 92.5% en la segunda. En el nivel medio los porcentajes fueron del 2.5% y 7.5%, dentro del nivel alto en la primera aplicación se situaron el 2.5% y en la segunda no se registró alguno.

Gráfica 44: Escala de despersonalización en grupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente al puntaje obtenido, el mínimo fue de 0 y el máximo de 10. El puntaje total para la escala de despersonalización fue de 1.73 y 1.48 en las aplicaciones pre y post respectivamente, para el grupo control de cadetes.

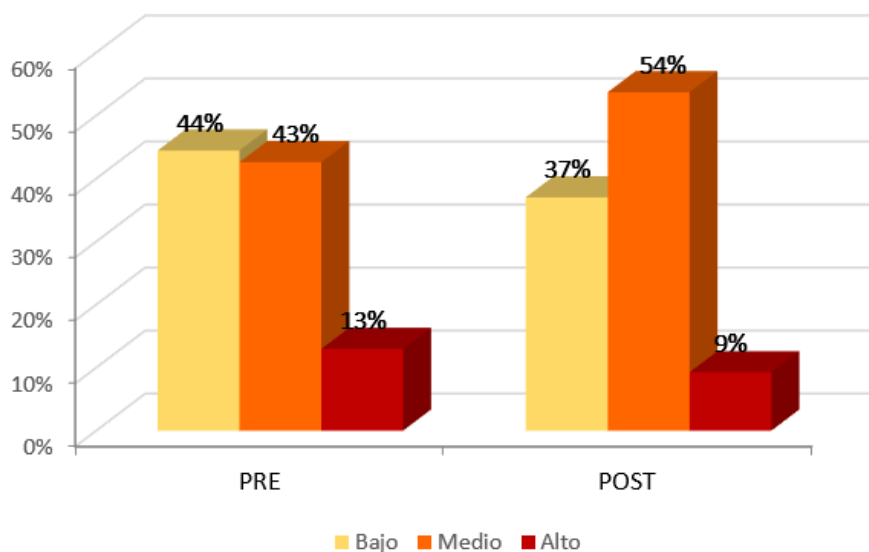
Tabla 48: Descriptivos para escala de despersonalización en grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	1.73	1.48
Máximo	10	7

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La escala que mide la realización personal de los policías, en la aplicación pre el 44% obtuvo un nivel bajo, seguido del 43% con un nivel medio y el 13% un nivel alto. Para la aplicación post el 37% obtuvo un nivel bajo, seguido del 54% con un nivel medio y el 9% un nivel alto. Por lo tanto, ya que la mayoría tiene un nivel bajo de realización personal, es un tema que se requiere trabajar institucionalmente.

Gráfica 45: Escala de realización personal en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Para la escala de realización personal, la mayor puntuación implica una realización personal baja, mientras que la menor refiere a un nivel alto. En este sentido, la puntuación máxima fue de 40, mientras que la mínima fue de 0. **Como puntuación general se obtuvo un 36.39 de la última aplicación, lo cual está en el rango del nivel medio de realización personal.**

Tabla 49: Descriptivos para escala realización personal en policías

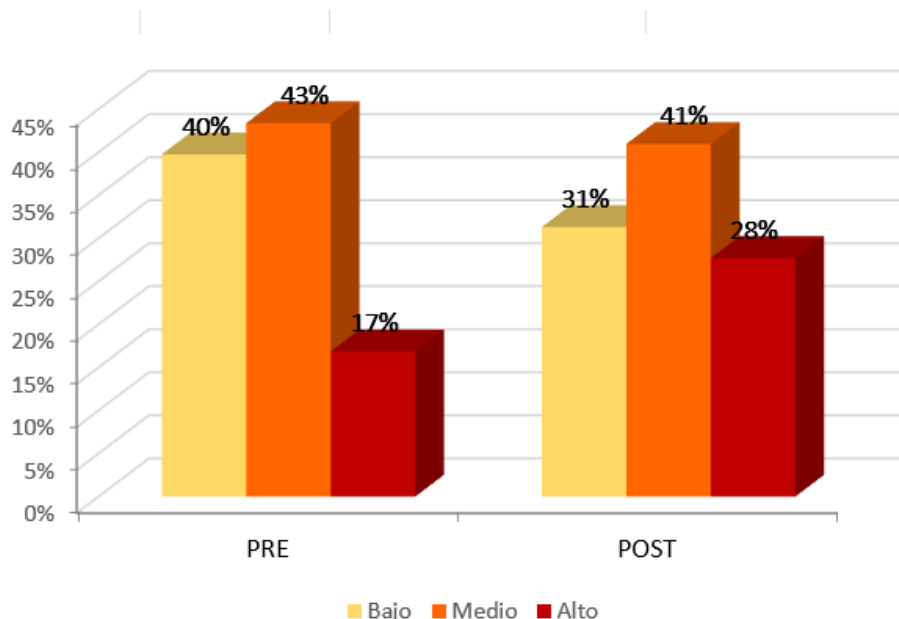
Valores	PRE	POST
Mínimo	29	0
Media	37.41	36.39
Máximo	40	40

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, se obtuvo un resultado similar en la primera aplicación. En el cual la mayoría de la población tiene un nivel medio de satisfacción representados por el 43% de los casos. Posteriormente se encuentra el 40% que tiene un nivel bajo y únicamente el 17% con un nivel alto de realización personal en los policías del grupo control. En la segunda aplicación el nivel medio de satisfacción siguió siendo la mayoría

con un 41% de los policías del grupo control, seguido por el 31% del nivel bajo de satisfacción y el 28% que se ubicó en el nivel alto de satisfacción.

Gráfica 46: Escala de realización personal grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación máxima para el grupo control de policías fue de 40, mientras que la mínima fue de 0, lo que deja un gran rango de respuestas. **La puntuación general para la escala de realización personal fue de 35.06 final, la cual se encuentra en un nivel medio.**

Tabla 50: Descriptivos para escala de realización personal en grupo control de policías

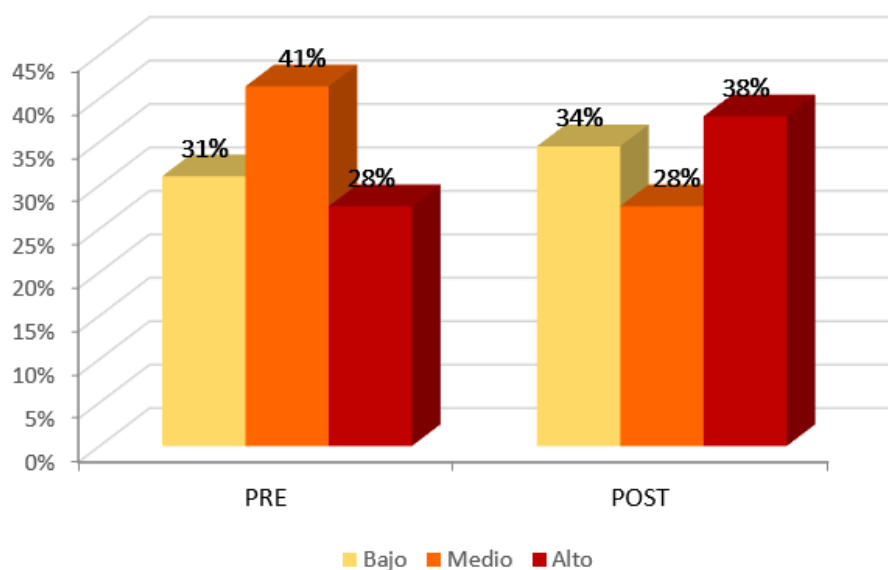
Valores	PRE	POST
Mínimo	17	0
Media	36.40	35.06
Máximo	40	40

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo que refiere a los cadetes, la mayoría de ellos en la aplicación pre, representados por el 41% cuentan con un nivel de realización personal medio. Después, se encuentra el 31% de los casos que obtuvieron un puntaje de nivel bajo y finalmente el 28% con un

nivel alto de satisfacción. Para la aplicación post la mayoría con el 38% se encontró en un nivel alto de satisfacción, seguido por el 34% en un nivel bajo y el 28% en un nivel medio.

Gráfica 47: Escala de realización personal cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El puntaje máximo de los cadetes fue de 40 y el mínimo de 10. **La puntuación general para la escala de realización personal fue de 34.10, la cual se encuentra en un nivel medio.**

Tabla 51: Descriptivos para escala de realización personal en cadetes

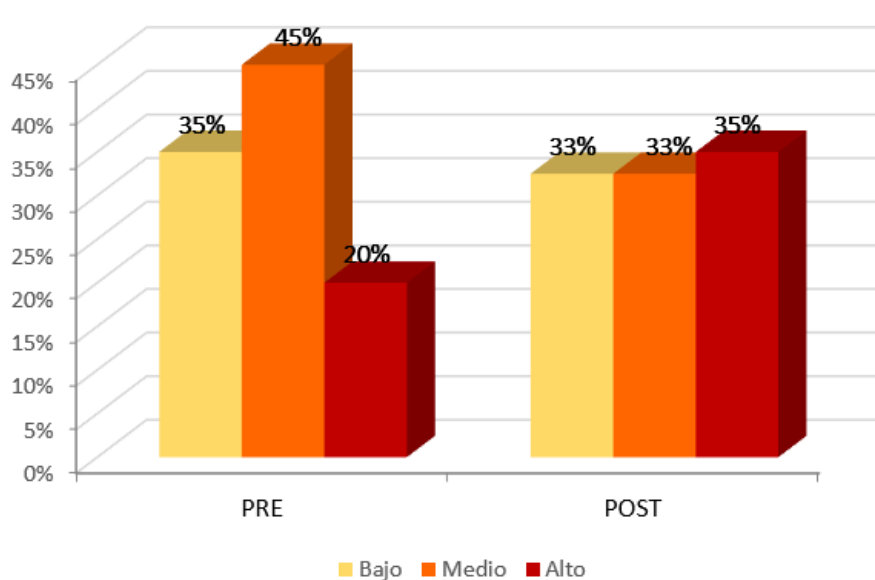
Valores	PRE	POST
Mínimo	19	10
Media	35.55	34.10
Máximo	40	40

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente al grupo control de cadetes, los resultados para la aplicación pre y post fueron los siguientes: el 45% y el 33% tienen un nivel de realización personal medio, el

35% y 33% un nivel bajo y el 20% y el 35% tiene un nivel alto de realización personal, respectivamente.

Gráfica 48: Escala de realización personal en grupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El grupo control de cadetes obtuvo un puntaje máximo de 40 y un mínimo de 0. La escala de realización personal fue de 36.6 y 31.83, para cada aplicación.

Tabla 52: Descriptivos para escala de realización personal de grupo controlen cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	24	0
Media	36.60	31.83
Máximo	40	40

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Para el cálculo de **la puntuación de Burnout en policías**, el puntaje mínimo fue de 0 y el máximo de 55. Mientras que el puntaje general fue de 7.57 (tabla 53). El grupo control de policías obtuvo una puntuación general 7.73, y el puntaje mínimo fue de 0, sin embargo, el puntaje máximo fue de 32 (tabla 54). Al realizar la prueba T, se obtuvo un valor de 0.99.

Tabla 53: Descriptivos para burnout en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	6.50	7.57
Máximo	43	55

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Tabla 54: Descriptivos para burnout en grupo control de policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	6.18	7.73
Máximo	27	32

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación para los cadetes fue de 6.45 para la última aplicación, con un mínimo de 0 y un máximo de 36. Mientras que para el grupo control de cadetes la puntuación fue de 5.03, con un mínimo de 0 y un máximo de 27. Al realizar la prueba T, se obtuvo un valor de 0.007, por lo cual, se presenta una diferencia significativa entre el puntaje de los cadetes y del grupo control.

Tabla 55: Descriptivos para burnout en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	5.83	6.45
Máximo	20	36

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Tabla 56: Descriptivos para burnout en grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	0	0
Media	4.40	5.03
Máximo	27	25

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

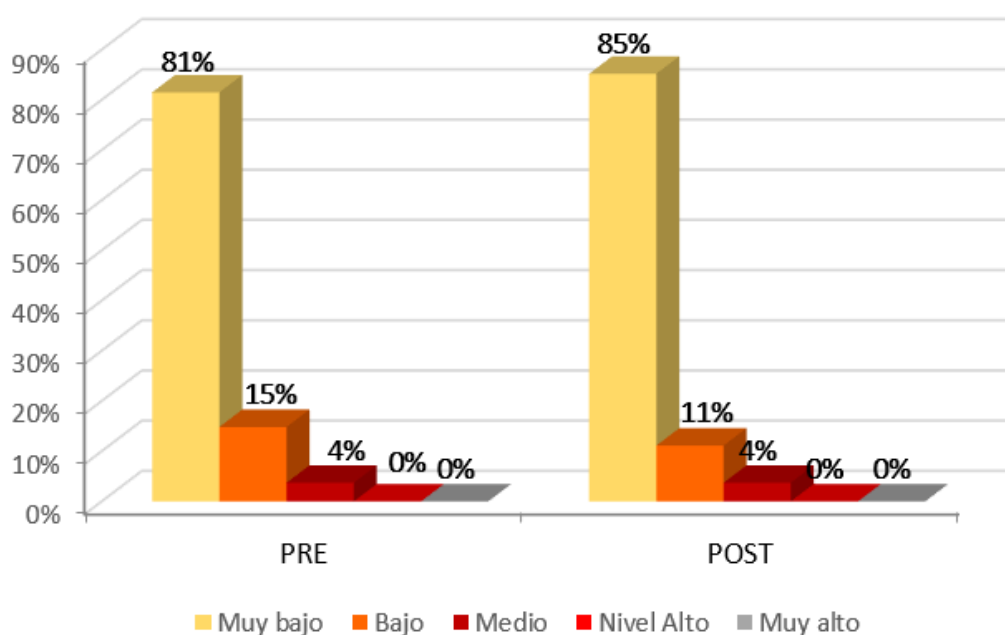
IV.2.7 Agresión

Para medir la agresividad, se utilizó el cuestionario de Agresividad de Buss y Perry en su versión de 1992, el cual busca “recoger información sobre los aspectos conductuales,

cognitivos y emocionales asociados con la agresividad” (García, 2019, p.20) (ver nota metodológica).

En los policías, la escala de agresión física obtuvo cuatro tipos de niveles. El primero representado por el 81% y el 85% es para quienes obtuvieron un nivel muy bajo. Posteriormente con el 15% y el 11% es para el nivel bajo y 4% con nivel medio en ambas aplicaciones.

Gráfica 49: Escala de agresión física en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El valor mínimo obtenido en los policías fue de 8 y el máximo de 22 entre ambas aplicaciones. **La puntuación general para la escala de agresión física fue de 10.26 y 10.28, lo cual representa un nivel muy bajo de agresión física.**

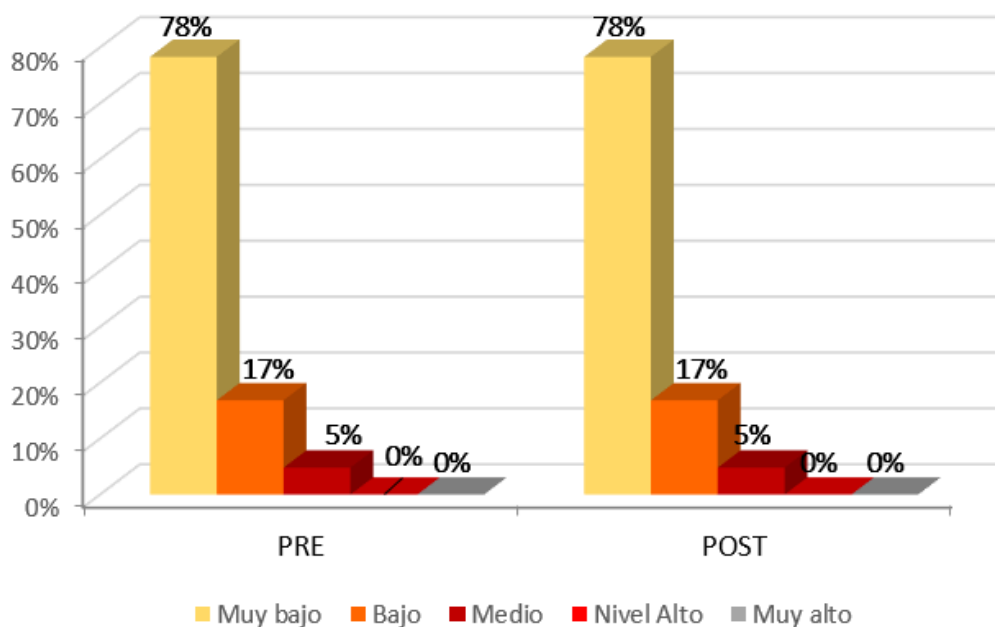
Tabla 57: Descriptivos para escala de agresión física en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	8	5
Media	10.26	10.28
Máximo	22	21

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, solamente se obtuvieron tres niveles. Quienes cuentan con un nivel bajo de agresión física son el 78%, el 17% tiene un nivel bajo y el 5% un nivel medio en esta escala.

Gráfica 50: Escala de agresión física en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Para el grupo control de policías la puntuación mínima fue de 8 y la máxima de 24. **En lo referente al puntaje general, este fue de 10.90 final, el cual se sitúa en un nivel muy bajo.**

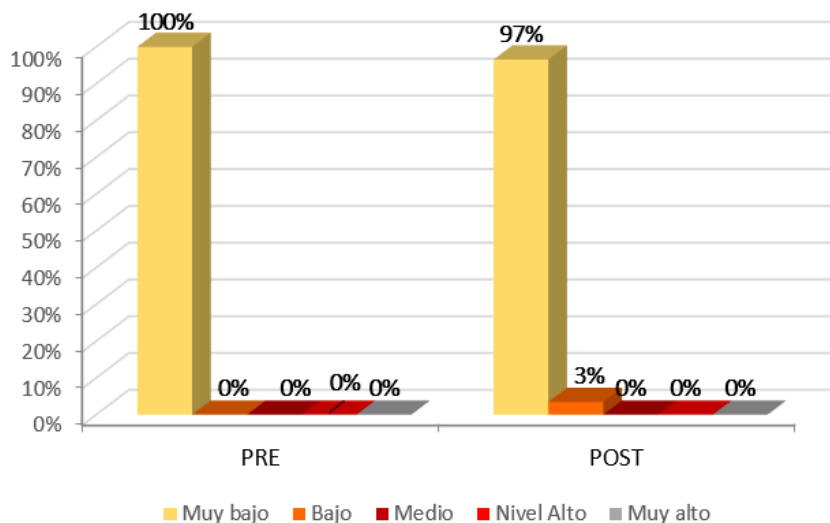
Tabla 58: Descriptivos para escala de agresión física en grupo control de policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	8	5
Media	10.89	10.90
Máximo	24	22

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En los cadetes, la mayoría que refiere al 100% y el 97%, cuenta con un nivel de agresión física muy baja. Y sólo en la segunda aplicación refirieron un nivel bajo con el 3%.

Gráfica 51: Escala de agresión física en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En los cadetes el puntaje para la escala fue de 9.14, situado en un nivel muy bajo. Mientras que el puntaje mínimo fue de 8 y el máximo de 14.

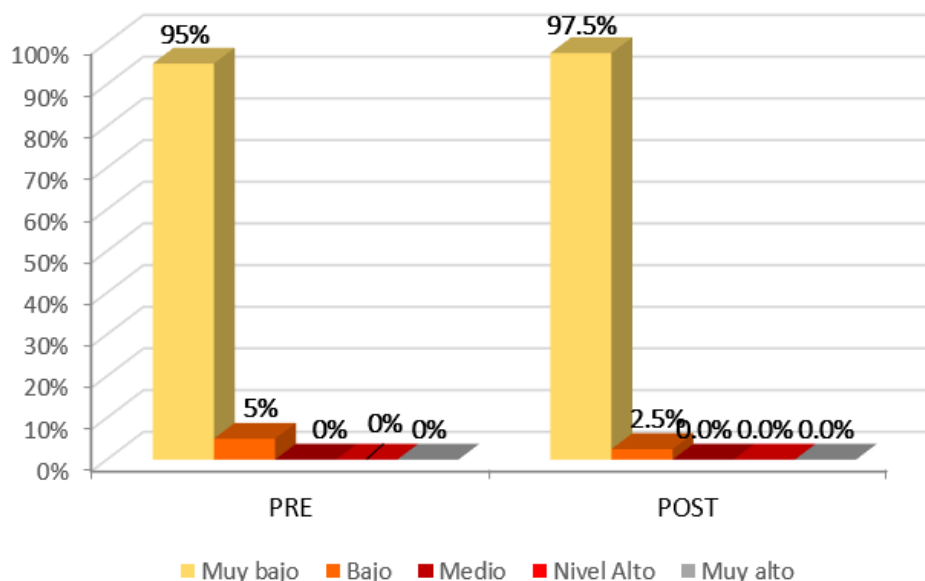
Tabla 59: Descriptivos para escala de agresión física cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	8	8
Media	8.93	9.14
Máximo	12	14

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El grupo control de los cadetes, el 95% tiene un nivel muy bajo de agresión física en la aplicación pre y un 97.5% en el post, seguido de un 5% y un 2.5 % en un nivel bajo (gráfica 52). En cuanto a la puntuación mínima fue de 8, la máxima de 18 y el puntaje total final de 8.88, lo que representa un nivel muy bajo (tabla 60).

Gráfica 52: Escala de agresión física en grupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

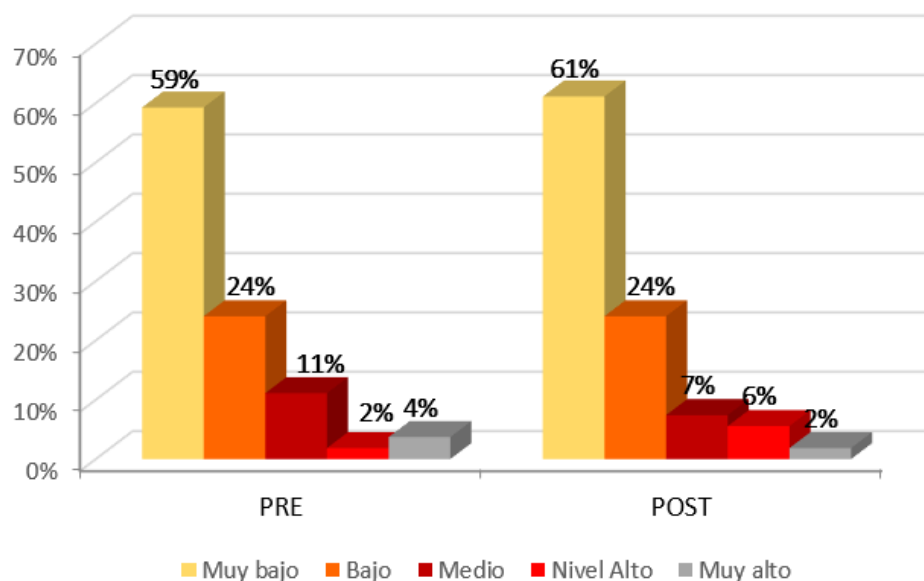
Tabla 60: Descriptivos para escala de agresión física en grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	8	8
Media	8.93	8.88
Máximo	18	17

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo que refiere a la **escala de agresión verbal**, los policías en su mayoría obtuvieron un nivel muy bajo representados por el 59% y el 61% de los participantes. Posteriormente, le sigue el 24%, tanto para el pre como para el post, con un nivel bajo, y un 11% y 7% con un nivel medio, seguido por un 2% y un 6% con un nivel alto y finalmente el 4% y 2% restantes con un nivel alto.

Gráfica 53: Escala de agresión verbal en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El valor mínimo obtenido en agresión verbal fue de 4, mientras que el máximo fue de 18. **La puntuación para agresión verbal en policías fue de 6.63 y 6.59, lo que se sitúa en un nivel muy bajo.**

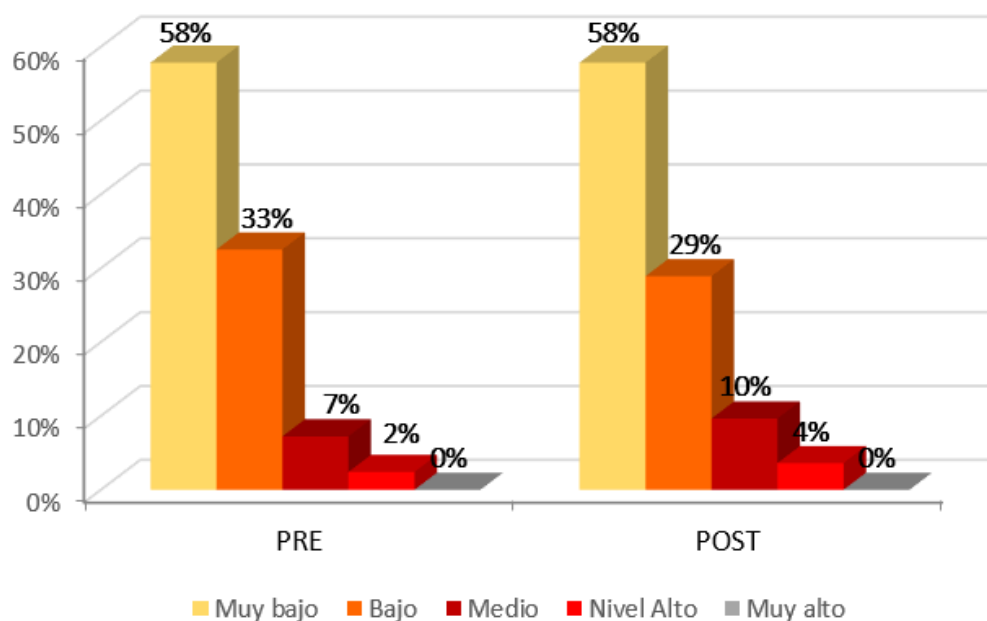
Tabla 61: Descriptivos para escala de agresión verbal en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	4	4
Media	6.63	6.59
Máximo	18	18

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, el 58% se encuentra en un nivel muy bajo, el 33% y 29% en un nivel bajo, el 7% y 10% en medio y el 2% y 4% están en un nivel alto en agresión verbal.

Gráfica 54: Escala de agresión verbal en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación general para la escala de agresión verbal fue de 6.37 y 6.28 en el grupo control de policías, lo cual representa un valor muy bajo. Su puntuación mínima fue de 4 y la máxima de 16.

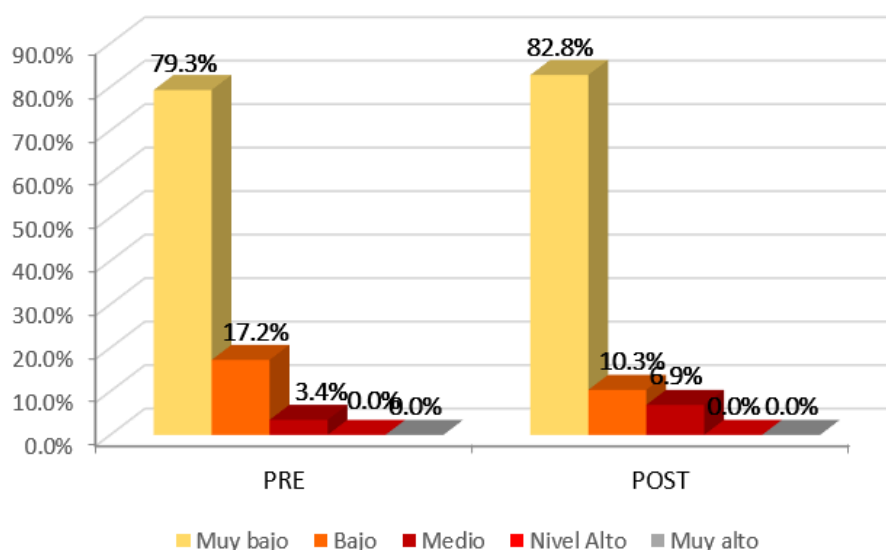
Tabla 62: Descriptivos para escala de agresión verbal en grupo controlde policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	4	2
Media	6.37	6.28
Máximo	16	15

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente a los cadetes, en el preel 79.3% y en el post el 82.8% se posicionaron en un nivel muy bajo en la escala de agresión verbal. Seguido del 17.2% y el 10.3% con un nivel bajo y un 3.4% y 6.9% en nivel medio para esta escala.

Gráfica 55: Escala de agresión verbal en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En cuanto a las puntuaciones obtenidas, la mínima fue de 4 y la máxima de 10. Mientras que el puntaje total fue de 5.24 en la aplicación final, **lo cual se sitúa en un nivel muy bajo para agresión verbal.**

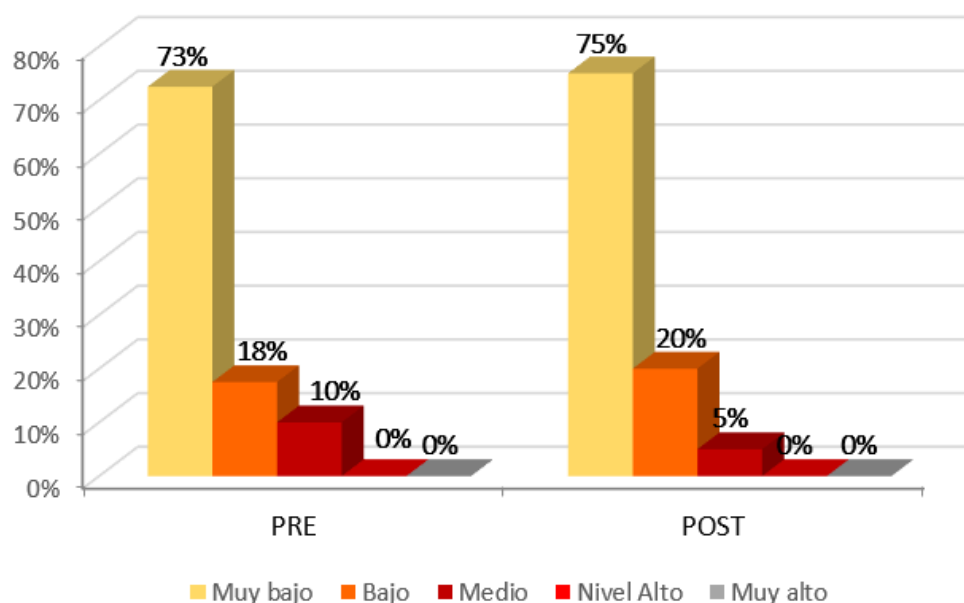
Tabla 63: Descriptivos para escala de agresión verbal en grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	4	4
Media	5.07	5.24
Máximo	10	10

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de cadetes, el 73% de las personas puntuaron un nivel de agresión verbal muy baja para el pre, mientras que para el post fue el 75%. Los que obtuvieron un nivel bajo fueron el 18% y el 20% y los de nivel medio fueron el 10% y el 5%.

Gráfica 56: Escala de agresión verbal en grupo controlde cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería *Pre-Post*

La puntuación mínima fue de 4 y la máxima de 11. En tanto que la calificación para la **escala de agresión verbal en el grupo control de cadetes fue de 5.55 en la última aplicación, lo que representa un nivel muy bajo.**

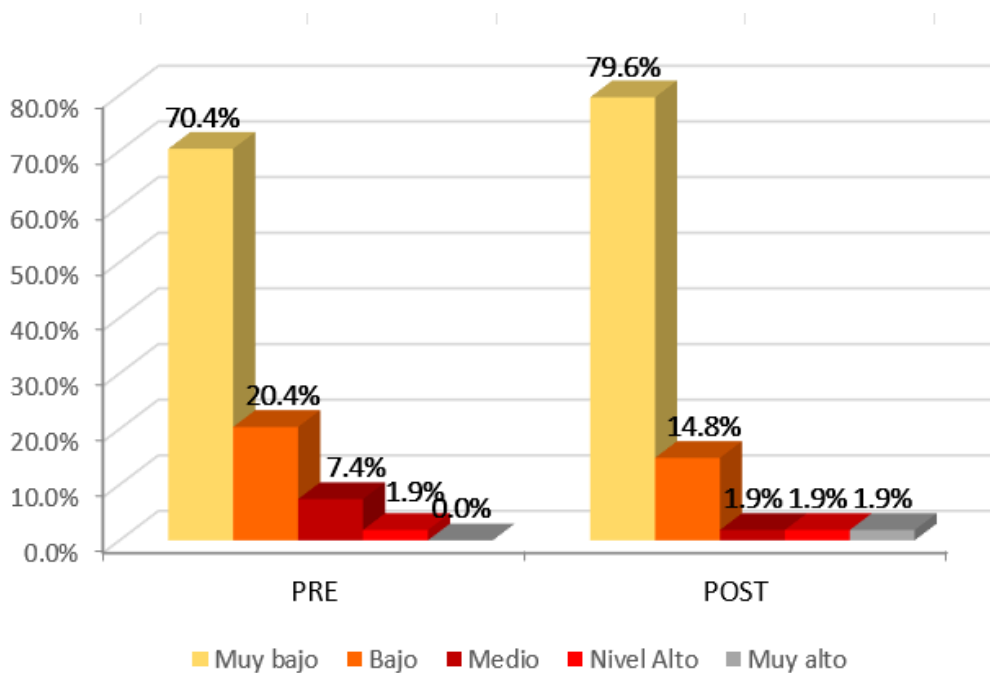
Tabla 64: Descriptivos para escala de agresión verbal en grupo controlde cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	4	4
Media	5.60	5.55
Máximo	11	11

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería *Pre-Post*

En la escala de hostilidad, el 70.4% de los policías en la primera aplicación, cuentan con un nivel muy bajo, lo que en la segunda aplicación fue de 79.6%. Posteriormente está el 20.4 y 14.8% que tienen un nivel bajo, luego el 7.4% y 1.9% tienen un nivel medio, el 1.9% tienen un nivel alto para ambas aplicaciones y solamente en la aplicación post hubo un 1.9% en un nivel muy alto de hostilidad.

Gráfica 57: Escala de hostilidad en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la escala de hostilidad, el puntaje mínimo fue de 5 y el máximo de 42. Mientras que la puntuación para la escala en los policías fue de 13.5 y 12.87, **lo equivalente a un nivel muy bajo en hostilidad.**

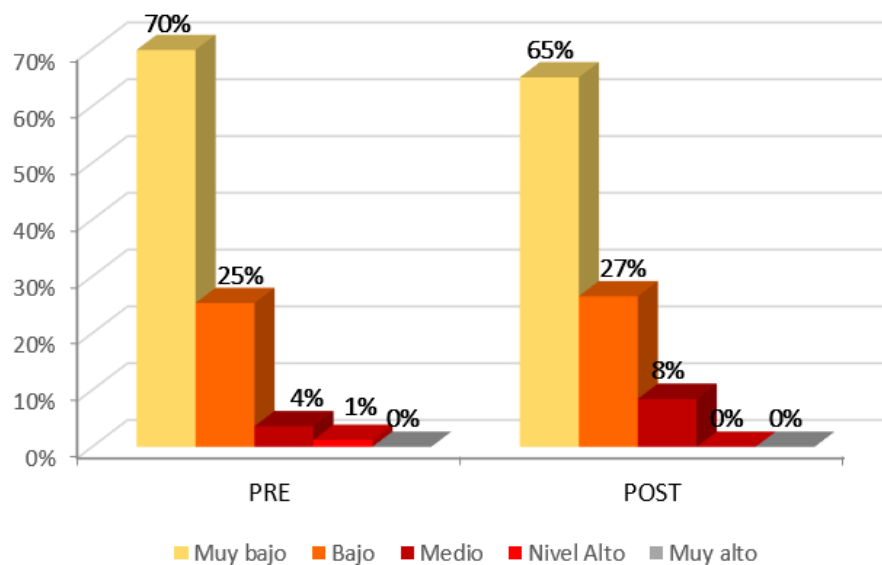
Tabla 65: Descriptivos para escala de hostilidad en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	9	5
Media	13.50	12.87
Máximo	36	42

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías la hostilidad en nivel muy bajo ocupó el 70% y 65% de las respuestas, para la aplicación pre y post, respectivamente. En este orden, siguieron el 25% y el 27% en un nivel bajo. Quienes obtuvieron un nivel medio fue el 4% y el 8% de los policías, seguido del 1% restante para la aplicación pre, que se encuentra en nivel alto en hostilidad.

Gráfica 58: Escala de hostilidad en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación para la escala de hostilidad en el grupo control de policías fue de 14.22 final contra el 13.88 del principio, lo que representa un nivel muy bajo. Mientras que la puntuación mínima fue de 9 (pre) y la máxima de 31 (post) en esta escala.

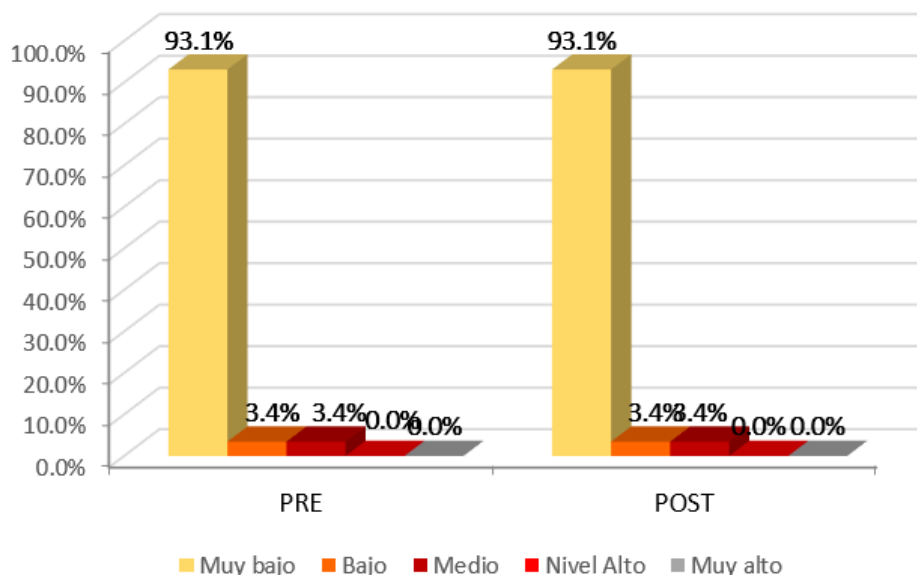
Tabla 66: Descriptivos para escala de en hostilidad en grupo controlde policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	9	7
Media	13.88	14.22
Máximo	31	29

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En los cadetes el 93.1% presentó un nivel de hostilidad muy baja en pre y post, seguidos del 3.4% con un nivel bajo y del 3.4% que cuentan con un nivel medio para la escala.

Gráfica 59: Escala de hostilidad en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería *Pre-Post*

En lo referente al puntaje obtenido, el rango mínimo-máximo es de 9 a 24. Mientras que el puntaje total fue de 11.45 en el post, **lo que representa un nivel muy bajo de hostilidad para los cadetes.**

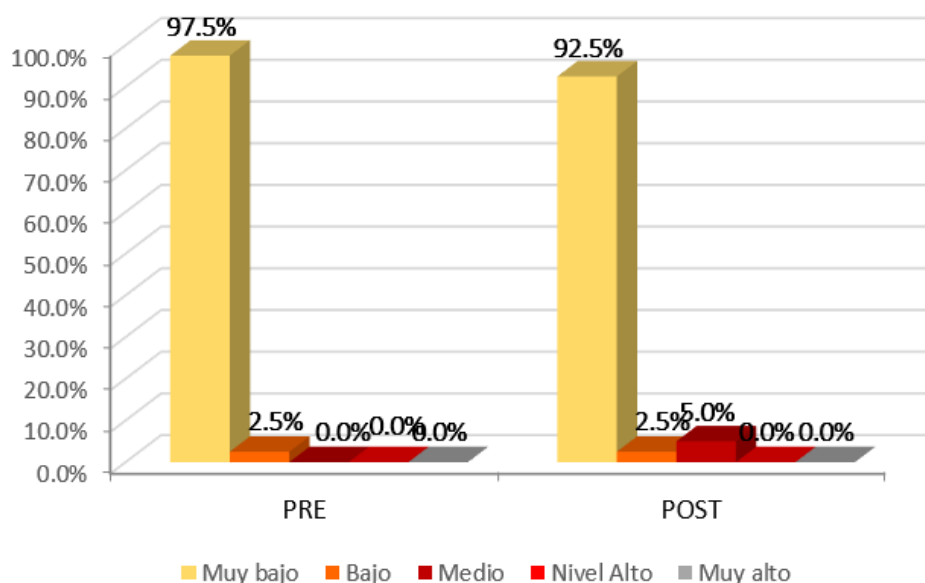
Tabla 67: Descriptivos para escala de hostilidad en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	9	9
Media	11.21	11.45
Máximo	24	23

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería *Pre-Post*

En el grupo control de los cadetes, el 97.5% del pre y el 92.5% del post, se encuentran en un nivel muy bajo en hostilidad, mientras que el 2.5% restantes del pre están en un nivel bajo en esta escala. A diferencia del post donde el 2.5% está en el nivel bajo y el 5% restante en el nivel de hostilidad medio.

Gráfica 60: Escala de hostilidad en grupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de los cadetes, el puntaje mínimo fue de 9 y el máximo de 27. El puntaje total para la escala de hostilidad fue de 10.80 y 11.35, **lo cual se encuentra en un nivel muy bajo.**

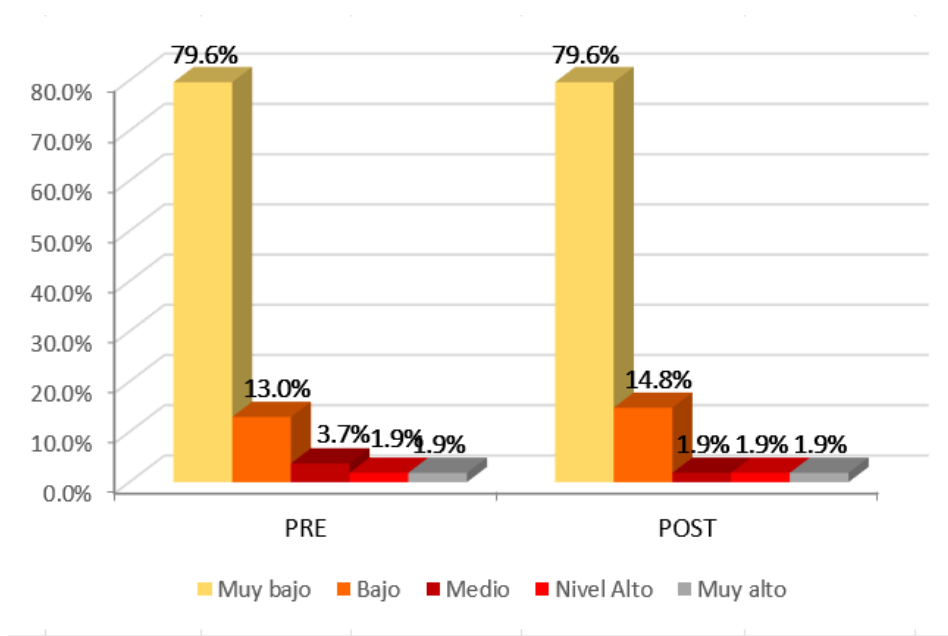
Tabla 68: Descriptivos para escala de hostilidad en grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	9	9
Media	10.80	11.35
Máximo	18	27

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En la escala de ira, el 79.6% de los policías puntuaron en un nivel muy bajo tanto para el pre como para el post, en el nivel bajo se diferencian de 13% a 14.8% y en el nivel medio corresponden al 3.7% y 1.9%. En los niveles alto y muy alto es el mismo porcentaje para ambos momentos y niveles de 1.9%.

Gráfica 61: Escala de ira en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación mínima para la escala de ira fue de 6, y máxima de 26. **La puntuación total para la escala en los policías fue de 8.87 y 8.59, lo cual representa un nivel muy bajo.**

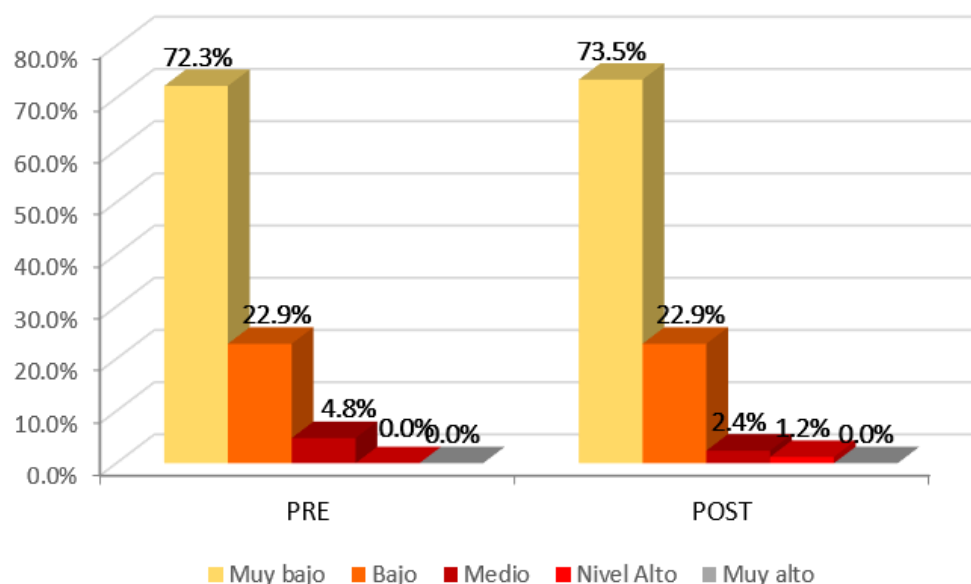
Tabla 69: Descriptivos para escala de ira en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	6	6
Media	8.87	8.59
Máximo	26	26

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente al grupo control de policías, los participantes calificaron solo en tres niveles para la aplicación pre y cuatro en la aplicación post. Para el nivel muy bajo en ira los porcentajes fueron de 72.3% y 73.5%, en el nivel bajo encontramos al 22.9% para ambas aplicaciones, para el nivel medio al 4.8% y al 2.45 y en el nivel alto sólo puntuó el 1.2% en la aplicación post.

Gráfica 62: Escala de ira en grupo controlde policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación obtenida se encuentra en un rango de 6 a 19 y de 4 a 21, que corresponden a los puntajes mínimo y máximo. **Mientras que los puntajes totales fueron de 8.75 y 8.46, lo cual representa un nivel muy bajo en ira en el grupo control de policías.**

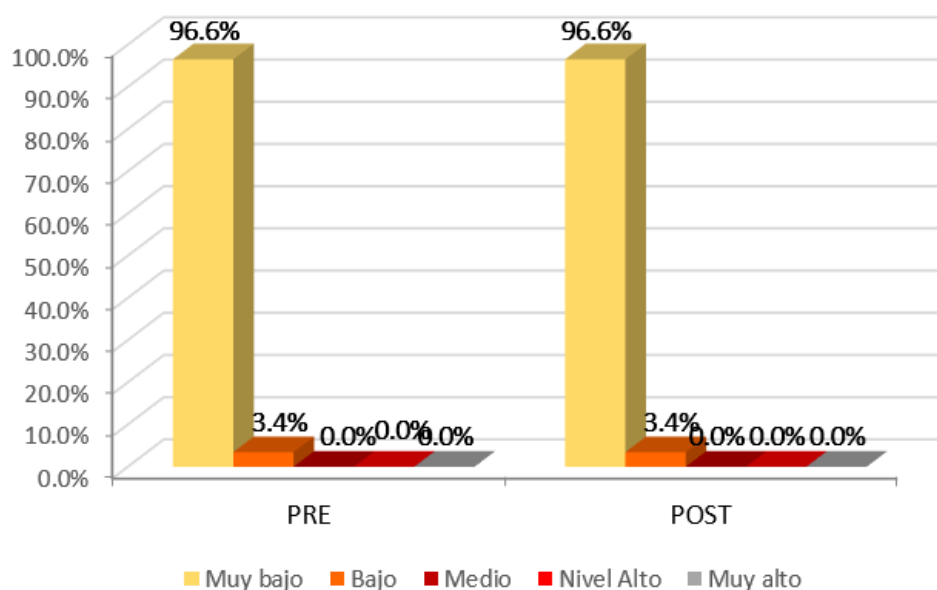
Tabla 70: Descriptivos para escala de ira en grupo controlde policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	6	4
Media	8.75	8.46
Máximo	19	21

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La población de cadetes salió con los mismos resultados para ambas aplicaciones, la mayoría obtuvo un nivel muy bajo en ira, lo cual refiere al 96.6% de los participantes. El 3.4% restante representa a quienes obtuvieron un nivel bajo en la escala.

Gráfica 63: Escala de ira en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación de la escala de ira en los cadetes fue de 7.48 final, situado en el nivel de muy bajo. En tanto el puntaje mínimo fue de 6 y el máximo de 12 en esta escala.

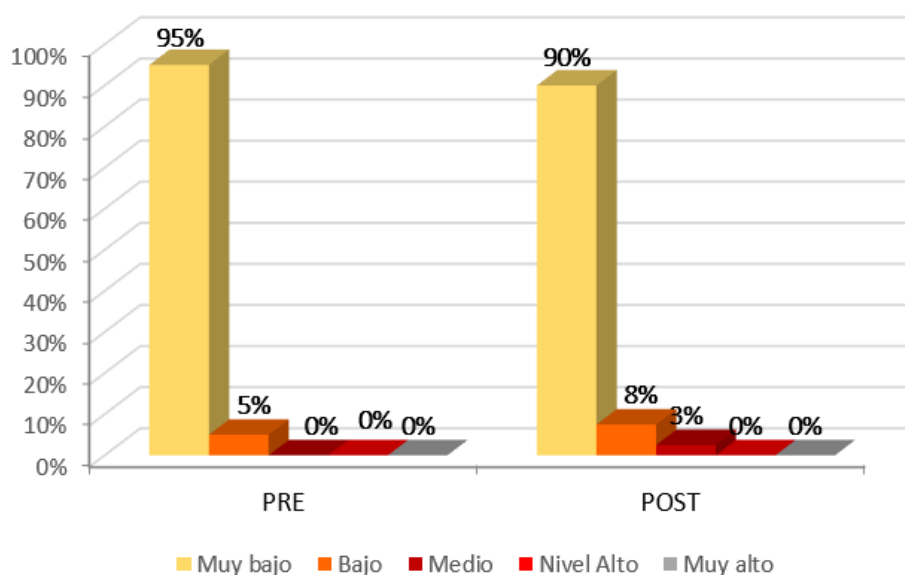
Tabla 71: Descriptivos para escala de ira en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	6	6
Media	6.86	7.48
Máximo	13	12

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control, también solamente se obtuvieron puntuaciones en el nivel de muy bajo y bajo en la escala de ira para la aplicación pre y puntuaciones en el nivel de muy bajo, bajo y medio. En donde la mayoría correspondientes al 95% y 90% del grupo obtuvo un nivel muy bajo, el 5% y el 8% un nivel bajo y el 3% un nivel medio en la aplicación post.

Gráfica 64: Escala de ira en grupo controlde cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El valor mínimo obtenido en el post del grupo control de cadetes fue de 6 mientras el máximo fue de 16. **La puntuación para la escala fue de 7.55, lo cual representa un nivel muy bajo para la ira.**

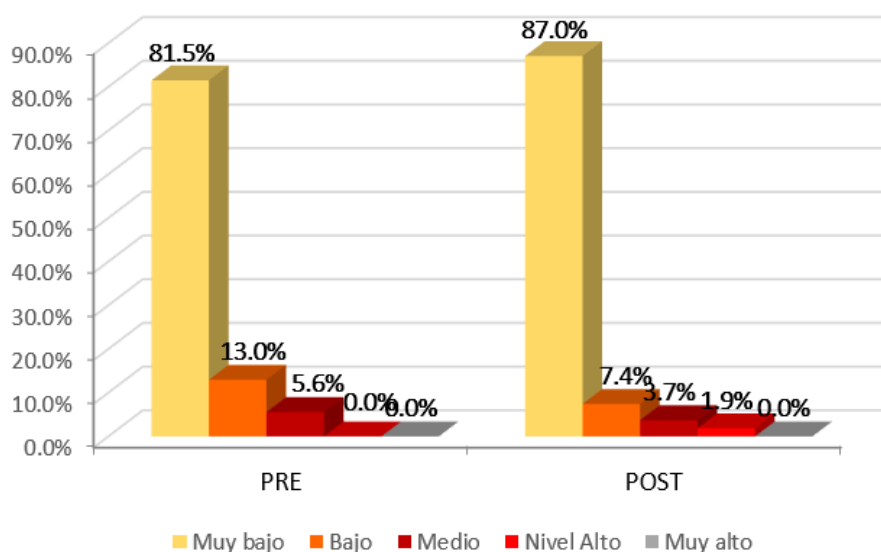
Tabla 72: Descriptivos para escala de ira en grupo controlde cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	6	6
Media	7.50	7.55
Máximo	12	16

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La **escala de agresión** en los policías que forman parte del proyecto se divide en cinco niveles, para ambas aplicaciones la mayoría refieren un nivel muy bajo de agresión con el 81.5% para el post y el 87% para el pre, en el nivel bajo se encuentra el 13% y el 7.4%, respectivamente, en el nivel medio se encuentran el 5.6% y el 3.7%, mientras que el 1.9% se ubicó en nivel alto en la aplicación post.

Gráfica 65: Escala de agresión general en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

La puntuación obtenida para la escala de agresión en los policías en la aplicación post fue de 38.33, lo que se clasifica como un nivel de agresión muy bajo. Mientras que el valor mínimo para la aplicación pre fue de 27 y el máximo de 83, lo que es un gran rango de respuestas, que se agranda aún más en la aplicación post, donde el valor mínimo fue de 24 y el máximo de 105.

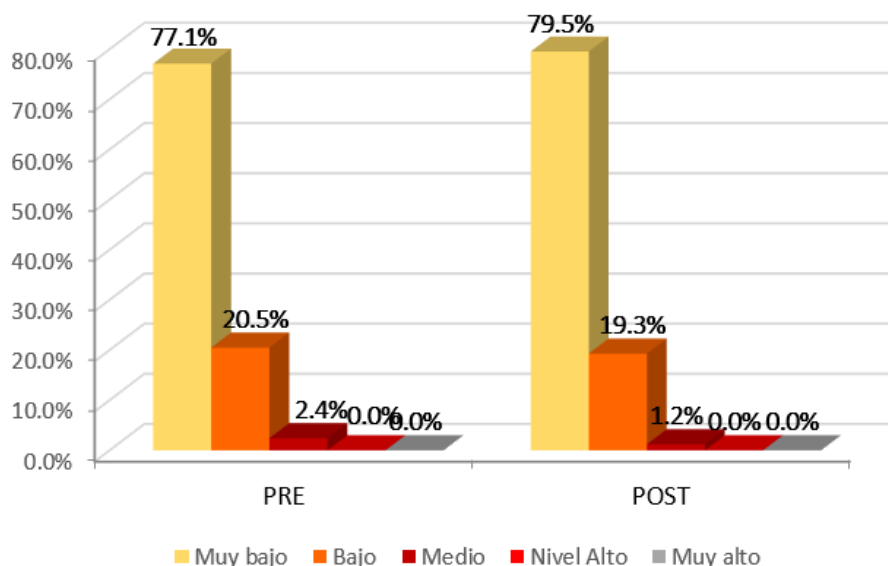
Tabla 73: Descriptivos para escala de policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	27	24
Media	39.26	38.33
Máximo	83	105

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, también se obtuvieron tres niveles distintos de los cinco disponibles. Las puntuaciones para el nivel muy bajo de agresión fueron de 77.1% para la primera aplicación y de 79.5% para la segunda, el 20.5% y el 19.3% tuvieron un nivel bajo, mientras que el 2.4% y el 1.2% tuvieron un nivel medio.

Gráfica 66: Escala de agresión general en grupo control de policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Los puntajes para el grupo control de policías en la escala de agresión fueronde pre39.89 y post 38.85, lo cual se sitúa en un nivel de muy bajo. En tanto la puntuación mínima obtenida en la escala fue de 18 y la máxima de 105 para el post.

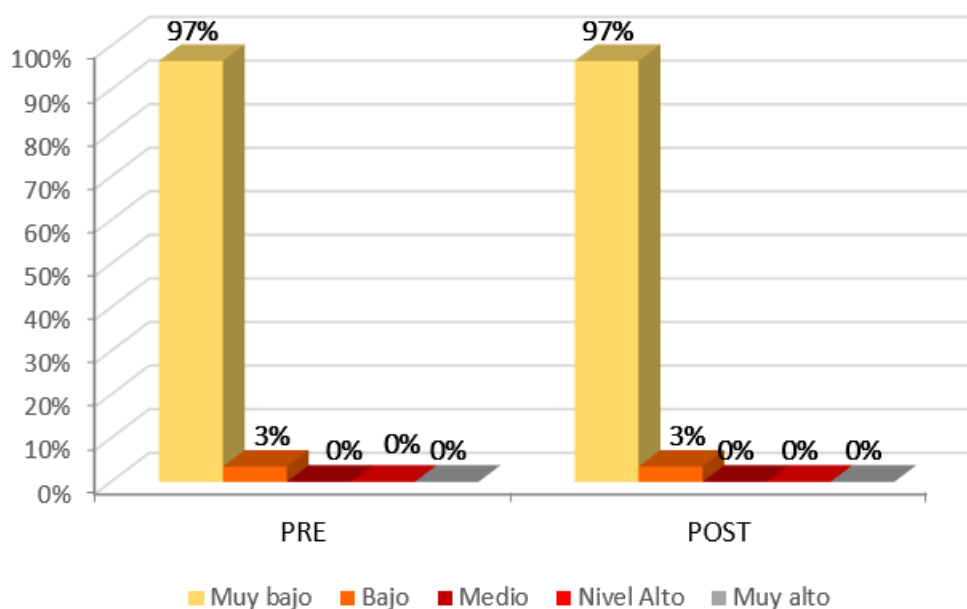
Tabla 74: Descriptivos para escala de agresión general en grupo controlde policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	27	18
Media	39.89	38.85
Máximo	79	105

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

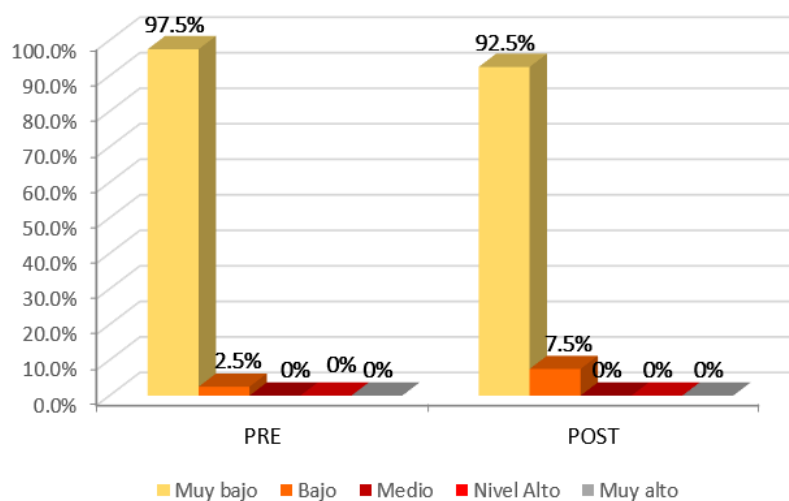
En el grupo control de cadetes, en la escala de agresión se encontraron exactamente los mismos resultados para ambas aplicaciones y solamente se registraron dos niveles. El primero de ellos congrega a la mayoría que son el 97% y representa un nivel muy bajo para la agresión. El 3% restante, refiere a un nivel bajo de agresión (gráfica 67). Como podemos observar, en la gráfica 68 los resultados también se concentraron únicamente en dos niveles la mayoría en un nivel muy bajo correspondientes al 97.5% y el 92.5% para el pre y el post respectivamente, y el 2.5% y 7.5% en nivel bajo.

Gráfica 67: Escala de agresión general en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Gráfica 68: Escala de agresión general engrupo control de cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

El puntaje mínimo en la escala de agresión fue de 27 y los máximos de 56 y 52. Las puntuaciones generales para la escala fueron de 32.07 y 33.31, lo que equivale a un nivel muy bajo de agresión.

Tabla 75: Descriptivos para escala de agresión general en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	27	27
Media	32.07	33.31
Máximo	56	52

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de cadetes, el puntaje mínimo fue de 27 para ambos momentos de la aplicación y el máximo de 57 y 68. Mientras que la puntuación para la escala de agresión fue de 32.98 en la aplicación final, **lo cual representa a un nivel bajo de agresión en esta población.**

Tabla 76: Descriptivos para escala de agresión general grupo control en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	27	27
Media	32.83	32.98
Máximo	57	68

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

IV.2.8 Adicciones

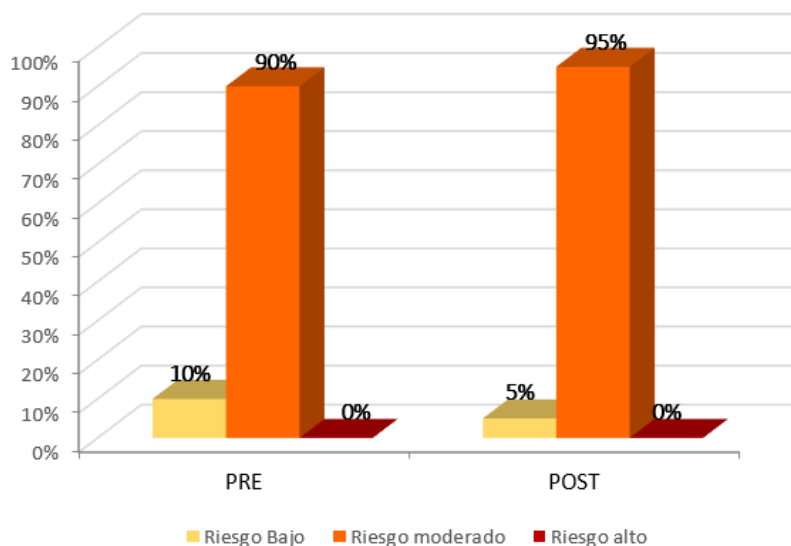
Para conocer el nivel de riesgo presentado por consumo de sustancias, se utilizó la prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST). La prueba detecta el consumo de sustancias a lo largo de la vida y el consumo y problemas durante los últimos tres meses de: Tabaco, Alcohol, Cannabis, Cocaína, Estimulantes de tipo anfetamina, Inhalantes, Sedantes o pastillas para dormir (benzodiazepinas), Alucinógenos, Opiáceos y otras drogas (ver nota metodológica).

Para el análisis y poder identificar el nivel de riesgo de cada sustancia, se tomará como referencia el consumo de sustancias durante los últimos tres meses. Por lo tanto, los porcentajes serán calculados conforme a la cantidad de personas que durante los últimos tres meses han consumido cada una de las sustancias.

En cuanto al tabaco, en el grupo de policías un total de 54 personas lo han consumido durante los últimos tres meses. De los cuales las mayorías que representan al 90% y

95% presenta un nivel de riesgo moderado, mientras que el 10% y el 5% restantes, cuentan con un riesgo bajo.

Gráfica 69: Escala de riesgo por consumo de tabaco en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En los policías la puntuación mínima en tabaco fue de 2, mientras que las máximas fueron de 21 y 24. **La puntuación para la escala en general fue de 11.23 para tabaco, lo que representa un nivel de riesgo moderado.**

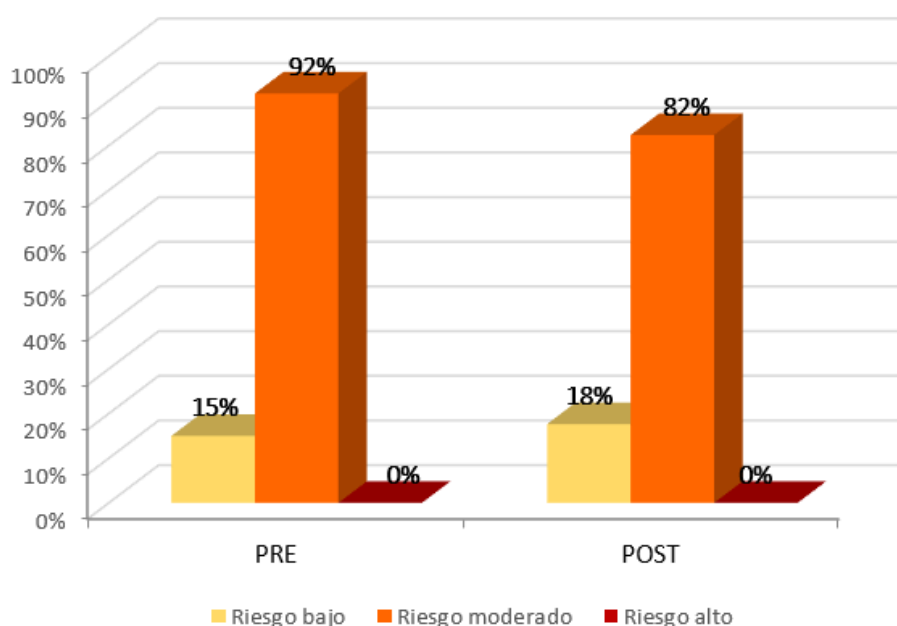
Tabla 77: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de tabaco en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	2	2
Media	7.96	11.23
Máximo	21	24

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, un total de 83 personas han consumido tabaco durante los últimos tres meses. De aquí el 92% presenta un riesgo moderado para esta sustancia en la aplicación pre, en el post fue del 82%; seguido por el 15% y el 18% con riesgo bajo para las aplicaciones pre y post respectivamente.

Gráfica 70: Escala de riesgo por consumo de tabaco en grupo controlde policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, la puntuación mínima en consumo de tabaco fue de 2 y 1 para el pre y el post, respectivamente, mientras que las máximas fueron de 24 y 25. **El puntaje general obtenido en la aplicación final fue de 10.03, lo que representa un nivel de riesgo moderado.**

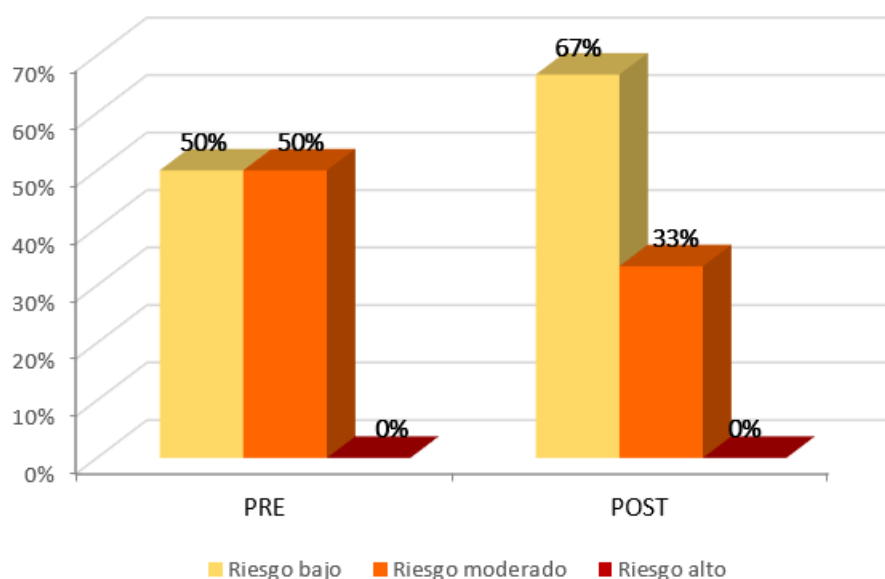
Tabla 78: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de tabaco en grupo controlde policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	2	1
Media	9.17	10.03
Máximo	24	25

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

De los cadetes que respondieron el instrumento, únicamente 6 han consumido tabaco en los últimos tres meses. Considerando a estas personas para el pre, el 50% equivalente a 3 personas tuvo riesgo bajo y el otro 50% equivalente al mismo número de personas tuvo riesgo moderado, para el post el 67% equivalente a 4 personas tuvo riesgo bajo y el 33% restante tuvo riesgo moderado.

Gráfica 71: Escala de riesgo por consumo de tabaco en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En los cadetes, el valor mínimo obtenido en pre fue de 2 y en post de 1, para el máximo fue de 12 y 19. **En cuanto a la puntuación para el consumo de tabaco fue de 6.33, lo cual representa un nivel de riesgo moderado.**

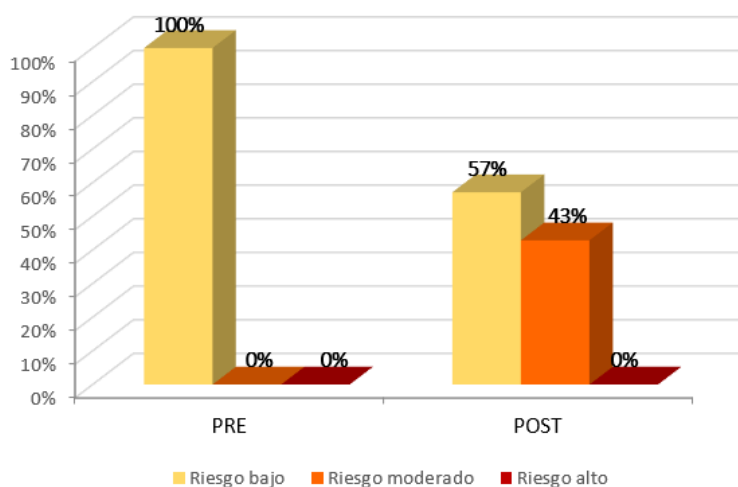
Tabla 79: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de tabaco en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	2	1
Media	6.33	6.33
Máximo	12	19

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de cadetes, hubo 7 personas que en los últimos tres meses consumieron tabaco. En la última aplicación un total de 4 personas que equivale al 57% presentan un riesgo bajo por tabaco, mientras que 3 personas representadas por el 43% tienen un riesgo moderado.

Gráfica 72: Escala de riesgo por consumo de tabaco en grupo control cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de cadetes, la puntuación para el nivel de riesgo por tabaco fue de 4.57, lo cual equivale a un nivel de riesgo moderado. El valor mínimo obtenido fue de 2 y el máximo de 10 para el consumo de tabaco.

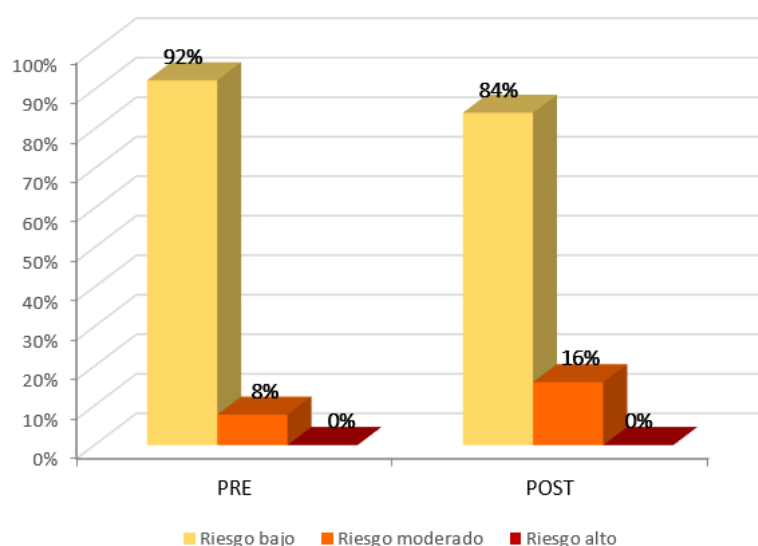
Tabla 80: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de tabaco en grupo control de cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	2	2
Media	2.67	4.57
Máximo	3	10

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente al **consumo de bebidas alcohólicas**, 52 y 44 policías, para la aplicación pre y post respectivamente, manifestaron que lo han realizado durante los últimos tres meses. La mayoría representado por el 92% y el 84%, presenta un factor de riesgo bajo por consumo de bebidas alcohólicas, seguido del 8% y el 16% que cuenta con un riesgo moderado.

Gráfica 73: Escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el riesgo de consumo de bebidas alcohólicas, el puntaje mínimo obtenido en policías fue de 2, mientras que el máximo fue de 24. **En cuanto a la puntuación general, esta fue de 6.14, lo que representa un nivel de riesgo bajo para consumo de bebidas alcohólicas.**

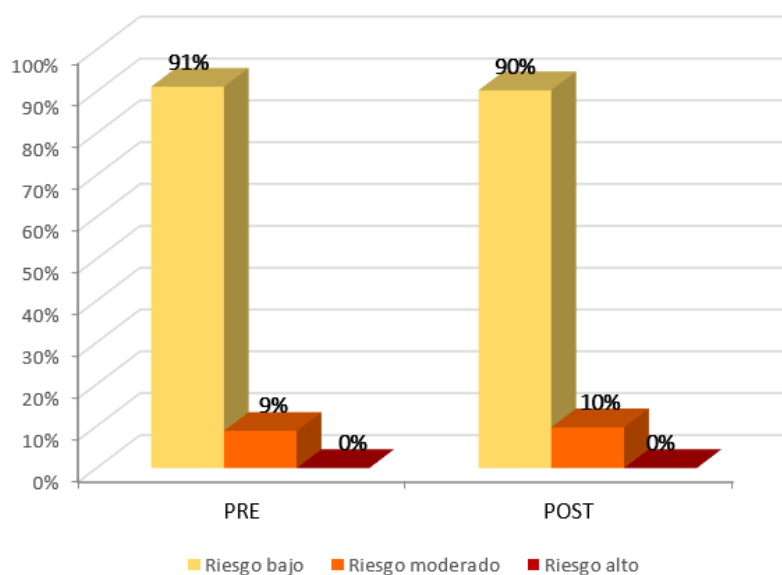
Tabla 81: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	2	2
Media	5.13	6.14
Máximo	20	24

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, un total de 79 personas en la primera aplicación y 72 personas en la segunda, manifestaron haber consumido bebidas alcohólicas durante los últimos tres meses. De ellos, el 91% y el 90% (primera y segunda aplicación respectivamente) presentaron un nivel de riesgo bajo y el 9% y 10% restante, un nivel de riesgo moderado para estas sustancias.

Gráfica 74: Escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en grupo controlde policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de policías, la puntuación mínima para consumo de bebidas alcohólicas fue de 2, mientras que la máxima fue de 17. **La puntuación obtenida para la escala fue de 5.63 final, lo que representa un nivel de riesgo bajo para esta sustancia.**

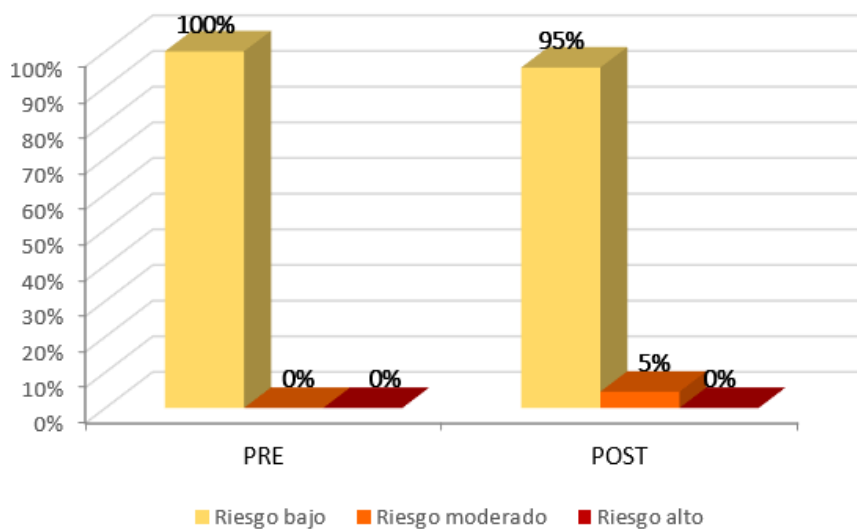
Tabla 82: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en grupo controlde policías

Valores	PRE	POST
Mínimo	2	2
Media	4.93	5.63
Máximo	16	17

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

De los cadetes que forman parte del proyecto, un total de 27 en el pre y 17 en el post, han consumido bebidas alcohólicas en los tres meses anteriores a la aplicación del instrumento, de los cuales el 100% presenta un nivel de riesgo bajo a esta sustancia en el pre y un 95% en el post.

Gráfica 75: Escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo de cadetes, se obtuvo un rango de 1 al 14, equivalente al puntaje mínimo y máximo. **En cuanto a la puntuación de la escala, esta fue de 3.47 en la última aplicación, lo cual refiere a un nivel de riesgo mínimo por consumo de bebidas alcohólicas.**

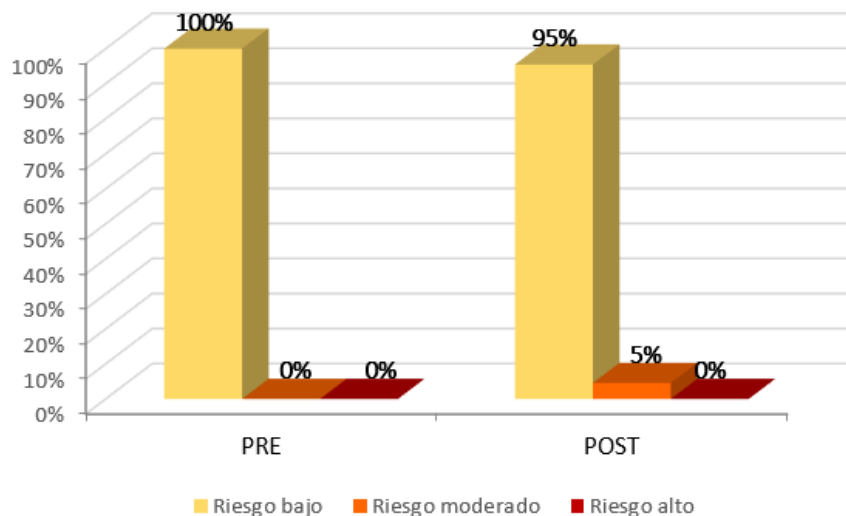
Tabla 83: Descriptivos para de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	1	2
Media	3.19	3.47
Máximo	14	11

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de cadetes, presentaron consumo de alcohol durante los últimos tres meses un total de 37 personas en el primer momento de aplicación y 22 en el segundo momento. El 100% de los cadetes en la primera aplicación presenta un nivel de riesgo bajo para esta sustancia en la primera aplicación. Para la segunda el 95% presenta nivel de riesgo bajo y el 5% restante un nivel de riesgo moderado para el consumo de bebidas alcohólicas.

Gráfica 76: Escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en grupo controlde cadetes



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En el grupo control de cadetes, el puntaje mínimo obtenido fue de 2 y de 17 el máximo en el post. **En lo referente a la puntuación general para la escala, esta fue de 3.73, lo que refiere a un nivel de riesgo bajo para consumo de bebidas alcohólicas.**

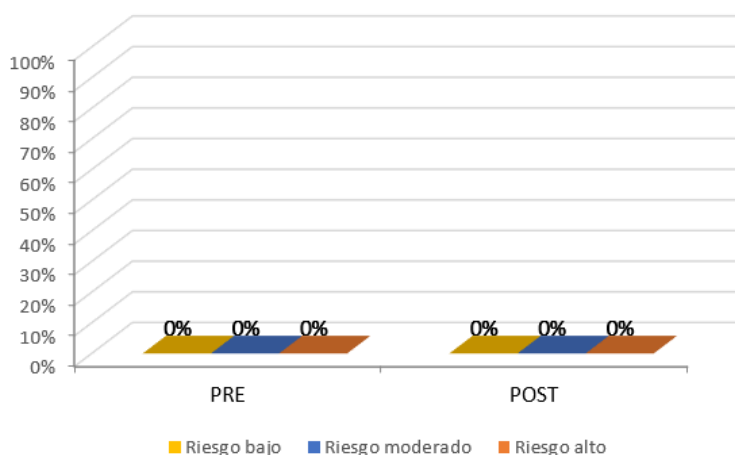
Tabla 84: Descriptivos para escala de riesgo por consumo de bebidas alcohólicas en grupo controlde cadetes

Valores	PRE	POST
Mínimo	2	2
Media	2.73	3.73
Máximo	5	17

Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Considerando el consumo de **cannabis en los últimos tres meses**, ninguna persona manifestó haberlo consumido.

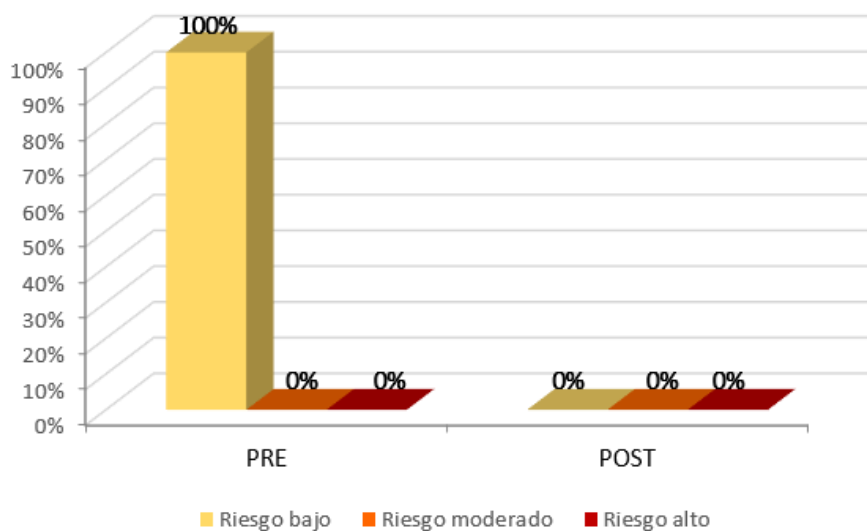
Gráfica 77: Escala de riesgo por consumo de cannabis en policías



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

Una persona del grupo control de policías, manifestó haber consumido cannabis durante los últimos tres meses en la aplicación pre. Éstas personas presentaron un riesgo bajo para el consumo de esta sustancia.

Gráfica 78: Escala de riesgo por consumo de cannabis en grupo control de policías

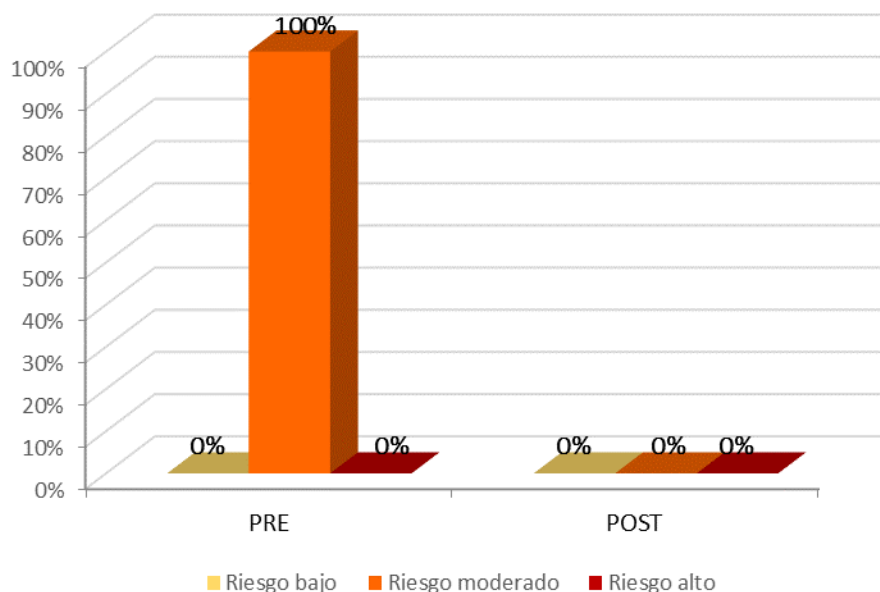


Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo referente al grupo de cadetes y de grupo control de cadetes, ninguna de las personas manifestó haber consumido cannabis durante los últimos tres meses.

En cuanto a las **pastillas para dormir**, únicamente se presentó un caso en el grupo control de policías, el cuál presentó un riesgo moderado para esta sustancia. En el resto de los grupos no se registró consumo a esta sustancia.

Gráfica 79: Escala de riesgo por consumo de pastillas para dormir en grupo control de policías.



Fuente: Elaboración propia con datos de aplicación de batería Pre-Post

En lo que refiere a sustancias como cocaína, estimulantes de tipo anfetamina, inhalantes, alucinógenos, opiáceos y otras drogas, no se registró ningún tipo de consumo durante los últimos tres meses en ninguno de los grupos.

IV.2.9 Comparación de Resultados

En esta sección se muestra la comparación de resultados del levantamiento Pre-Post. Se realizan dos tipos de comparaciones, la primera se realiza considerando a los grupos de beneficiarios con la población de grupo control. Para dicho análisis se realizó una prueba T de Student para muestras independientes. La segunda comparación se realiza entre los resultados pre-post para cada uno de los grupos. Para lo cual, se realizó la prueba T de Student para muestras emparejadas.

Para interpretar la prueba T de Student, hay que considerar que cuando $P > 0.05$, no existe diferencia estadísticamente significativa entre las puntuaciones comparadas (hipótesis nula), mientras que cuando $P < 0.05$ exista se trata de una diferencia significativa entre el puntaje de los grupos comparados (hipótesis alternativa).

Comparación entre grupos de beneficiarios y su grupo control.

En la tabla 85 se encuentran las puntuaciones T obtenidas para **policías** en las escalas de problemas familiares, problemas de pareja, estereotipos de género, ansiedad, depresión, burnout y agresión. Se compara el grupo de beneficiarios contra el grupo control, para cada escala en la aplicación pre y en la aplicación post.

En cuanto a los resultados del pre, se esperaba que no existiera diferencia significativa entre ambas poblaciones, condición que podemos observar se cumple en todos los casos. Para los comparativos del grupo de policías beneficiarios y los del grupo control en la segunda aplicación tampoco se encontraron diferencias significativas que manifiesten cambio después de la intervención. En este sentido, se esperaba que se tuviera una diferencia significativa entre el grupo de beneficiarios y su grupo control, pues al grupo de beneficiarios recibió la atención brindada por el proyecto.

Tabla 85: Comparación de población con su grupo control en policías

	PRE POLICÍAS				POST POLICÍAS			
	Policías	G.C. Policía	Valor de P	Resultado	Policías	G.C. Policía	Valor de P	Resultado
Problemas familiares	15.74	15.57	0.75	Ho	15.59	15.34	0.66	Ho
Problemas de pareja	14.19	13.95	0.67	Ho	14.17	13.73	0.31	Ho
Estereotipos de género	34.63	33.82	0.30	Ho	38.65	35.69	0.18	Ho
Ansiedad	3.83	1.76	0.13	Ho	4.06	3.70	0.78	Ho
Depresión	3.46	1.83	0.06	Ho	2.91	2.92	0.99	Ho
Burnout	6.50	6.18	0.82	Ho	7.57	7.73	0.92	Ho
Agresión	39.26	39.89	0.79	Ho	38.33	39.86	0.54	Ho

Ho: No hay diferencia significativa

Ha: Sí existe diferencia significativa

Considerando lo anterior, al comparar a policías beneficiarios del proyecto, con policías que no fueron beneficiados por el proyecto, no existen diferencias significativas entre sus resultados Pre y sus resultados Post. Es decir, el comportamiento es similar entre los dos grupos.

Para los **cadetes** tenemos la tabla 86 con los comparativos entre el grupo de cadetes beneficiarios y el grupo control. Contempla las escalas de problemas familiares, problemas de pareja, estereotipos de género, ansiedad, depresión, burnout y agresión. Podemos ver que no se encontraron diferencias significativas entre el grupo de beneficiarios y el grupo control antes de la intervención, condición que se repite para el comparativo entre las puntuaciones obtenidos en los resultados post para los mismos grupos. **Por lo tanto, en todos los elementos evaluados, el comportamiento entre cadetes beneficiarios por el proyecto y cadetes del grupo control es similar.**

Tabla 86: Comparación de población con su grupo control en cadetes

	PRE CADETES				POST CADETES			
	Cadetes	G.C. Cadetes	Prueba T	Resultado	Cadetes	G.C. Cadetes	Prueba T	Resultado
Problemas familiares	15.21	15.57	0.48	Ho	15.41	14.83	0.27	Ho
Problemas de pareja	13.31	13.48	0.85	Ho	12.55	14.05	0.16	Ho
Estereotipos de género	32.00	32.83	0.28	Ho	31.55	31.65	0.86	Ho
Ansiedad	3.38	2.67	0.61	Ho	1.93	3.28	0.14	Ho
Depresión	1.69	2.63	0.21	Ho	2.48	2.28	0.75	Ho
Burnout	5.83	4.40	0.28	Ho	6.45	5.03	0.39	Ho
Agresión	32.07	32.83	0.62	Ho	33.31	33.33	0.99	Ho

Ho: No hay diferencia significativa

Ha: Sí existe diferencia significativa

Comparación Pre-Post

Para los comparativos de los resultados de policías, entre las primeras aplicaciones que corresponden al pre y las últimas del post, podemos remitirnos a la tabla 87, donde vemos que los resultados para las escalas de problemas familiares, problemas de pareja, ansiedad, depresión, burnout y agresión, no muestran diferencias significativas, pero en la escala de estereotipos de género se observa una diferencia significativa donde se obtuvo una puntuación $P=0.01$ comparando el pre con una media de 34.63 contra el post con una media de 38.65 donde hubo un aumento.

En el grupo control de policías no se encontraron diferencias significativas en las escalas de problemas familiares, problemas de pareja y agresión, en cambio para la escala de estereotipos de género, ansiedad y depresión sí se encontraron diferencias significativas entre la aplicación pre y post.

En el caso de la escala de estereotipos de género existió un aumento en la media del 33.82 al 35.69 (tabla 87), con una $P=0.03$.

Al comparar el puntaje de ansiedad en policías de grupo control, en el pre vemos que fue de 1.76 y de 3.7 en el post, con una $P=0.03$ una diferencia significativa de aumento en la problemática. La tendencia se replica con la depresión y el burnout. La depresión muestra un aumento significativo de la media del 1.83 en el pre al 2.92 en el post, que nos habla de que para la última aplicación se aumentó la problemática con al contar un

valor de $P=0.01$; y por su parte el burnout paso de 6.18 a 7.73 lo que corresponde a un aumento del 1.55 con un puntaje de $P=0.2$

Tabla 87: Comparación de población Pre- post del mismo grupo: Policías

	POLICÍAS				GRUPO CONTROL POLICÍAS			
	Pre	Post	Prueba T	Resultado	Pre	Post	Prueba T	Resultado
Problemas familiares	15.74	15.59	0.77	Ho	15.57	15.34	0.38	Ho
Problemas de pareja	14.19	14.17	0.96	Ho	13.95	13.73	0.53	Ho
Estereotipos de género	34.63	38.65	0.01	Ha	33.82	35.69	0.03	Ha
Ansiedad	3.83	4.06	0.80	Ho	1.76	3.70	0.00	Ha
Depresión	3.46	2.91	0.39	Ho	1.83	2.92	0.01	Ha
Burnout	6.50	7.57	0.19	Ho	6.18	7.73	0.02	Ha
Agresión	39.26	38.33	0.57	Ho	39.89	39.86	0.98	Ho

Ho: No hay diferencia significativa

Ha: Sí existe diferencia significativa

Es importante destacar que revisando estos resultados de los policías beneficiarios contra los del grupo control (tabla 87), notamos que si bien, en el **perfil beneficiario no hubo una mejora significativa en la sintomatología, se mantuvo en los mismos parámetros.** Al contrario del grupo control que no contó con ninguna intervención, en este grupo podemos ver como la ansiedad, la depresión y el burnout aumentaron. Lo anterior puede ser un indicador de que las intervenciones del Proyecto ayudaron a contener las problemáticas evitando su aumento en la población de policías.

Para el perfil de los cadetes, podemos ver la tabla 88, que nos muestra que **no hubo diferencias significativas entre la aplicación inicial y la final, entre el grupo de beneficiarios y el grupo control en ninguno de los elementos que se midieron.**

Tabla 88: Comparación de población Pre- post del mismo grupo: Cadetes

	CADETES				GRUPO CONTROL CADETES			
	Pre	Post	Prueba T	Resultado	Pre	Post	Prueba T	Resultado
Problemas familiares	15.21	15.41	0.66	Ho	15.05	14.83	0.44	Ho
Problemas de pareja	13.31	12.55	0.49	Ho	13.48	14.05	0.30	Ho
Estereotipos de género	32.00	31.55	0.42	Ho	32.83	31.65	0.06	Ho
Ansiedad	3.38	1.93	0.27	Ho	2.60	3.28	0.24	Ho
Depresión	1.69	2.48	0.23	Ho	2.63	2.28	0.54	Ho
Burnout	5.83	6.45	0.61	Ho	4.40	5.03	0.57	Ho
Agresión	32.07	33.31	0.27	Ho	32.83	33.33	0.76	Ho

Ho: No hay diferencia significativa

Ha: Sí existe diferencia significativa

IV.3 Factores de riesgo no controlables y que afectan el impacto.

El presente estudio enfrentó diversos factores de riesgo que, por ser externos, no pudieron controlarse, pero se presentan a continuación por su influencia en el desarrollo y el impacto en los resultados de la investigación. Si bien se realizaron acciones compensatorias, se contaron con repercusiones en la implementación del Proyecto y a su vez en la evaluación.

Factores de riesgo del estudio de medición de línea base

El estudio se enfrentó a varios factores de riesgo:

1. Bajas de Cadetes:

- Riesgo: Existe la posibilidad de que los cadetes se den de baja antes de que se complete el levantamiento de la línea base, lo que podría impedir la obtención de sus resultados.
- Solución: Se debe considerar la implementación de un seguimiento efectivo para obtener los datos de aquellos cadetes que se den de baja, o en su caso, eliminarse el folio inicial.

2. Falta de Asistencia a Terapias:

- **Riesgo:** Las personas seleccionadas para recibir terapias pueden optar por no asistir, lo que podría mantener o empeorar su salud mental sin recibir la atención adecuada.
- **Solución:** Es esencial diseñar estrategias de seguimiento y motivación para garantizar la asistencia y el aprovechamiento de las terapias por parte de los beneficiarios.

3. Falta de Conocimiento sobre Terapias y Talleres:

- **Riesgo:** Existe la posibilidad de que algunas personas beneficiarias no estén informadas acerca de las dinámicas de las terapias y talleres, lo que podría llevar a que no participen ni aprovechen estos recursos.
- **Solución:** Se recomienda una comunicación clara y efectiva para informar a los beneficiarios sobre las oportunidades disponibles y motivar su participación.

Problemas y contratiempos durante el levantamiento de la línea base

Durante las dos etapas del levantamiento de la línea base, se presentaron algunos problemas y contratiempos que requirieron soluciones estratégicas. A continuación, se resumen estas situaciones y las acciones tomadas:

1. **Negativa de Firma de Documentos:** En la primera etapa, algunos participantes se negaron a firmar el aviso de privacidad y el consentimiento informado, a pesar de explicar el propósito de las pruebas, razón por la que se notificó a FICOSEC y las pruebas no se contabilizaron. En la Segunda Etapa de la aplicación pre, se acordó que las pruebas no se aplicaran si no se firmaban los documentos, sin embargo, no hubo ninguna negativa. En la aplicación post para policías, se tuvieron varias negativas, lo que disminuyó el número de encuestas recolectadas.
2. **Acoso a Psicóloga:** En la Primera Etapa, se reportó un caso de acoso hacia una psicóloga por parte de un policía. Debido a que no se tenía un protocolo de actuación establecido para estas situaciones, se destacó la necesidad de desarrollarlo en el futuro.

3. **Nombres Incorrectos:** En ambas etapas, se encontraron nombres incorrectos en la base de datos proporcionada, lo que llevó a la identificación errónea de los participantes como grupo de control. Se corrigieron los nombres con la ayuda de DSPM. Para registrarlos correctamente.
4. **Periodo vacacional:** En ambas etapas, algunos policías estaban de vacaciones, en horarios no convencionales o incluso de incapacidad médica, lo que causó incomodidad. Se les explicó la importancia de su participación y se les ofreció aprovechar el *coffee break*. Hubo incluso quien acudió en su día de descanso con su hijo.
5. **Amontonamiento de Participantes:** En ambas etapas, hubo momentos en los que policías y cadetes se acumularon, generando tiempos de espera prolongados. Se agilizó el registro y se proporcionó un espacio de descanso.
6. **Cadetes No Seleccionados:** En la Segunda Etapa, algunos cadetes no estaban inicialmente seleccionados como beneficiarios, pero se incluyeron como grupo de control para alcanzar la cantidad de instrumentos requeridos, identificándolos en el folio como CC.
7. **Disminución de la población del estudio:** No todas las personas a las que se levantó el instrumento Pre, respondieron el instrumento Post. Esto por distintos motivos entre ellos: entre ellos que no acudieron a la convocatoria y no quisieron firmar nuevamente el aviso de privacidad y el consentimiento para las fotografías.

IV.4 Hallazgos y recomendaciones del levantamiento del instrumento.

IV.4.1 Hallazgos levantamiento PRE

- En los policías y en el grupo control de policías, se presentan bajos niveles en las escalas de conflictos y hostilidad en la familia. Por lo que tienen un nivel bajo en los problemas familiares.

- En los cadetes y en el grupo control de cadetes, se presentan bajos niveles en las escalas de conflictos y hostilidad en la familia. Por lo que tienen un nivel bajo en los problemas familiares.
- En la escala de problemas familiares, no existe una diferencia estadísticamente significativa entre las puntuaciones de policías y grupo control de policías.
- En el grupo de cadetes y grupo control de cadetes, no existe una diferencia estadísticamente significativa en la escala de problemas familiares.
- Policías y grupo control de policías presentan bajos niveles en los problemas de pareja.
- No existe diferencia significativa entre el nivel de conflicto de pareja que tienen los policías y su grupo control. Ya que el grupo de policías presenta un 0.6 de nivel de conflicto de pareja más alto que el de su grupo control.
- Cadetes y su grupo control tienen niveles bajos de conflicto en la pareja.
- Los cadetes del grupo control presentan un mayor conflicto en la pareja, sin embargo, no es significativo ya que tienen solo 0.43 más conflictos que los cadetes.
- En la escala estereotipos de género, policías, grupo control de policías, cadetes y grupo control de cadetes, en su mayoría cuenta con un nivel bajo en esta escala.
- Los policías, grupo control de policías, cadetes y grupo control de cadetes, presentan en su mayoría un nivel bajo para las escalas de justificación de la violencia hacia mujeres y justificación de la violencia hacia hombres.
- En las puntuaciones obtenidas para la escala estereotipos y violencia de género, no existe diferencia significativa entre la población de policías y grupo control de policías.
- En el grupo de cadetes y grupo control de cadetes no existe diferencia estadísticamente significativa entre las puntuaciones obtenidas en la escala de estereotipos y violencia género.
- Policías y grupo control de policías en su mayoría presenta un nivel de ansiedad mínima.
- No existe diferencia estadística entre la puntuación obtenida entre policías y grupo control de policías en la escala de ansiedad

- La mayoría de los cadetes y grupo control de cadetes tienen un nivel mínimo de ansiedad.
- No se presenta diferencia significativa en la escala de ansiedad entre cadetes y grupo control de cadetes.
- policías, grupo control de policías, cadetes y grupo control de cadetes en su mayoría presentan un nivel de depresión mínima.
- El 95% de policías y del grupo control de policías presentan un nivel de agotamiento emocional bajo.
- El 95% de cadetes y del grupo control de cadetes presentan un nivel de agotamiento emocional bajo.
- En la escala de despersonalización, la mayoría de policías, grupo control de policías, cadetes y grupo control de cadetes tienen un nivel bajo en la escala.
- La mayoría de policías tiene una realización personal baja, mientras que en el grupo control la mayoría presenta una realización media.
- La mayoría de los cadetes tienen un nivel de realización personal nivel alto, mientras que en el grupo control de cadetes el nivel de realización personal es medio.
- Entre la puntuación para la escala de Burnout no existe diferencia entre policías y grupo control de policías.
- Los cadetes en la escala de Burnout obtuvieron una puntuación de 7.16, mientras que la del grupo de cadetes fue de 3.81, existe una diferencia de 3.98, lo cual con un valor $t=.007$ representa una diferencia estadísticamente significativa entre cadetes y grupo control de cadetes.
- En la escala de agresión física, todos los grupos presentan un nivel bajo a la escala.
- El 41% de los policías presenta un nivel de medio a alto en la escala de agresión verbal. Mientras que los policías del grupo control que cuentan con un nivel de medio a alto en agresión verbal es del 43%.
- En cadetes y grupo control de cadetes, la mayoría presenta un nivel bajo en la escala de agresión verbal.
- En la escala de hostilidad, todos los grupos obtuvieron un nivel de muy bajo.

- En todos los grupos, la mayoría cuenta con un nivel muy bajo en la escala de ira.
- En la escala de agresión policías, grupo control de policías, cadetes y grupo control de cadetes, cuentan con un nivel muy bajo en esta escala.
- No existe diferencia estadísticamente significativa entre la puntuación de policías y grupo control de policías para la escala de agresión.
- En cadetes y grupo control de cadetes, no existe diferencia estadísticamente significativa en la escala de agresión.
- En los policías, 60 personas consumen tabaco y el 86% presenta un nivel de riesgo moderado.
- En el grupo control de policías 94 personas consumen tabaco, de los cuales el 88% presentan un nivel de riesgo moderado.
- En total 3 cadetes y 6 del grupo control de cadetes consumen tabaco, en ambos casos, predomina el factor de riesgo bajo para esta sustancia.
- En los policías, 94 de ellos consumen bebidas alcohólicas, donde el 88% presenta un factor de riesgo bajo a esta sustancia.
- En el grupo control de policías 207 personas consumen bebidas alcohólicas, en donde el 89% cuenta con un nivel de riesgo bajo.
- En total 22 cadetes y 44 del grupo control de cadetes consumen bebidas alcohólicas, la mayoría de ellos presenta un nivel de riesgo bajo para esta sustancia.
- En cuanto al consumo de cannabis, solamente 1 policía y 2 dos personas del grupo control de policías manifestaron su consumo. En todos los casos el nivel de riesgo es bajo para esta sustancia.
- No se registró el consumo en ningún grupo de sustancias como: cocaína, estimulantes de tipo anfetamina, inhalantes, alucinógenos, opiáceos y otras drogas.

IV.4.2 Hallazgos finales del levantamiento

Los siguientes son los hallazgos que se realizaron al terminar la intervención que contemplan el Post:

- En general para los policías y en el grupo control de policías, se presentan bajos niveles en la escala de conflictos en la familia mientras que, en hostilidad, hubo un pequeño aumento tanto en el nivel medio como alto, pero la mayoría siguió en el nivel bajo. Esto nos habla de un nivel bajo en los problemas familiares.
- En el caso de los cadetes y en el grupo control de cadetes, se presentan bajos niveles en las escalas de conflictos y hostilidad en la familia. Por lo que se puede decir que tienen un nivel bajo en los problemas familiares.
- En la escala de problemas familiares, no existe una diferencia estadísticamente significativa entre las puntuaciones de policías y grupo control de policías.
- En el grupo de cadetes y grupo control de cadetes, no existe una diferencia estadísticamente significativa en la escala de problemas familiares.
- Policías y grupo control de policías presentan bajos niveles en los problemas de pareja.
- No existe diferencia significativa entre el nivel de conflicto de pareja que tienen los policías y su grupo control. Ya que el grupo de policías presenta un 0.43 de nivel de conflicto de pareja más alto que el de su grupo control.
- En el nivel de conflicto de pareja que tienen los cadetes y su grupo control, a pesar de que la diferencia entre medias fue un poco más amplia, tampoco hubo una diferencia estadísticamente significativa, por lo que no hay diferencia en el nivel de conflicto de pareja entre ambos grupos.
- En las diferencias entre el grupo de policías, considerando la aplicación pre y post para las escalas de problemas familiares y problemas de pareja, no hubo diferencias significativas, lo mismo ocurrió con el grupo control entre ambas aplicaciones.
- En los cadetes del grupo de beneficiarios al considerar ambas aplicaciones pre y post, no hubo diferencias significativas en cuanto a los niveles de problemas familiares y de pareja, misma situación que se presentó en el grupo control.

- En la escala de estereotipos de género, al comparar el pre con el post, encontramos que para el grupo de policía y para el grupo control, si se presentó una diferencia estadísticamente significativa que nos deja ver un aumento en el nivel de los mismos.
- En los niveles de ansiedad el grupo de policías, el de cadetes y el grupo control de cadetes, permanecieron sin cambios significativos, a diferencia del grupo control de policías quienes tuvieron un aumento significativo en el nivel de ansiedad entre la aplicación pre y el post de acuerdo al análisis de datos con t de student. Esto nos puede indicar que la intervención recibida ayudó a que los niveles de ansiedad se mantuvieran y no aumentaran, mientras que el grupo control que no contó con ninguna intervención sí presentó un aumento en la ansiedad.
- En la medición de los niveles de depresión, el grupo de policías, el de cadetes y el grupo control de cadetes, permanecieron sin cambios significativos, mientras que en el grupo control de policías se tuvo un aumento significativo en el nivel de depresión entre la aplicación pre y la post. Con resultados del análisis de datos con t de student, se ve una diferencia significativa en el nivel de depresión; esto nos puede indicar que la intervención recibida ayudó a que los niveles de depresión, si bien no se disminuyeron, permanecieron iguales, mientras que en el grupo control que no contó con ninguna intervención sí se presentó un aumento.
- El comportamiento que siguieron los niveles de ansiedad y depresión, donde en los grupos de policías y cadetes beneficiarios y en el grupo control de cadetes, permanecieron iguales y en el grupo control de policías se fueron al alza, sucedió también en la medición del burnout, donde el grupo control tuvo una diferencia significativa aumentando sus niveles de burnout entre la aplicación pre y el post.
- En cuanto a los niveles de agresión, no se encontraron datos de aumento o disminución entre las dos aplicaciones (pre y post) ni entre los grupos de cadetes y policías beneficiarios y los grupos control.

IV.4.2 Consideraciones

- Realizar un protocolo de actuación para manejar situaciones de violencia y/o acoso durante la aplicación de los instrumentos, con perspectiva de género.
- Contar con un registro del aprovechamiento que tuvo la persona del servicio brindado como parte del proyecto. Por ejemplo: si concluyó el proceso, si realizó solo algunas sesiones, si se brindó atención integral (terapias y talleres). Esto con la finalidad de poder interpretar el cambio ocurrido en el post y en la línea base.
- Algunas personas fueron avisadas de último momento, por lo que hay que considerar avisar con tiempo a las personas sobre el día y hora de aplicación del instrumento.
- Considerar los días requeridos para el levantamiento con la finalidad de realizar una programación de aplicación puntual.
- Si bien las distintas aulas pueden ser adaptada al proceso. Se recomienda solicitar el aula 5, ya que cuenta con mayor espacio y es más cómoda y brinda mayor privacidad al momento de la aplicación de la batería.
- Desde el momento de la convocatoria, se recomienda avisar al policía y/o cadete a que proceso acudirá y cuál es el objetivo del llenado del cuestionario nuevamente.
- Ser enfáticas con los policías y/o cadetes que el proceso del levantamiento no interfiere, ni se relaciona con su trabajo o proceso de selección.
- Solicitar a los policías apagar sus radios al momento de aplicar los instrumentos.
- Contar con personal capacitado para la aplicación de la batería de instrumento, de acuerdo al perfil requerido.
- Contar con aviso de privacidad y consentimiento informado de cada una de las personas que participe respondiendo la batería de pruebas.
- Para la base de datos el llenado de la base de datos sea llenado por una sola persona a la vez. No subir a drive, ya que se cambiaría el formato y afectaría las fórmulas.

- No hacer cortar y pegar a la base de datos, ya que afecta a las fórmulas. Toda la información tiene que ser tecleada.
- Para el análisis e interpretación de los resultados comparativos del Pre-Post, se recomienda sea realizado por una persona con experiencia en investigación, conocimientos de análisis estadístico, con perspectiva de género y derechos humanos.

V. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.

A continuación, se presenta el análisis FODA, en el que se muestran fortalezas en su metodología y coordinación interinstitucional. Las oportunidades se centran en replantear estrategias y mejorar la comunicación con los beneficiarios. Las debilidades abarcan algunos aspectos negativos que se identificaron durante el proceso. Las amenazas incluyen elementos externos que afectaron o pueden afectar el proceso de levantamiento. A continuación, se enlista el análisis FODA realizado.

V.1 Fortalezas

1. **Metodología Eficaz:** Se emplea una metodología bien estructurada para el levantamiento de la línea base y la aplicación de pruebas relacionadas con la salud mental. Esta metodología ha demostrado ser eficaz en la captura y gestión de datos.
2. **Coordinación Interinstitucional:** La colaboración entre la consultora Cohesiona, FICOSEC, Insyde y la DSPM refleja una sólida coordinación interinstitucional. Esta colaboración es fundamental para el éxito del proyecto y asegura un flujo efectivo de información.
3. **Experiencia de Participantes:** La presencia de participantes con experiencia previa en la aplicación de pruebas de psicométricas, captura y análisis de datos. Lo cual contribuye a agilizar el proceso y generar confianza de que el proceso se realizó de manera adecuada.

4. **Espacio para aplicación de baterías.** Se contó con un espacio adecuado para la aplicación del instrumento. Los espacios facilitados fueron amplios y con aire acondicionado, lo cual hizo que el proceso fuera más cómodo para quienes levantaron la línea base, así como para las personas participantes.
5. **Atención a beneficiarios y grupo control.** Se brindó atención personalizada y coffee break a quienes responderían el instrumento. Por lo que se sintieron cómodos durante el proceso de espera.

V.2 Oportunidades

1. **Seguimiento a personas beneficiadas:** La identificación de factores de riesgo no controlables, como las posibles bajas de cadetes y/o policías, la falta de asistencia a terapias, brinda la oportunidad de diseñar un seguimiento efectivo para abordar estos desafíos. Al lograr esto, el levantamiento Post contaría con la misma cantidad de personas beneficiadas.
2. **Comunicación Efectiva:** La necesidad de una comunicación clara y efectiva con los beneficiarios y con el grupo control, proporciona la oportunidad de mejorar la difusión de información y motivar su participación al responder el instrumento.

V.3 Debilidades

1. **Negativas de Firma de Documentos:** La negativa de algunos participantes a firmar documentos en la primera etapa del levantamiento representa una debilidad, ya que las pruebas no se contabilizaron. Aunque en la segunda etapa no hubo negativas, es un aspecto a considerar.
2. **Acoso sin Protocolo de Actuación:** La falta de un protocolo de actuación para casos de acoso a psicólogos durante la primera etapa indica una debilidad en la preparación para situaciones inesperadas.
3. **Nombres Incorrectos en Base de Datos:** La presencia de nombres incorrectos en la base de datos es una debilidad que llevó a la identificación errónea de participantes. Aunque se corrigieron, es importante prevenir este tipo de errores en futuros proyectos.

4. **Desconocimiento del proceso al que acudirían.** Algunos policías acudieron porque los habían mandado, sin embargo, no conocían que iban a responder la batería de la línea base del proyecto.

V.4 Amenazas

1. **Bajas de Cadetes:** La posibilidad de que los cadetes se den de baja antes de completar el levantamiento representa una amenaza que podría afectar la obtención de resultados.
2. **Bajas de Policías:** La posibilidad de que los policías se den de baja de la corporación, representa una amenaza al levantamiento post.
3. **No concluir el proceso terapéutico:** Si las personas beneficiadas no concluyen con su proceso de terapia, existe una amenaza que afectará en los resultados del levantamiento Post que se realizará.
4. **Miedo a que el proceso afectara en su trabajo.** Durante la aplicación, se identificó el miedo de que estas pruebas afectaran en su trabajo o les quitaran las armas por los resultados obtenidos. Por lo que se tuvo que hacer énfasis en que esto datos no afectarían en su trabajo.
5. **Miedo a que el proceso afectara en su proceso de selección.** se identificó el miedo en los cadetes de que estas pruebas afectaran en su proceso de selección. Por lo que se tuvo que hacer énfasis en que esto datos no afectarían en este proceso y que son independientes.

VI. Conclusiones.

El proceso de levantamiento de la línea base se realizó mediante la aplicación y medición de resultados pre y post, cumpliendo sus objetivos a pesar de algunos contratiempos. En ambas etapas, se logró cumplir con la meta diaria de encuestas, aunque hubo momentos de espera debido a la puntualidad de los participantes. Afortunadamente, todas las encuestas se completaron sin problemas para el pre, sin embargo, para el levantamiento post, sólo las encuestas de los cadetes se levantaron completas, ya que las de policías, no se pudieron recabar por completo.

En la Primera etapa, la distribución de folletos de Insyde facilitó la obtención de autorizaciones y despertó interés en las actividades. En la Segunda etapa (post), aunque no se contó con folletos, la disposición de los cadetes a responder las encuestas fue notable, dado que algunos habían asistido previamente a talleres de Insyde, pero para los policías fue diferente, de los cuales solo alrededor del 40% acudieron a la convocatoria para la aplicación del post.

Al final para la primera aplicación pre, se obtuvieron 213 encuestas del grupo de control y se aplicaron un total de 96 encuestas a policías beneficiados y 72 a cadetes. A pesar de su éxito, se reconoció que una mayor puntualidad podría evitar tiempos muertos y acumulación de personas esperando ser encuestadas en futuros levantamientos. En la etapa post a policías se obtuvieron se esperaban 96 policias del grupo de beneficiarios y 213 policías del grupo control. Es importante señalar que durante la implementación no se tuvo la respuesta que se esperaba por parte del personal operativo de la DSPM, ocasionando que de los 96 policías del grupo de beneficiarios sólo se logrará aplicar la batería a 54 y del grupo control donde se esperaban 213 elementos, solo a 83 policías.

El Taller de Transferencia de Metodología desempeñó un papel clave en la preparación del personal de Insyde para el levantamiento posterior. Proporcionó una visión clara de la logística, distribución de materiales, simulación de encuestas y captura de datos en Excel. También destacó la importancia de abordar contratiempos y preocupaciones de manera efectiva.

VII. ANEXOS.

VII.7.1 Adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO): Subescalas de Conflicto y Hostilidad.

Descripción del instrumento:

La adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO) ha sido seleccionada como instrumento para el levantamiento de línea base debido a su

capacidad comprobada para evaluar el funcionamiento familiar en la población mexicana (García et al., 2017).

La EFFAMO original consta de un total de 40 ítems, diseñados para medir diversos aspectos del funcionamiento familiar. Estos ítems se agrupan en cinco escalas que abordan diferentes dimensiones: ambiente familiar positivo, conflicto, diversión, hostilidad y coaliciones. Sin embargo, para los propósitos específicos de esta encuesta, se han seleccionado 9 ítems relacionados con el conflicto y 4 ítems que capturan la dimensión de hostilidad. **En total, se utilizarán 13 preguntas derivadas de la EFFAMO para medir el indicador en cuestión.**

La elección de esta adaptación de la EFFAMO se basa en su robusta fundamentación teórica y en la validación llevada a cabo por García y colaboradores en 2017, donde se confirmó su idoneidad y adecuación para evaluar el funcionamiento familiar en el contexto mexicano.

Las preguntas para medir conflictos son las siguientes:

1. En mi familia los límites y reglas son poco claros
2. En mi familia se dice una cosa y se hace otra
3. Los miembros de mi familia, manifestamos entre nosotros sentimientos diferentes a los que verdaderamente sentimos.
4. En mi familia cada quien resuelve sus problemas como puede.
5. Las reuniones de mi familia ponen en evidencia las adicciones de algunos de sus miembros.
6. En mi familia se desconoce lo que cada uno espera del otro.
7. Mi familia emplea el doble mensaje, se pide una cosa cuando en realidad se quiere se haga otra.
8. Los integrantes de mi familia, mostramos desinterés por los demás.
9. En mi familia nadie sigue la disciplina establecida por los demás.

Las preguntas para medir hostilidad son las siguientes:

10. En mi familia, acostumbramos criticar a la persona que se encuentra ausente.

11. En mi casa los miembros de mi familia ocultamos lo que nos desagradaba de los demás.

12. Los miembros de mi familia nos criticamos unos a otros.

13. A los miembros de mi familia nos desagradaba convivir con personas ajenas a nuestra familia.

Autores: García, Méndez, Rivera y Peñaloza

Objetivo del instrumento: Evaluar el funcionamiento familiar nuclear centrado en conflictos y hostilidad.

Indicador a medir: Problemas familiares

Aplicación:

- La muestra del instrumento se aplicó a población de 25 a 43 años de edad, sin embargo, las preguntas pueden ser respondidas por personas de 18 años o más.

Calificación (ponderación de respuestas):

El instrumento se califica en 3 opciones: 1 para nunca, 2 para a veces y 3 para siempre. Para cada escala, se suman los reactivos correspondientes.

La interpretación para Conflicto es la siguiente:

- Nivel Bajo de Conflicto: Una puntuación entre 9 y 14 puntos indica un nivel bajo de conflicto en la familia. Esto sugiere que es probable que posean habilidades positivas que facilitan el compartir de sentimientos y el movimiento fluido en situaciones que lo requieran. Por lo que tienden a tener pocas o nulas situaciones que generen un conflicto entre los miembros de la familia.
- Nivel Medio de Conflicto: Una puntuación entre 15 y 21 puntos indica un nivel medio de conflicto en la familia. Esto implica que los miembros de la familia experimentan una cantidad moderada de desvinculación, confusión, falta de

cooperación y comunicación, desinterés y desorganización. También es posible que tengan algunas habilidades negativas que limitan su capacidad para compartir sentimientos, lo que puede dificultar el movimiento en situaciones que lo requieran.

- Nivel Alto de Conflicto: Una puntuación entre 22 y 27 puntos indica un nivel alto de conflicto en la familia. Esto significa que los miembros de la familia experimentan una desvinculación significativa, confusión, falta de cooperación y comunicación, desinterés y desorganización. Además, es probable que presenten habilidades negativas que reducen su capacidad para compartir sentimientos, lo que dificulta aún más el movimiento fluido en situaciones que lo requieran.

La interpretación para hostilidad es la siguiente:

- Nivel Bajo de Hostilidad: Una puntuación entre 4 y 6 puntos indica un nivel bajo de hostilidad en la familia. Esto implica que los miembros de la familia muestran una crítica mínima, incomodidad e indiferencia, lo que facilita el acercamiento y la convivencia positiva entre ellos.
- Nivel Medio de Hostilidad: Una puntuación entre 7 y 9 puntos indica un nivel medio de hostilidad en la familia. Esto sugiere que los miembros de la familia experimentan cierta cantidad de crítica, incomodidad e indiferencia, lo que puede dificultar en cierta medida el acercamiento y la convivencia entre ellos. Es importante tomar en cuenta que las relaciones hostiles entre los padres pueden contribuir a la presencia de problemas en los hijos y en los diferentes niveles del sistema familiar.
- Nivel Alto de Hostilidad: Una puntuación entre 10 y 12 puntos indica un nivel alto de hostilidad en la familia. Esto significa que los miembros de la familia experimentan una crítica significativa, incomodidad e indiferencia, lo que dificulta considerablemente el acercamiento y la convivencia entre ellos. Se ha reportado que las relaciones hostiles entre los padres pueden tener un impacto negativo en la presencia de problemas en los hijos y en los diferentes niveles del sistema familiar (Fainsilber Katz & Woodin, 2002).

Para obtener una puntuación general, se lleva a cabo un cálculo que consiste en sumar las puntuaciones obtenidas en dos escalas distintas. Con base en esta puntuación total, se asigna una calificación que refleja el nivel de problemas familiares. Puntuaciones que oscilan entre 13 y 20 puntos se consideran como una calificación baja, mientras que aquellas que caen en el rango de 21 a 30 puntos se clasifican como una calificación media. Por último, puntuaciones que sumen entre 31 y 49 puntos se categorizan como una calificación alta.

Para obtener una puntuación general, se lleva a cabo un cálculo que consiste en sumar las puntuaciones obtenidas en dos escalas distintas. Con base en esta puntuación total, se asigna una calificación que refleja el nivel de problemas familiares. Puntuaciones que oscilan entre 13 y 20 puntos se consideran como una calificación baja, mientras que aquellas que caen en el rango de 21 a 30 puntos se clasifican como una calificación media. Por último, puntuaciones que sumen entre 31 y 49 puntos se categorizan como una calificación alta.

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-FAMILIA identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-FAMILIA, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como F_1, F_2... F_13, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 1, 2, o 3, según corresponda a la respuesta brindada. El valor para cada respuesta se puede consultar al inicio de esta sección.

Alcances:

- La encuesta está validada con población mexicana.

VII.7.2 Escala de problemas de pareja

Descripción del instrumento:

La encuesta utilizada en este estudio se basa en dos subescalas adaptadas de la ENIG-2016 (Encuesta Nacional de Igualdad de Género). Estas subescalas se emplean para medir la prevalencia de problemas en la pareja actual y los motivos de ruptura con la pareja anterior. Ambas escalas constan de 12 ítems. En caso de que la persona encuestada no tenga pareja en la actualidad, se utiliza la escala de razones por las que rompió con su pareja anterior para medir los problemas de pareja. Para determinar qué instrumento utilizar, el encuestador debe preguntar si la persona encuestada tiene pareja en la actualidad o no. En caso de contestar afirmativamente se utiliza la primera escala para problemas de pareja actual, en caso de ser negativo, se utiliza la segunda escala correspondiente a problemas en la pareja anterior. Sin, embargo, si la persona nunca ha tenido una pareja, no se responde la escala.

En la adaptación de las escalas, se tomaron en consideración las preguntas abiertas presentes en la ENIG-2016, dividiéndolas en ítems individuales para poder identificar la prevalencia de cada problema de pareja de manera específica. Cada ítem se responde seleccionando una de tres opciones: nunca (1 punto), a veces (2 puntos) y siempre (3 puntos). Al finalizar la encuesta, se suman los puntos obtenidos, donde el puntaje mínimo corresponde a 12 y el puntaje máximo a 36 para ambas escalas. De esta manera, las dos escalas no se suman entre sí. Esto nos permitirá medir la prevalencia de los distintos tipos de problemas de pareja, incluso en el caso de que la persona encuestada no tenga pareja en el momento de la aplicación.

Es importante destacar que esta encuesta se basa en una perspectiva de derechos humanos y enfoque de género.

Las preguntas de la escala de problemas de pareja son las siguientes:

1. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por celos?
2. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por problemas de convivencia con otros familiares?

3. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por problemas con otros familiares?
4. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual porque no nos dedicamos tiempo como pareja?
5. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por no compartir las tareas domésticas y de cuidado?
6. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por problemas económicos?
7. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por violencia?
8. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por abuso de bebidas alcohólicas?
9. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por discrepancia en la educación de los hijos (as)?
10. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por dedicar demasiado tiempo al trabajo?
11. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por infidelidad?
12. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por la decisión acerca de tener/ no tener hijos (as)?

Las preguntas de la escala de motivos de ruptura son las siguientes:

1. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por celos.
2. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por problemas de convivencia con otros familiares.
3. La causa de ruptura de su anterior pareja fue que no nos dedicamos tiempo como pareja.
4. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por no compartir las tareas domésticas y de cuidado.
5. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por problemas económicos.
6. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por violencia.
7. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por abuso de bebidas alcohólicas.
8. La causa de ruptura de su anterior pareja fue discrepancia en la educación de los hijos (as)

9. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por dedicar demasiado tiempo al trabajo.
10. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por infidelidad.
11. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por lejanía (misión, residencia en el exterior, trabajo en otra provincia, etc).
12. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por decisión de tener / no tener hijos (as).

Autores:

Elaborada por Cohesiona con referencia en estudios de la ENIG-2016 de Álvarez et al. (2018)

Objetivo del instrumento:

Medir la prevalencia de problemas de pareja y las razones de ruptura desde una perspectiva de derechos humanos y enfoque de género.

Indicador a medir: Tipos de problemas de pareja.

Aplicación:

- Hombres y mujeres mayores de 15 años.
- Se aplica por medio de entrevistas cara a cara o autoaplicación

Calificación (ponderación de respuestas):

El instrumento se evalúa utilizando una escala de 3 opciones, donde se asigna 1 punto para la respuesta "nunca", 2 puntos para "a veces" y 3 puntos para "siempre". Para calcular su valor, se realiza la suma de todos los ítems del 1 al 12 (dependiendo de su situación).

Se establecen tres niveles de puntuación: bajo, medio y alto. Para el nivel **bajo**, se considera **una puntuación entre 12 y 19 puntos**. En el nivel **medio** se encuentran las puntuaciones entre **20 y 27 puntos**. Por último, el nivel **alto** se refiere a las puntuaciones entre **28 y 36 puntos**.

- **En el nivel bajo**, una puntuación entre 12 y 19 puntos indica que la persona encuestada experimenta ocasionalmente o rara vez los problemas mencionados en las preguntas. Por lo tanto, los problemas de pareja no son una preocupación significativa para ellos.
- **En el nivel medio**, una puntuación entre 20 y 27 puntos indica que la persona encuestada experimenta estos problemas con cierta frecuencia o en diferentes aspectos de su relación de pareja. Esto sugiere que los problemas de pareja son una preocupación moderada para ellos.
- **En el nivel alto**, una puntuación entre 28 y 36 puntos indica que la persona encuestada experimenta regularmente o con frecuencia estos problemas en su relación de pareja. Esto indica que los problemas de pareja son una preocupación significativa y pueden tener un impacto negativo en la estabilidad y el bienestar de la relación.

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-PAREJA identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-PAREJA, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como P_1, P_2..... P_12, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 1, 2, o 3, según corresponda a la respuesta brindada. La puntuación se puede consultar al inicio de esta sección.
- La puntuación se calcula de manera automática.

Alcances:

- La encuesta puede aplicarse a hombres y mujeres.

Recomendaciones:

- Se recomienda realizar su validación debido a que es una adaptación de otros instrumentos.

VII.7.3 Escala de estereotipos y violencia de género.**Descripción del instrumento:**

El instrumento se creó utilizando como referencia dos herramientas diferentes. En primer lugar, se emplea un instrumento previamente desarrollado por Cohesiona para medir los estereotipos de género. Por otro lado, se incorporan dos subsecciones adaptadas de la Encuesta Nacional sobre Igualdad de Género (ENIG-2016), las cuales están diseñadas para evaluar la violencia basada en estereotipos de género en hombres y mujeres que ocupan cargos públicos.

Con este instrumento se generaron tres escalas: Estereotipos de género, Justificaciones de la violencia contra la mujer y Justificaciones de la violencia contra los hombres, las dos últimas se basan en los estereotipos de género.

Escala: Estereotipos de género: tiene una puntuación mínima posible de 12 y una puntuación máxima de 36. Estas puntuaciones se dividen en tres categorías: una puntuación de 12 a 20 indica un nivel bajo, una puntuación de 21 a 28 indica un nivel medio y una puntuación de 29 a 36 indica un nivel alto. Esta escala consta de las siguientes preguntas:

1. Una mujer se realiza completamente cuando es madre.
2. El hombre debe ser el principal responsable del sustento económico de su familia.
3. Las mujeres necesitan el acompañamiento de un hombre para sentirse seguras.
4. Ser mujer implica ser delicada.
5. Los celos son una muestra de amor.
6. Los piropos en la calle son un halago.
7. Algunas formas de vestir de las mujeres justifican que se les falten el respeto.

8. Si la mujer no se resiste a un acto sexual, no es violación.
9. Si un hombre es agresivo, es mejor no provocarlo.
10. Es mejor que un equipo de trabajo sea liderado por un hombre.
11. Es mejor contratar a un hombre, porque su carga familiar no ocasiona tardanzas, faltas, ni permisos en el trabajo.
12. En el trabajo, los hombres deben ser los encargados de las labores que implican el uso de la fuerza física.

Escala: Justificaciones de la violencia contra la mujer: Puede obtener una puntuación mínima de 10 y una puntuación máxima de 30. En esta subescala, se considera una puntuación baja si se obtiene entre 10 y 16 puntos, una puntuación media si se obtiene entre 17 y 23 puntos, y una puntuación alta si se obtiene entre 24 y 30 puntos. Consta de las siguientes preguntas:

13. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando ella es infiel?
14. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando comenten un error o hacen algo mal?
15. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando incumplen con las labores del hogar?
16. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando ella golpea?
17. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando es grosera o insulta?
18. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando desobedece a su esposo o sus padres?
19. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando tiene relaciones sexuales con otra mujer?
20. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando descuida o no atiende a sus hijos (as)?
21. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando maltrata o abusa de sus hijos?
22. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando es alcohólica o drogadicta?

Escala: Justificaciones de la violencia contra los hombres: tiene un rango de puntuación que va desde un mínimo de 8 hasta un máximo de 24. En esta subescala, se considera una puntuación baja si se obtiene entre 8 y 13 puntos, una puntuación media si se obtiene entre 14 y 18 puntos, y una puntuación alta si se obtiene entre 19 y 24 puntos. La tercera subescala consta de las siguientes preguntas:

23. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando no trae suficiente dinero a la casa?
24. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando es infiel?
25. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando no cumple con las exigencias sexuales de la mujer?
26. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando no sabe arreglar/ reparar las cosas de la casa?
27. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando no es de constitución fuerte o es débil o enfermizo?
28. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando teme enfrentarse a otros hombres y evita discutir con ellos?
29. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando tiene rasgos afeminados o amanerados?
30. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando tiene relaciones sexuales con otro hombre?

Es importante destacar que este instrumento se basa en estereotipos y percepciones que pueden ser respondidos por cualquier persona, independientemente de su identidad de género.

En total, el instrumento consta de 30 ítems. Cada ítem se califica en una escala de 3 opciones: 1 para "nunca", 2 para "a veces" y 3 para "siempre".

Autores: Elaborada por Cohesiona con referencia en estudios de la ENIG-2016 de Álvarez et al. (2018)

Objetivo del instrumento:

Analizar concepciones y estereotipos de género que justifican violencia.

Indicador a medir:

Estereotipos de género.

Violencia contra las mujeres basada en estereotipos de género.

Violencia contra hombres basada en estereotipos de género.

Aplicación:

- A hombres y mujeres de 15 en adelante.
- Entrevistas cara a cara o autoaplicación.
- Puede ser aplicada por personas con conocimientos en género.

Calificación (ponderación de respuestas):

El instrumento consta de 30 ítems calificados en una escala de 3 opciones: 1 para "nunca", 2 para "a veces" y 3 para "siempre". Se obtendrán dos puntuaciones, una general del total de puntos obtenidos sumando los puntos de todas preguntas y una puntuación por escala. Las cuales se detallan a continuación.

Estereotipos de género tiene una puntuación mínima de 12 y máxima de 36, con niveles bajos (12-20), medios (21-28) y altos (29-36). En esta escala se puede considerar:

- Un Nivel Bajo: Si la puntuación obtenida en esta subescala se encuentra entre 12 y 20, indica un nivel bajo de estereotipos y prejuicios de género. Las respuestas reflejan una menor adhesión a los estereotipos y creencias tradicionales sobre los roles de género planteados en las preguntas. Las personas que obtienen un puntaje bajo pueden tener una mayor apertura hacia la diversidad de opciones y experiencias de género, cuestionando los estereotipos establecidos y promoviendo una visión más inclusiva de la igualdad de género.
- Nivel Medio: Si la puntuación se encuentra entre 21 y 28, se considera un nivel medio de estereotipos y prejuicios de género. Las respuestas reflejan cierta adhesión a algunos estereotipos y creencias de género mencionados en las

preguntas. Pueden existir percepciones arraigadas sobre los roles tradicionales de género, aunque también se muestre cierta apertura a la diversidad de género en algunos aspectos. Aquellas personas que obtienen un puntaje medio pueden beneficiarse de una mayor reflexión y cuestionamiento de los estereotipos existentes, y así promover una mayor igualdad de género.

- Nivel Alto: Si la puntuación es de 29 a 36, indica un nivel alto de estereotipos y prejuicios de género. Las respuestas reflejan una mayor adhesión a los estereotipos planteados en las preguntas y una visión más tradicional o limitada de los roles de género. Puede haber una tendencia a mantener creencias y actitudes que refuerzan los estereotipos de género, lo que puede limitar la igualdad y la equidad de género. Aquellas personas que obtienen un puntaje alto pueden beneficiarse de un mayor examen crítico de los estereotipos existentes y de la exposición a perspectivas más amplias sobre la igualdad de género.

Justificación de la violencia contra la mujer: tiene una puntuación mínima de 10 y máxima de 30, con niveles bajos (10-16), medios (17-23) y altos (24-30). En esta escala se puede considerar:

- Nivel Bajo: Si la puntuación obtenida en esta subescala se encuentra entre 10 y 16, indica un nivel bajo de aceptación de la violencia contra la mujer. Las respuestas reflejan una menor tolerancia hacia la justificación de la violencia en diversas situaciones planteadas en las preguntas. Las personas con un puntaje bajo tienen una visión más clara de la inaceptabilidad de la violencia y de la importancia de promover relaciones basadas en el respeto y la igualdad.
- Nivel Medio: Si la puntuación se encuentra entre 17 y 23, se considera un nivel medio de aceptación de la violencia contra la mujer. Las respuestas reflejan cierta ambigüedad o duda sobre la justificación de la violencia en algunas situaciones planteadas en las preguntas. Puede existir una necesidad de reflexionar y cuestionar las actitudes y creencias que justifican la violencia, promoviendo una mayor conciencia y sensibilización sobre el tema.
- Nivel Alto: Si la puntuación es de 24 a 30, indica un nivel alto de aceptación de la violencia contra la mujer. Las respuestas reflejan una mayor tendencia a justificar

la violencia en varias situaciones planteadas en las preguntas. Puede haber una adhesión a creencias y actitudes que normalizan la violencia y perpetúan estereotipos y desigualdades de género. Aquellas personas con un puntaje alto pueden beneficiarse de una mayor educación y sensibilización sobre la violencia de género, así como de la promoción de relaciones basadas en el respeto y la no violencia.

Justificación de la violencia contra el hombre: tiene una puntuación mínima de 8 y máxima de 24, con niveles bajos (8-13), medios (14-18) y altos (19-24). En esta escala se puede considerar:

- **Nivel Bajo:** Si la puntuación obtenida en esta subescala se encuentra entre 8 y 13, indica un nivel bajo de aceptación de la violencia contra el hombre. Las respuestas reflejan una menor tolerancia hacia la justificación de la violencia en diversas situaciones planteadas en las preguntas. Las personas con un puntaje bajo tienen una visión más clara de la inaceptabilidad de la violencia y reconocen la importancia de promover relaciones basadas en el respeto y la igualdad, sin recurrir a la violencia.
- **Nivel Medio:** Si la puntuación se encuentra entre 14 y 18, se considera un nivel medio de aceptación de la violencia contra el hombre. Las respuestas reflejan cierta ambigüedad o duda sobre la justificación de la violencia en algunas situaciones planteadas en las preguntas. Puede haber una necesidad de reflexionar y cuestionar las actitudes y creencias que justifican la violencia, promoviendo una mayor conciencia y sensibilización sobre la importancia de la igualdad y el respeto en las relaciones.
- **Nivel Alto:** Si la puntuación es de 19 a 24, indica un nivel alto de aceptación de la violencia contra el hombre. Las respuestas reflejan una mayor tendencia a justificar la violencia en varias situaciones planteadas en las preguntas. Puede haber una adhesión a creencias y actitudes que normalizan la violencia y perpetúan estereotipos y desigualdades de género. Aquellas personas con un puntaje alto pueden beneficiarse de una mayor educación y sensibilización sobre

la violencia en todas sus formas, incluyendo la violencia contra el hombre, promoviendo relaciones basadas en el respeto mutuo y la no violencia.

Para calcular los resultados del instrumento se realiza los siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-GENERO identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-GENERO, identificada con color azul.
- Cada celda esta señalada como G_1, G_2..... AG_30, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 1, 2, o 3 según corresponda a la respuesta brindada. La puntuación se puede consultar en el instrumento, al lado derecho de cada ítem o al inicio de esta sección.
- La puntuación se calcula de manera automática.

Alcances:

- La encuesta puede aplicarse a hombres y mujeres.

Recomendaciones:

- Se recomienda realizar su validación debido a que es una adaptación de otros instrumentos.

VII.7.4 Inventario de Ansiedad de Beck

Descripción del instrumento:

El inventario de Ansiedad de Beck (BAI) es un instrumento para conocer la gravedad de los síntomas de ansiedad de una persona. El instrumento está conformado por 21 ítems, los cuales se responden en escala tipo Likert donde 0 significa la ausencia del síntoma y 63 su severidad máxima. En la versión para población mexicana, el inventario evalúa síntomas subjetivos, neurofisiológicos, autonómicos y de pánico (Guillén y González, 2019).

Para responder el inventario, se le pide a la persona que indique la afectación de los síntomas durante la última semana.

Autor: Aaron T. Beck y Robert A. Steer

Objetivo del instrumento: Conocer el nivel de ansiedad.

Indicador a medir: Nivel de ansiedad

Aplicación:

- Puede aplicarse a una variedad de diferentes grupos de pacientes y a la población normal, a adultos y adolescentes (13 años o más).

Calificación (ponderación de respuestas):

Para calificar el inventario, se suman todos los reactivos, donde Poco o nada equivale a 0, Más o menos a 1, Moderadamente 2 y Severo a 3. Se considera un puntaje mínimo de 0 y máximo de 63. Para la población mexicana los valores se interpretan “de 0 a 5 puntos, ansiedad mínima; de 6 a 15, ansiedad leve; de 16 a 30 puntos, ansiedad moderada, y de 31 a 63, ansiedad severa. El criterio para considerar la ansiedad como clínicamente relevante es obtener 16 puntos o más” (Guillén y González, 2019).

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-ANSIEDAD identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-ANSIEDAD, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como A-1, A2..... A21, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 0, 1, 2, o 3, según corresponda a la respuesta brindada. En el instrumento, en la parte superior de cada opción de respuesta, se

puede consultar el puntaje otorgado, así como en la parte superior de esta sección.

Alcances:

- El inventario cuenta con su versión para población mexicana.

VII.7.5 Inventario de Depresión de Beck (BDI)

Descripción del instrumento:

El inventario de Depresión de Beck (BDI) mide la presencia de síntomas de depresión en personas adultas. Por lo que “El instrumento refleja los criterios diagnósticos para depresión mayor establecidos en los manuales diagnósticos más utilizados en psiquiatría” (Rosas-Santiago, Rodríguez-Pérez, Hernández-Aguilera, & Lagunes-Córdoba, 2020).

La escala está conformada por 21 ítems, los cuales se responden en escala tipo Likert con valor de 0 a 3 (Guillén y González, 2019).

Autor: Aaron T. Beck y Robert A. Steer

Objetivo del instrumento: Identificar los síntomas y nivel de depresión.

Indicador a medir: Nivel de depresión

Aplicación:

- Personas adultas y adolescentes a partir de 17 años

Calificación (ponderación de respuestas):

Para obtener la puntuación del inventario, hay que sumar las respuestas brindadas para cada ítem. La puntuación de cada ítem es de 0 a 3, por lo que la puntuación general puede estar en el rango de 0 a 63 puntos. “Cuanto mayor es el resultado obtenido, mayor es la severidad de los síntomas depresivos (...)”. (Guillén y González, 2019, P.8).

Se establecen cuatro grupos en función de la puntuación total: 0-13, mínima depresión; 14-19, depresión leve; 20-28, depresión moderada; y 29-63, depresión grave (Consejo general de colegios oficiales de psicólogos, 2013)

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-DEPRESION identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-DEPRESION, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como D-1, D2..... D21, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 0, 1, 2, o 3, según corresponda a la respuesta brindada. En el instrumento, al inicio de cada opción de respuesta, se indica el valor otorgado para cada una de ellas.

Alcances:

- El inventario cuenta con su versión para población mexicana.

VII.7.6 Inventario de Burnout de Maslach versión para profesionales de servicios humanos.

Descripción del instrumento:

El inventario de Burnout de Maslach en su versión para profesionales de servicios humanos, busca conocer el burnout al que están expuestas las personas en su ambiente laboral para lo cual mide despersonalización, agotamiento emocional y baja realización personal. En este sentido, el burnout es entendido como “un síndrome de cansancio emocional, despersonalización y reducida realización personal que puede ocurrir entre individuos cuyo objeto de trabajo son otras personas” (Maslach y Jackson, 1981, citado por Rojas-Solís & Morán, 2015, p. 191). El síndrome de burnout se origina por diversas causas entre ellas: falta de autonomía laboral, trato con las personas, conflicto con el rol,

falta de oportunidades de realización personal, situaciones poco satisfactorias, sobrecarga de trabajo, entre otras (Rojas-Solís & Morán, 2015).

Partiendo de esta definición, se creó el inventario de Burnout de Maslach, el cual ha se ha adaptado a varias poblaciones y contextos. Para el levantamiento de la línea base que se realizará, utilizaremos el inventario de Burnout de Maslach en su versión para profesionales de servicios humanos. Esto debido a que el instrumento ya ha sido utilizado en población dedicada a la seguridad pública en México, entre ellos a estas dos variables policías ministeriales en el Estado de Puebla y en la Policía Preventiva de la Ciudad de México.

Esta versión consta de 22 ítems los cuales conforman 3 escalas: agotamiento emocional que contiene 9 ítems, despersonalización con 5 ítems y realización personal en el trabajo que incluye 8 ítems. En la siguiente tabla, se muestran los ítems que corresponden a cada una de las escalas (Nieto, 2012).

Escala	Referencia	Ítems
Agotamiento Emocional	Valora la vivencia de estar exhausto emocionalmente por las demandas del trabajo.	1,2,3,6,8,13,14,16,20
Despersonalización	Valora el grado en que cada uno reconoce actitudes de frialdad y distanciamiento.	5,10,11,15,22
Realización Personal	Evalúa los sentimientos de autoeficacia y realización personal en el trabajo.	4,7,9,12,17,18,19,21

El instrumento está diseñado para responder en escala tipo Likert, donde los participantes “indican la frecuencia con la que han experimentado los sentimientos o actitudes del enunciado” (Nieto, 2012, P. 71). Las respuestas van de 0 cuando responden nunca hasta 6 que equivale a todos los días.

Autor:Cristina Maslach &Jakson

Objetivo del instrumento:

Evaluar el nivel de burnout a través de la despersonalización, agotamiento emocional y baja realización personal.

Indicador a medir: Nivel de Burnout (la despersonalización, agotamiento emocional y baja realización personal).

Aplicación:

- Tipo de aplicación: Individual o colectivo
- Rango de aplicación: Adultos en profesiones de servicio humanos Puede ser aplicado a cualquier grupo profesional (Hederich-Martínez, & Caballero-Domínguez, 2016).

Calificación (ponderación de respuestas):

Para la calificación de cada escala, se realiza la suma de las respuestas dadas. La puntuación va de 0 a 5, donde:

- Nunca /Ninguna vez equivale a: 0.
- Casi nunca/Pocas veces al año a: 1.
- Algunas veces/ Una vez al mes o menos a: 2.
- Bastantes veces/Una vez por semana a: 3.
- Casi siempre/Pocas veces por semana a: 4.
- Siempre/ todos los días a: 5.

Cada una de las escalas se puntúa de manera independiente, y según su puntuación se califica como: baja, media o alta.

Para la escala de **agotamiento personal**, las puntuaciones menores de 18 refieren a bajo agotamiento emocional, entre 19 y 26 medio y las puntuaciones mayores a 27 indican un alto agotamiento emocional. En la escala de **Despersonalización**, esta es baja cuando se obtiene 5 puntos o menos, media cuando tiene entre 6-9 y alta cuando es mayor a 10 puntos. En la escala de **realización personal**, a diferencia de las otras escalas, cuando se obtiene una mayor puntuación, representa un bajo nivel. Mientras que cuando se obtiene una menor puntuación, se obtiene una realización personal alta. En la siguiente tabla se resumen los puntajes para cada una de las escalas.

Escalas	Baja	Media	Alta
Agotamiento Emocional	≤18	19-26	≥27

Despersonalización	≤5	6-9	≥10
Realización Personal	≥40	34-39	≤33

Las “**bajas puntuaciones en realización personal y altas puntuaciones en agotamiento emocional y despersonalización** indicarían presencia del burnout, es necesario obtener un puntaje alto en una de ellas para que se considere que la persona presenta el síndrome” (Nieto, 2012, p. 71).

Si bien, se considera la presencia de burnout al contar un puntaje alto tan solo en una de las escalas de agotamiento emocional y despersonalización, se requiere contar con un valor general de la prueba, para poder medir el cambio en las personas. Por lo cual, para medir el pre-post de los elementos de seguridad pública y contar con un puntaje global, se sumarán ambas escalas.

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-BURNOUT identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-BURNOUT, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como B_1, B_2..... B_22, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6 según corresponda a la respuesta brindada. El valor para cada respuesta puede consultarse al inicio de esta sección.

Alcances:

- El inventario se ha aplicado anteriormente con elementos dedicados a la seguridad pública.
- El instrumento, a diferencia de otros, está diseñado para medir el Burnout cuando se trabaja en contacto directo con otras personas.

Recomendaciones:

- Debido a la adecuación que se realizó, se recomienda validar el instrumento.

VII.7.7 Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

Descripción del instrumento:

El cuestionario de Agresividad de Buss y Perry en su versión de 1992, está orientado a “recoger información sobre los aspectos conductuales, cognitivos y emocionales asociados con la agresividad” (García, 2019, p.20). El instrumento está compuesto por 29 ítems que se distribuyen en cuatro factores: Agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira. En la siguiente tabla se define cada factor y los ítems que lo componen.

Factor	Definición	Ítems
Agresión Física	Es definida como un ataque contra un organismo perpetrado por partes del cuerpo (brazos, piernas, dientes) o por el empleo de armas (cuchillo, cachiporra, revolver).	1,5,9,13,17,21,27,29
Agresión verbal	Se trataría de la reacción verbal que descarga estímulos nocivos contra un organismo (repudio, crítica, derogación, insulto y amenaza).	2,6,14,18
Hostilidad	Actitud que comporta una reacción verbal implícita de sentimientos negativos (mala disposición) y evaluaciones negativas de las personas y acontecimientos.	4,8,10,12,16,20,23, 26, 28
Ira	Constituye una respuesta emocional caracterizada por una activación fisiológica y una expresión facial propia acompañada por sentimientos de enfado o enojo.	3,7,11,19,22,25
	No se consideran por ser preguntas redactadas a la inversa.	15, 24

Fuente: Elaboración propia con datos de García (2019) y Pérez, Ortega, Rincón, Cruz, & Romero (2013)

Cada pregunta se responde en escala tipo Likert “la prueba se califica mediante un formato de respuesta de tipo Likert, donde 1 equivalía a «Muy rara vez» y 5 era «Muy frecuentemente” (Lozano Ramírez, Pacheco Favela, Carmona García & Burciaga Robles, 2018).

Autor:Buss y Perry

Objetivo del instrumento: Medir el nivel de agresividad conociendo aspectos conductuales, cognitivos y emocionales

Indicador a medir: Agresividad.

Aplicación:

- Tipo de aplicación: Individual o colectivo, auto aplicación.
- Aplicación para población de 15 años en adelante.

Calificación (ponderación de respuestas):

Los puntos otorgados para cada una de las respuestas son los siguientes: 1: completamente falso para mí; 2: bastante falso para mí; 3: ni verdadero ni falso para mí; 4: bastante verdadero para mí; 5: completamente verdadero para mí.

Para calcular el valor para uno de los factores, se hace una sumatoria de las respuestas brindadas, correspondiente a los ítems de cada factor. Para calcular el valor general de agresividad se realiza la suma de los cuatro factores del instrumento.

Según la puntuación obtenida, se calculó el valor para obtener un nivel de ansiedad en cinco cortes, los cuales van de un nivel muy bajo a muy alto. El valor para cada factor se presenta en la siguiente tabla.

Factor	Ítems	Min-Max	Nivel
Agresión Física	1,5,9,13,17,21,27,29	8-40	Muy bajo: 8-13 Bajo: 14-19 Medio: 20-26 Alto: 27-33 Muy alto: 34-40
Agresión verbal	2,6,14,18	4-20	Muy bajo 4-6 Bajo 7-9 Medio 10-12 Alto 13-16

			Muy alto 17-20
Hostilidad	4,8,10,12,16,20,23, 26, 28	9-45	Muy bajo 9-15 Bajo 16-22 Medio 23-30 Alto 31-38 Muy alto 39-45
Ira	3,7,11,19,22,25	6-30	Muy bajo 6-10 Bajo 11-15 Medio 16-20 Alto 21-25 Muy alto 26-30
Agresividad Total		27-135	Muy bajo 27-48 Bajo 49-70 Medio 71-92 Alto 93-114 Muy alto 115-135

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-AGRESION identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-AGRESION, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como AG_1, AG_2..... AG_29, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 1, 2, 3, 4 o 5 según corresponda a la respuesta brindada. La puntuación se puede consultar en el instrumento, al lado derecho de cada ítem o al inicio de esta sección.
- La puntuación se calcula de manera automática.

Alcances:

- El cuestionario se ha aplicado anteriormente a policías.

VII.7.8 Prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST)

Descripción del instrumento:

La prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST) es una prueba de detección de sustancias psicoactivas legales e ilegales que permite identificar el nivel de riesgo de cada sustancia. La prueba detecta el consumo de sustancias a lo largo de la vida y el consumo y problemas durante los últimos tres meses de las siguientes sustancias: Tabaco, Alcohol, Cannabis, Cocaína, Estimulantes de tipo anfetamina, Inhalantes, Sedantes o pastillas para dormir (benzodiazepinas), Alucinógenos, Opiáceos y otras drogas.

El cuestionario cuenta con un total de ocho preguntas. Las preguntas 1 y 2 son un filtro para conocer las sustancias de consumo, las cuales serán referencia para las preguntas posteriores. Por lo tanto, según la respuesta brindada, es el camino a seguir en la aplicación, como se muestra en el diagrama de flujo para administrar el cuestionario ASSIST.



Las preguntas de la 2 a la 5, refieren a la frecuencia de los eventos de los últimos tres meses. Las frecuencias que se manejan son:

Frecuencia	Significado	Puntuación
Nunca	refiere a que la sustancia no ha sido consumida en lo absoluto en los últimos tres meses	puntuación = 0
Una o dos veces	significa que la sustancia se ha consumido un total de una a dos veces en los últimos tres meses	puntuación = 2
Mensualmente	significa que la sustancia se ha consumido un promedio de una a tres veces al mes en los últimos tres meses, lo que resulta en un total de tres a nueve veces en los últimos tres meses.	puntuación = 3
Semanalmente	significa que la sustancia se ha consumido un promedio de una a cuatro veces por semana en los últimos tres meses	puntuación = 4
Diariamente o casi diariamente	significa que la sustancia se ha consumido un promedio de cinco a siete días por semana en los últimos tres meses	puntuación = 6

Las preguntas se realizan para cada sustancia, por lo tanto, para cada una de ellas se brinda una puntuación, la cual permite identificar el nivel de riesgo de cada sustancia en bajo, moderado o alto.

Autor: Organización mundial de la salud

Objetivo del instrumento: Identificar el consumo de sustancias para identificar el nivel de riesgo de cada una de ellas.

Indicador a medir: Consumo de sustancias (adicciones)

Aplicación:

- Debe ser administrado por enfermeras, trabajadores sociales, médicos y generalistas, psicólogos, personas que trabajan con jóvenes e indígenas, psiquiatras, obstetras, parteras, asesores, trabajadores del servicio correccional y todos los que trabajan en la prevención del uso de drogas y alcohol podrán realizar la prueba de detección, a quienes se les identifica como profesionales de la salud.

- El cuestionario no puede ser autoadministrado, forzosamente se requiere el apoyo de un profesional de la salud.
- El ASSIST ha sido validado solo en población adulta (entre 18 y 60 años de edad).
- El ASSIST está acompañado de una presentación establecida, que puede ser leída al usuario o parafraseada por el trabajador de la salud. “Durante la presentación el trabajador de la salud debe explicar cuáles son las sustancias de las que se va a hablar en la entrevista y utilizar los nombres que son familiares al usuario. Las recomendaciones para esta presentación son:
 1. Entregue al usuario la tarjeta de respuestas del cuestionario ASSIST.
 2. Explique la lista de sustancias y los términos comunes utilizados, pero se requiere utilizar los nombres adecuados al contexto en el que se aplica. A continuación, se muestra la lista de sustancias.

RECUADRO 3 Lista de sustancias de la tarjeta de respuestas para usuarios	
a	Tabaco (cigarrillos, tabaco de mascar, puros, etc.)
b	Bebidas alcohólicas (cerveza, vinos, licores, etc.)
c	Cannabis (marihuana, mota, hierba, hachís, etc.)
d	Cocaína (coca, crack, etc.)
e	Estimulantes de tipo anfetamina (speed, anfetaminas, éxtasis, etc.)
f	Inhalantes (óxido nitroso, pegamento, gasolina, solvente para pintura, etc.)
g	Sedantes o pastillas para dormir (diazepam, alprazolam, flunitrazepam, midazolam, etc.)
h	Alucinógenos (LSD, ácidos, hongos, ketamina, etc.)
i	Opiáceos (heroína, morfina, metadona, buprenorfina, codeína, etc.)
j	Otras, especifique: _____

3. Explique que las preguntas se refieren a los últimos tres meses y a lo largo de la vida y explique las respuestas de las frecuencias, las cuales se muestran a continuación.

RECUADRO 4 Respuestas de frecuencia de la tarjeta de respuestas para usuarios	
<p>Tarjeta de respuestas En los últimos tres meses (preguntas 2 a la 5 del cuestionario ASSIST)</p> <p>! Nunca: no se ha usado en los últimos tres meses.</p> <p>! Una o dos veces: de una a dos veces en los últimos tres meses.</p> <p>! Mensualmente: promedio de una a tres veces al mes en los últimos tres meses.</p> <p>! Semanalmente: de una a cuatro veces a la semana.</p> <p>! Diariamente o casi diariamente: de cinco a siete veces a la semana.</p>	<p>Tarjeta de respuestas A lo largo de la vida (preguntas 6 a la 8 del cuestionario ASSIST)</p> <p>! No, nunca</p> <p>! Si, pero no en los últimos tres meses</p> <p>! Si, en los últimos tres meses</p>

4. Explique que las preguntas se refieren solo al consumo sin receta médica.
5. Explique los límites de confidencialidad.
6. En el caso de usuarios para los que el consumo de drogas esté prohibido por la ley, la cultura o la religión, es preciso reconocer la prohibición y alentar las respuestas honestas sobre la conducta actual. Por ejemplo, “Entiendo que otros pueden pensar que usted no debería consumir alcohol u otras drogas en lo absoluto, pero es importante para evaluar su salud y saber lo que realmente hace”.

Calificación (ponderación de respuestas):

De acuerdo al manual de la prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST). Se deben de seguir los siguientes pasos para la calificación del instrumento.

- Las preguntas 2 a la 7 tiene una puntuación numérica. El entrevistador simplemente encierra en un círculo la puntuación numérica que corresponde a la respuesta del usuario a cada pregunta. Al final de la entrevista se suman las puntuaciones de las preguntas 2 a la 7 para cada sustancia específica (tabaco, alcohol, cannabis, cocaína, estimulantes de tipo anfetamina, inhalantes, sedantes o pastillas para dormir, alucinógenos, opiáceos y ‘otras’ drogas) para obtener la puntuación de riesgo del ASSIST para cada sustancia, como se muestra a continuación.

RECUADRO 5 Ejemplos para calcular la puntuación de riesgo del ASSIST para cannabis*		
Respuestas de un usuario en la prueba de detección para el consumo de cannabis		
P2c	Semanalmente	Puntuación = 4
P3c	Una o dos veces	Puntuación = 3
P4c	Mensualmente	Puntuación = 5
P5c	Una o dos veces	Puntuación = 5
P6c	Sí, pero no en los últimos tres meses	Puntuación = 3
P7c	No, nunca	Puntuación = 0
Puntuación de riesgo de la prueba de detección para cannabis:		Total = 20
* Se calculan puntuaciones semejantes en todas las demás sustancias en los últimos tres meses con excepción del tabaco que no incluye la P5 en el cálculo.		

- Por cuestiones prácticas en estos manuales se ha utilizado el término puntuación de riesgo del ASSIST (para cada sustancia). Como se dispuso en el cuestionario ASSIST, cada usuario tendrá 10 puntos de riesgo, es decir:
 1. Puntuación de riesgo para tabaco (de 0 a 31)
 2. Puntuación de riesgo para alcohol (de 0 a 39)
 3. Puntuación de riesgo para cannabis (de 0 a 39)
 4. Puntuación de riesgo para cocaína (de 0 a 39)
 5. Puntuación de riesgo para estimulantes de tipo anfetamina (de 0 a 39)
 6. Puntuación de riesgo para inhalantes (de 0 a 39)
 7. Puntuación de riesgo para sedantes (de 0 a 39)
 8. Puntuación de riesgo para alucinógenos (de 0 a 39)
 9. Puntuación de riesgo para opiáceos (de 0 a 39)
 10. Puntuación de riesgo para 'otras' drogas (de 0 a 39)
- La puntuación obtenida para cada sustancia cae bajo una categoría de riesgo 'bajo', 'moderado' o 'alto', considerando lo siguiente.

Nivel de riesgo	Puntuación	Significado
-----------------	------------	-------------

Riesgo bajo	Alcohol:0-10 Otras sustancias:0-3	Tienen un riesgo bajo de presentar problemas relacionados con el consumo de sustancias. Aunque pueden consumir sustancias de vez en cuando, actualmente no se enfrentan con esos problemas y dado sus hábitos actuales de consumo tienen un riesgo bajo de desarrollar futuros problemas.
Riesgo moderado	Alcohol:11-26 Otras sustancias:4-26	Aunque quizás presenten algunos problemas, tienen un riesgo moderado de presentar problemas de salud y de otro tipo. El continuar el consumo a este ritmo indica una probabilidad de futuros problemas de salud y de otro tipo, entre ellos la probabilidad de dependencia. El riesgo aumenta en los usuarios que tienen un historial de problemas por el uso de sustancias y dependencia.
Riesgo alto	Alcohol: +27 Otras sustancias: +27	En cualquier sustancia sugiere que el usuario tiene un alto riesgo de dependencia de esa sustancia y probablemente esté teniendo problemas de salud, sociales, económicos, legales y en las relaciones personales, como resultado del consumo de sustancias. Además, los usuarios que en promedio se han inyectado drogas en los últimos tres meses más de cuatro veces al mes, también tienen probabilidad de estar en alto riesgo.

- **La puntuación final se obtiene por medio de la suma de las puntuaciones de las preguntas 2 a la 7.** Los resultados de la pregunta 8 no cuentan para la puntuación general, pero el consumo por vía inyectada (P8) es un indicador de alto riesgo y se asocia con un mayor riesgo de sobredosis, dependencia, virus en la sangre (VIH y hepatitis C) y con niveles más altos de otro tipo de problemas relacionados con las drogas. Si un usuario se ha estado inyectando con regularidad en los últimos tres meses, puede que haya que derivarlo a un servicio especializado para evaluación y tratamiento.

Para capturar los resultados del instrumento se realiza los siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-ADICCIONES identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-ADICCIONES, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como P-1, P2..... P7, para cada sustancia. Cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado, y a la sustancia colocada en la casilla superior. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 0, 3, 4, 5, o 6 según corresponda a la respuesta brindada. Se puede consultar el puntaje en cada pregunta del instrumento, en donde al lado de cada sustancia, se encuentra el número para cada respuesta.

- Al finalizar con la captura de las respuestas, automáticamente se calcula la puntuación para cada sustancia y su nivel de riesgo.

Alcances:

- Instrumento estandarizado y utilizado en varios países.

VIII. Bibliografía.

- Álvarez, M., Franco, M., Palermo, Y., Iglesias, M., Díaz, Y., (2018). Encuesta Nacional sobre Igualdad de Género ENIG- 2016. Informe de resultados. Centro de Estudios de la Población y Desarrollo.
- Consejo general de colegios oficiales de psicólogos (2013) EVALUACIÓN DEL INVENTARIO BDI-II. Disponible en: <https://www.cop.es/uploads/PDF/2013/BDI-II.pdf>
- García, H. D. (2019). Impulsividad y agresividad en cadetes de policía. *Actualidades en psicología*, 33(126), 17-31.
- García, M., Méndez, M., Rivera, S., Peñaloza, R., (2017). Escala de funcionamiento familiar: Propiedades psicométricas modificadas en una muestra mexicana. *Revista Iberoamericana de Psicología. Issn I:2027- 1786*, 10 (1), 19-27.
- Fainsilber Katz, L., & Woodin, E. M. (2002). Hostility, Hostile Detachment, and Conflict Engagement in Marriages: Effects on Child and Family Functioning. *Child development*, 73(2), 636-652. DOI: 10.1111/1467-8624.00428
- Guillén D.B., C. y González C.R., A.L. (2019). Propiedades psicométricas del Inventario de Ansiedad de Beck en adultos asmáticos mexicanos. *Psicología y Salud*, 29(1), 5-16.
- Hederich-Martínez, C., & Caballero-Domínguez, C. C. (2016). Validación del cuestionario Maslach Burnout Inventory-StudentSurvey (MBI-SS) en contexto académico colombiano. *CES Psicología*, 9(1), i-xv.[fecha de Consulta 7 de Julio de 2023]. ISSN: . Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=423545768002>
- Hernández-Sampieri, F., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación, 6ta edición, Editorial mexicana.
- Lozano Ramírez, D. I., Pacheco Favela, M. A., Carmona García, L. S., & Burciaga Robles, J. H. (2018). Hostilidad, enojo y agresión: diferencias fisiológicas en una muestra de mujeres universitarias del norte de México. *Revista de psicología y ciencias del comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias Jurídicas y Sociales*, 9(1), 54-74.
- Nieto, J. M. S. (2012). Frequency of burnout in officers from Mexico City. *Liberabit*, 18(1), 69-74.
- Olson, D. H. (2000). Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144-167. DOI:10.1111/1467-6427.00144
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (2011) La prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST). Disponible en: <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2011/consumo-sustancias-Assist-manual.pdf>
- Pérez, O. M., Ortega, N. A., Rincón, A. B., Cruz, R. G., & Romero, M. A. (2013). Propiedades psicométricas del cuestionario de agresión en dos muestras diferentes de Hidalgo, México. *European Scientific Journal*, 9(32).
- Rojas-Solís, J. L., & Morán, T. (2015). Síndrome de Burnout y agresividad en policías mexicanos: Resultados preliminares de un estudio de casos exploratorio [Burnout syndrome and aggressiveness in Mexican policemen: Preliminary results of an exploratory study of case]. *Revista Internacional PEI: Por la Psicología y Educación Integral*, 9(5), 189-203.

Rosas-Santiago, Francisco Javier, Rodríguez-Pérez, Víctor, Hernández-Aguilera, Rosa Dianeth, & Lagues-Córdoba, Roberto. (2020). Estructura factorial de la versión mexicana del Inventario de Depresión de Beck II en población general del sureste mexicano. *Revista Salud Uninorte*, 36(2), 436-449. EpubOctober 20, 2021. <https://doi.org/10.14482/sun.36.2.616.85>

Universidad de Lima (S.F.) MBI, INVENTARIO “BURNOUT” DE MASLACH. Disponible en: <https://www.ulima.edu.pe/pregrado/psicologia/gabinete-psicometrico/mbi-inventario-burnout-de-maslach>

IX. Anexos.

Nota metodológica: Batería de pruebas para medir las condiciones de salud mental de policías municipales y cadetes.

La batería que se presenta, consta de un conjunto de pruebas que fueron seleccionadas para el levantamiento de la línea base del proyecto: *“Construcción de un Modelo de Atención Temprana en Salud Mental y Bienestar Integral para Cadetes, Policías y sus Familias, con Enfoque de Derechos Humanos”*. Este conjunto de pruebas, buscan conocer la situación de salud mental y otras problemáticas que existen actualmente entre los policías de la dirección de seguridad pública municipal y cadetes de la ciudad de Chihuahua.

La batería de pruebas busca conocer cómo se encuentran los elementos de seguridad en los siguientes aspectos: Problemas familiares, Problemas en pareja, Violencia de género Depresión, Ansiedad, BurnOut, Agresividad y Adicciones.

Para medir la ansiedad se seleccionó el Inventario de Ansiedad Beck. Para medir el nivel de depresión se aplicará la Escala de Beck para Depresión. El BurnOut se conocerá por medio del Inventario de Burnout de Maslach. Para el tema de adicciones, se utilizará la Prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST). El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, será utilizado para medir el nivel de agresión. Para conocer los problemas familiares existentes, se realizó una Adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO), en la cual solamente se utilizan las Subescalas de Conflicto y Hostilidad. En lo que refiere a los problemas de pareja, se construyó la Escala de problemas de pareja. Finalmente, para conocer la violencia de género, se creó la Escala de estereotipos y violencia de género.

Es importante mencionar, que en el caso de los instrumentos que se adaptaron, esto se realizó para poder conocer específicamente el tema de interés de la línea base. Mientras

que para aquellos instrumentos que se crearon fue debido a que no se encontró otro instrumento que se adecuara a los objetivos de la línea base.

En su conjunto, la batería considera una aplicación aproximada de 30 a 45 minutos aproximadamente. Se aplicará cara a cara, para lo cual se recibirá simultáneamente a cinco personas, cada una será atendida por una psicóloga, quien se encargará de la aplicación de la batería de pruebas. En el capítulo III: Estrategia de levantamiento, se describe a profundidad como se aplicará el instrumento.

Requerimientos generales de aplicación:

- Disponibilidad de 30 a 45 minutos para aplicar batería.
- Llegar 5 minutos antes de la aplicación.
- La batería debe de llenarse por profesionales en psicología. Se recomienda sean mujeres.
- Solicitud de firma de consentimiento informado.
- Solicitud de firma de aviso de privacidad.

Para la aplicación Post, se recomienda volver a solicitar el consentimiento informado, esto debido a que la batería será aplicada por la Dirección de Seguridad Pública Municipal. Así mismo, se tendrá que considerar el aviso de privacidad vigente de la dependencia. Estos dos elementos son importantes considerarlos, debido a que se manejan datos sensibles de las personas a las que será aplicada la batería de pruebas, por lo tanto, debe se debe de apegar al aviso de privacidad de la organización que levante los datos.

El orden surgido para aplicar la batería es el siguiente:

1. Adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO):
Subescalas de Conflicto y Hostilidad
2. Escala de problemas de pareja
3. Escala de estereotipos y violencia de género.
4. Inventario de Ansiedad Beck
5. Escala de Beck para Depresión

6. Inventario de Burnout de Maslach.
7. Cuestionario de Agresión de Buss y Perry
8. Prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST)

Este orden permitirá que las personas comiencen a comentar la situación que viven sobre problemas en sus relaciones, para posteriormente comenzar con aquellos que abordan directamente la salud mental. Con esta situación se busca favorecer la confianza y con ello se tenga una mayor apertura al momento de abordar los temas más delicados.

Para conocer los resultados de toda la batería aplicada, en el documento de Excel “Base de datos de Captura”, en la pestaña “Ficha de resultados” se encuentra el puntaje para cada uno de los instrumentos según el folio. Esta pestaña está automatizada y se alimenta de cada una de las pestañas que corresponde a cada instrumento en su aplicación Pre y Post. Además de que brinda el cálculo del cambio otorgado, el cual se calcula de la siguiente manera: $PRE - Post = Cambio$

Adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO): Subescalas de Conflicto y Hostilidad.

Descripción del instrumento:

La adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO) ha sido seleccionada como instrumento para el levantamiento de línea base debido a su capacidad comprobada para evaluar el funcionamiento familiar en la población mexicana (García et al., 2017).

La EFFAMO original consta de un total de 40 ítems, diseñados para medir diversos aspectos del funcionamiento familiar. Estos ítems se agrupan en cinco escalas que abordan diferentes dimensiones: ambiente familiar positivo, conflicto, diversión, hostilidad y coaliciones. Sin embargo, para los propósitos específicos de esta encuesta, se han seleccionado 9 ítems relacionados con el conflicto y 4 ítems que capturan la dimensión de hostilidad. **En total, se utilizarán 13 preguntas derivadas de la EFFAMO para medir el indicador en cuestión.**

La elección de esta adaptación de la EFFAMO se basa en su robusta fundamentación teórica y en la validación llevada a cabo por García y colaboradores en 2017, donde se confirmó su idoneidad y adecuación para evaluar el funcionamiento familiar en el contexto mexicano.

Las preguntas para medir conflictos son las siguientes:

1. En mi familia los límites y reglas son poco claros
2. En mi familia se dice una cosa y se hace otra
3. Los miembros de mi familia, manifestamos entre nosotros sentimientos diferentes a los que verdaderamente sentimos.
4. En mi familia cada quien resuelve sus problemas como puede.
5. Las reuniones de mi familia ponen en evidencia las adicciones de algunos de sus miembros.
6. En mi familia se desconoce lo que cada uno espera del otro.
7. Mi familia emplea el doble mensaje, se pide una cosa cuando en realidad se quiere se haga otra.
8. Los integrantes de mi familia, mostramos desinterés por los demás.
9. En mi familia nadie sigue la disciplina establecida por los demás.

Las preguntas para medir hostilidad son las siguientes:

10. En mi familia, acostumbramos criticar a la persona que se encuentra ausente.
11. En mi casa los miembros de mi familia ocultamos lo que nos desagrada de los demás.
12. Los miembros de mi familia nos criticamos unos a otros.
13. A los miembros de mi familia nos desagrada convivir con personas ajenas a nuestra familia.

Autores: García, Méndez, Rivera y Peñaloza

Objetivo del instrumento: Evaluar el funcionamiento familiar nuclear centrado en conflictos y hostilidad.

Indicador a medir: Problemas familiares

Aplicación:

- La muestra del instrumento se aplicó a población de 25 a 43 años de edad, sin embargo, las preguntas pueden ser respondidas por personas de 18 años o más.

Calificación (ponderación de respuestas):

El instrumento se califica en 3 opciones: 1 para nunca, 2 para a veces y 3 para siempre. Para cada escala, se suman los reactivos correspondientes.

La interpretación para Conflicto es la siguiente:

- Nivel Bajo de Conflicto: Una puntuación entre 9 y 14 puntos indica un nivel bajo de conflicto en la familia. Esto sugiere que es probable que posean habilidades positivas que facilitan el compartir de sentimientos y el movimiento fluido en situaciones que lo requieran. Por lo que tienden a tener pocos o nulas situaciones que generen un conflicto entre los miembros de la familia.
- Nivel Medio de Conflicto: Una puntuación entre 15 y 21 puntos indica un nivel medio de conflicto en la familia. Esto implica que los miembros de la familia experimentan una cantidad moderada de desvinculación, confusión, falta de cooperación y comunicación, desinterés y desorganización. También es posible que tengan algunas habilidades negativas que limitan su capacidad para compartir sentimientos, lo que puede dificultar el movimiento en situaciones que lo requieran.
- Nivel Alto de Conflicto: Una puntuación entre 22 y 27 puntos indica un nivel alto de conflicto en la familia. Esto significa que los miembros de la familia experimentan una desvinculación significativa, confusión, falta de cooperación y comunicación, desinterés y desorganización. Además, es probable que presenten habilidades negativas que reducen su capacidad para compartir sentimientos, lo que dificulta aún más el movimiento fluido en situaciones que lo requieran.

La interpretación para hostilidad es la siguiente:

- Nivel Bajo de Hostilidad: Una puntuación entre 4 y 6 puntos indica un nivel bajo de hostilidad en la familia. Esto implica que los miembros de la familia muestran una crítica mínima, incomodidad e indiferencia, lo que facilita el acercamiento y la convivencia positiva entre ellos.
- Nivel Medio de Hostilidad: Una puntuación entre 7 y 9 puntos indica un nivel medio de hostilidad en la familia. Esto sugiere que los miembros de la familia experimentan cierta cantidad de crítica, incomodidad e indiferencia, lo que puede dificultar en cierta medida el acercamiento y la convivencia entre ellos. Es importante tomar en cuenta que las relaciones hostiles entre los padres pueden contribuir a la presencia de problemas en los hijos y en los diferentes niveles del sistema familiar.
- Nivel Alto de Hostilidad: Una puntuación entre 10 y 12 puntos indica un nivel alto de hostilidad en la familia. Esto significa que los miembros de la familia experimentan una crítica significativa, incomodidad e indiferencia, lo que dificulta considerablemente el acercamiento y la convivencia entre ellos. Se ha reportado que las relaciones hostiles entre los padres pueden tener un impacto negativo en la presencia de problemas en los hijos y en los diferentes niveles del sistema familiar (Fainsilber Katz & Woodin, 2002).

Para obtener una puntuación general, se lleva a cabo un cálculo que consiste en sumar las puntuaciones obtenidas en dos escalas distintas. Con base en esta puntuación total, se asigna una calificación que refleja el nivel de problemas familiares. Puntuaciones que oscilan entre 13 y 20 puntos se consideran como una calificación baja, mientras que aquellas que caen en el rango de 21 a 30 puntos se clasifican como una calificación media. Por último, puntuaciones que sumen entre 31 y 49 puntos se categorizan como una calificación alta.

Para obtener una puntuación general, se lleva a cabo un cálculo que consiste en sumar las puntuaciones obtenidas en dos escalas distintas. Con base en esta puntuación total,

se asigna una calificación que refleja el nivel de problemas familiares. Puntuaciones que oscilan entre 13 y 20 puntos se consideran como una calificación baja, mientras que aquellas que caen en el rango de 21 a 30 puntos se clasifican como una calificación media. Por último, puntuaciones que sumen entre 31 y 49 puntos se categorizan como una calificación alta.

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-FAMILIA identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-FAMILIA, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como F_1, F_2.... F_13, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 1, 2, o 3, según corresponda a la respuesta brindada. El valor para cada respuesta se puede consultar al inicio de esta sección.

Alcances:

- La encuesta está validada con población mexicana.

Escala de problemas de pareja

Descripción del instrumento:

La encuesta utilizada en este estudio se basa en dos subescalas adaptadas de la ENIG-2016 (Encuesta Nacional de Igualdad de Género). Estas subescalas se emplean para medir la prevalencia de problemas en la pareja actual y los motivos de ruptura con la pareja anterior. Ambas escalas constan de 12 ítems. En caso de que la persona encuestada no tenga pareja en la actualidad, se utiliza la escala de razones por las que rompió con su pareja anterior para medir los problemas de pareja. Para determinar qué instrumento utilizar, el encuestador debe preguntar si la persona encuestada tiene pareja en la actualidad o no. En caso de contestar afirmativamente se utiliza la primera escala

para problemas de pareja actual, en caso de ser negativo, se utiliza la segunda escala correspondiente a problemas en la pareja anterior. Sin, embargo, si la persona nunca ha tenido una pareja, no se responde la escala.

En la adaptación de las escalas, se tomaron en consideración las preguntas abiertas presentes en la ENIG-2016, dividiéndolas en ítems individuales para poder identificar la prevalencia de cada problema de pareja de manera específica. Cada ítem se responde seleccionando una de tres opciones: nunca (1 punto), a veces (2 puntos) y siempre (3 puntos). Al finalizar la encuesta, se suman los puntos obtenidos, donde el puntaje mínimo corresponde a 12 y el puntaje máximo a 36 para ambas escalas. De esta manera, las dos escalas no se suman entre sí. Esto nos permitirá medir la prevalencia de los distintos tipos de problemas de pareja, incluso en el caso de que la persona encuestada no tenga pareja en el momento de la aplicación.

Es importante destacar que esta encuesta se basa en una perspectiva de derechos humanos y enfoque de género.

Las preguntas de la escala de problemas de pareja son las siguientes:

1. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por celos?
2. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por problemas de convivencia con otros familiares?
3. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por problemas con otros familiares?
4. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual porque no nos dedicamos tiempo como pareja?
5. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por no compartir las tareas domésticas y de cuidado?
6. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por problemas económicos?
7. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por violencia?
8. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por abuso de bebidas alcohólicas?
9. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por discrepancia en la educación de los hijos (as)?

10. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por dedicar demasiado tiempo al trabajo?
11. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por infidelidad?
12. ¿Tengo discusiones con mi pareja actual por la decisión acerca de tener/ no tener hijos (as)?

Las preguntas de la escala de motivos de ruptura son las siguientes:

13. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por celos.
14. .La causa de ruptura de su anterior pareja fue por problemas de convivencia con otros familiares.
15. La causa de ruptura de su anterior pareja fue que no nos dedicamos tiempo como pareja.
16. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por no compartir las tareas domésticas y de cuidado.
17. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por problemas económicos.
18. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por violencia.
19. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por abuso de bebidas alcohólicas.
20. La causa de ruptura de su anterior pareja fue discrepancia en la educación de los hijos (as)
21. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por dedicar demasiado tiempo al trabajo.
22. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por infidelidad.
23. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por lejanía (misión, residencia en el exterior, trabajo en otra provincia, etc).
24. La causa de ruptura de su anterior pareja fue por decisión de tener / no tener hijos (as).

Autores:

Elaborada por Cohesiona con referencia en estudios de la ENIG-2016 de Álvarez et al. (2018)

Objetivo del instrumento:

Medir la prevalencia de problemas de pareja y las razones de ruptura desde una perspectiva de derechos humanos y enfoque de género.

Indicador a medir: Tipos de problemas de pareja.

Aplicación:

- Hombres y mujeres mayores de 15 años.
- Se aplica por medio de entrevistas cara a cara o autoaplicación

Calificación (ponderación de respuestas):

El instrumento se evalúa utilizando una escala de 3 opciones, donde se asigna 1 punto para la respuesta "nunca", 2 puntos para "a veces" y 3 puntos para "siempre". Para calcular su valor, se realiza la suma de todos los ítems del 1 al 12 (dependiendo de su situación).

Se establecen tres niveles de puntuación: bajo, medio y alto. Para el nivel **bajo**, se considera **una puntuación entre 12 y 19 puntos**. En el nivel **medio** se encuentran las puntuaciones entre **20 y 27 puntos**. Por último, el nivel **alto** se refiere a las puntuaciones entre **28 y 36 puntos**.

- **En el nivel bajo**, una puntuación entre 12 y 19 puntos indica que la persona encuestada experimenta ocasionalmente o rara vez los problemas mencionados en las preguntas. Por lo tanto, los problemas de pareja no son una preocupación significativa para ellos.
- **En el nivel medio**, una puntuación entre 20 y 27 puntos indica que la persona encuestada experimenta estos problemas con cierta frecuencia o en diferentes

aspectos de su relación de pareja. Esto sugiere que los problemas de pareja son una preocupación moderada para ellos.

- **En el nivel alto**, una puntuación entre 28 y 36 puntos indica que la persona encuestada experimenta regularmente o con frecuencia estos problemas en su relación de pareja. Esto indica que los problemas de pareja son una preocupación significativa y pueden tener un impacto negativo en la estabilidad y el bienestar de la relación.

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-PAREJA identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-PAREJA, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como P_1, P_2..... P_12, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 1, 2, o 3, según corresponda a la respuesta brindada. La puntuación se puede consultar al inicio de esta sección.
- La puntuación se calcula de manera automática.

Alcances:

- La encuesta puede aplicarse a hombres y mujeres.

Recomendaciones:

- Se recomienda realizar su validación debido a que es una adaptación de otros instrumentos.

Escala de estereotipos y violencia de género.

Descripción del instrumento:

El instrumento se creó utilizando como referencia dos herramientas diferentes. En primer lugar, se emplea un instrumento previamente desarrollado por Cohesiona para medir los

estereotipos de género. Por otro lado, se incorporan dos subsecciones adaptadas de la Encuesta Nacional sobre Igualdad de Género (ENIG-2016), las cuales están diseñadas para evaluar la violencia basada en estereotipos de género en hombres y mujeres que ocupan cargos públicos.

Con este instrumento se generaron tres escalas: Estereotipos de género, Justificaciones de la violencia contra la mujer y Justificaciones de la violencia contra los hombres, las dos últimas se basan en los estereotipos de género.

Escala: Estereotipos de género: tiene una puntuación mínima posible de 12 y una puntuación máxima de 36. Estas puntuaciones se dividen en tres categorías: una puntuación de 12 a 20 indica un nivel bajo, una puntuación de 21 a 28 indica un nivel medio y una puntuación de 29 a 36 indica un nivel alto. Esta escala consta de las siguientes preguntas:

31. Una mujer se realiza completamente cuando es madre.
32. El hombre debe ser el principal responsable del sustento económico de su familia.
33. Las mujeres necesitan el acompañamiento de un hombre para sentirse seguras.
34. Ser mujer implica ser delicada.
35. Los celos son una muestra de amor.
36. Los piropos en la calle son un halago.
37. Algunas formas de vestir de las mujeres justifican que se les falten el respeto.
38. Si la mujer no se resiste a un acto sexual, no es violación.
39. Si un hombre es agresivo, es mejor no provocarlo.
40. Es mejor que un equipo de trabajo sea liderado por un hombre.
41. Es mejor contratar a un hombre, porque su carga familiar no ocasiona tardanzas, faltas, ni permisos en el trabajo.
42. En el trabajo, los hombres deben ser los encargados de las labores que implican el uso de la fuerza física.

Escala: Justificaciones de la violencia contra la mujer: Puede obtener una puntuación mínima de 10 y una puntuación máxima de 30. En esta subescala, se considera una puntuación baja si se obtiene entre 10 y 16 puntos, una puntuación media

si se obtiene entre 17 y 23 puntos, y una puntuación alta si se obtiene entre 24 y 30 puntos. Consta de las siguientes preguntas:

43. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando ella es infiel?
44. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando comenten un error o hacen algo mal?
45. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando incumplen con las labores del hogar?
46. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando ella golpea?
47. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando es grosera o insulta?
48. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando desobedece a su esposo o sus padres?
49. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando tiene relaciones sexuales con otra mujer?
50. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando descuida o no atiende a sus hijos (as)?
51. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando maltrata o abusa de sus hijos?
52. ¿Cree que la violencia contra la mujer se justifica cuando es alcohólica o drogadicta?

Escala: Justificaciones de la violencia contra los hombres: tiene un rango de puntuación que va desde un mínimo de 8 hasta un máximo de 24. En esta subescala, se considera una puntuación baja si se obtiene entre 8 y 13 puntos, una puntuación media si se obtiene entre 14 y 18 puntos, y una puntuación alta si se obtiene entre 19 y 24 puntos. La tercera subescala consta de las siguientes preguntas:

53. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando no trae suficiente dinero a la casa?
54. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando es infiel?
55. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando no cumple con las exigencias sexuales de la mujer?

56. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando no sabe arreglar/reparar las cosas de la casa?
57. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando no es de constitución fuerte o es débil o enfermizo?
58. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando teme enfrentarse a otros hombres y evita discutir con ellos?
59. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando tiene rasgos afeminados o amanerados?
60. ¿Cree que la violencia contra el hombre se justifica cuando tiene relaciones sexuales con otro hombre?

Es importante destacar que este instrumento se basa en estereotipos y percepciones que pueden ser respondidos por cualquier persona, independientemente de su identidad de género.

En total, el instrumento consta de 30 ítems. Cada ítem se califica en una escala de 3 opciones: 1 para "nunca", 2 para "a veces" y 3 para "siempre".

Autores: Elaborada por Cohesiona con referencia en estudios de la ENIG-2016 de Álvarez et al. (2018)

Objetivo del instrumento:

Analizar concepciones y estereotipos de género que justifican violencia.

Indicador a medir:

Estereotipos de género.

Violencia contras las mujeres basada en estereotipos de género.

Violencia contra hombres basada en estereotipos de género.

Aplicación:

- A hombres y mujeres de 15 en adelante.

- Entrevistas cara a cara o autoaplicación.
- Puede ser aplicada por personas con conocimientos en género.

Calificación (ponderación de respuestas):

El instrumento consta de 30 ítems calificados en una escala de 3 opciones: 1 para "nunca", 2 para "a veces" y 3 para "siempre". Se obtendrán dos puntuaciones, una general del total de puntos obtenidos sumando los puntos de todas preguntas y una puntuación por escala. Las cuales se detallan a continuación.

Estereotipos de género tiene una puntuación mínima de 12 y máxima de 36, con niveles bajos (12-20), medios (21-28) y altos (29-36). En esta escala se puede considerar:

- Un Nivel Bajo: Si la puntuación obtenida en esta subescala se encuentra entre 12 y 20, indica un nivel bajo de estereotipos y prejuicios de género. Las respuestas reflejan una menor adhesión a los estereotipos y creencias tradicionales sobre los roles de género planteados en las preguntas. Las personas que obtienen un puntaje bajo pueden tener una mayor apertura hacia la diversidad de opciones y experiencias de género, cuestionando los estereotipos establecidos y promoviendo una visión más inclusiva de la igualdad de género.
- Nivel Medio: Si la puntuación se encuentra entre 21 y 28, se considera un nivel medio de estereotipos y prejuicios de género. Las respuestas reflejan cierta adhesión a algunos estereotipos y creencias de género mencionados en las preguntas. Pueden existir percepciones arraigadas sobre los roles tradicionales de género, aunque también se muestre cierta apertura a la diversidad de género en algunos aspectos. Aquellas personas que obtienen un puntaje medio pueden beneficiarse de una mayor reflexión y cuestionamiento de los estereotipos existentes, y así promover una mayor igualdad de género.
- Nivel Alto: Si la puntuación es de 29 a 36, indica un nivel alto de estereotipos y prejuicios de género. Las respuestas reflejan una mayor adhesión a los estereotipos planteados en las preguntas y una visión más tradicional o limitada de los roles de género. Puede haber una tendencia a mantener creencias y actitudes que refuerzan los estereotipos de género, lo que puede limitar la

igualdad y la equidad de género. Aquellas personas que obtienen un puntaje alto pueden beneficiarse de un mayor examen crítico de los estereotipos existentes y de la exposición a perspectivas más amplias sobre la igualdad de género.

Justificación de la violencia contra la mujer: tiene una puntuación mínima de 10 y máxima de 30, con niveles bajos (10-16), medios (17-23) y altos (24-30). En esta escala se puede considerar:

- Nivel Bajo: Si la puntuación obtenida en esta subescala se encuentra entre 10 y 16, indica un nivel bajo de aceptación de la violencia contra la mujer. Las respuestas reflejan una menor tolerancia hacia la justificación de la violencia en diversas situaciones planteadas en las preguntas. Las personas con un puntaje bajo tienen una visión más clara de la inaceptabilidad de la violencia y de la importancia de promover relaciones basadas en el respeto y la igualdad.
- Nivel Medio: Si la puntuación se encuentra entre 17 y 23, se considera un nivel medio de aceptación de la violencia contra la mujer. Las respuestas reflejan cierta ambigüedad o duda sobre la justificación de la violencia en algunas situaciones planteadas en las preguntas. Puede existir una necesidad de reflexionar y cuestionar las actitudes y creencias que justifican la violencia, promoviendo una mayor conciencia y sensibilización sobre el tema.
- Nivel Alto: Si la puntuación es de 24 a 30, indica un nivel alto de aceptación de la violencia contra la mujer. Las respuestas reflejan una mayor tendencia a justificar la violencia en varias situaciones planteadas en las preguntas. Puede haber una adhesión a creencias y actitudes que normalizan la violencia y perpetúan estereotipos y desigualdades de género. Aquellas personas con un puntaje alto pueden beneficiarse de una mayor educación y sensibilización sobre la violencia de género, así como de la promoción de relaciones basadas en el respeto y la no violencia.

Justificación de la violencia contra el hombre: tiene una puntuación mínima de 8 y máxima de 24, con niveles bajos (8-13), medios (14-18) y altos (19-24). En esta escala se puede considerar:

- **Nivel Bajo:** Si la puntuación obtenida en esta subescala se encuentra entre 8 y 13, indica un nivel bajo de aceptación de la violencia contra el hombre. Las respuestas reflejan una menor tolerancia hacia la justificación de la violencia en diversas situaciones planteadas en las preguntas. Las personas con un puntaje bajo tienen una visión más clara de la inaceptabilidad de la violencia y reconocen la importancia de promover relaciones basadas en el respeto y la igualdad, sin recurrir a la violencia.
- **Nivel Medio:** Si la puntuación se encuentra entre 14 y 18, se considera un nivel medio de aceptación de la violencia contra el hombre. Las respuestas reflejan cierta ambigüedad o duda sobre la justificación de la violencia en algunas situaciones planteadas en las preguntas. Puede haber una necesidad de reflexionar y cuestionar las actitudes y creencias que justifican la violencia, promoviendo una mayor conciencia y sensibilización sobre la importancia de la igualdad y el respeto en las relaciones.
- **Nivel Alto:** Si la puntuación es de 19 a 24, indica un nivel alto de aceptación de la violencia contra el hombre. Las respuestas reflejan una mayor tendencia a justificar la violencia en varias situaciones planteadas en las preguntas. Puede haber una adhesión a creencias y actitudes que normalizan la violencia y perpetúan estereotipos y desigualdades de género. Aquellas personas con un puntaje alto pueden beneficiarse de una mayor educación y sensibilización sobre la violencia en todas sus formas, incluyendo la violencia contra el hombre, promoviendo relaciones basadas en el respeto mutuo y la no violencia.

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-GENERO identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-GENERO, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como G_1, G_2..... AG_30, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 1, 2, o 3 según corresponda a la respuesta

brindada. La puntuación se puede consultar en el instrumento, al lado derecho de cada ítem o al inicio de esta sección.

- La puntuación se calcula de manera automática.

Alcances:

- La encuesta puede aplicarse a hombres y mujeres.

Recomendaciones:

- Se recomienda realizar su validación debido a que es una adaptación de otros instrumentos.

Inventario de Ansiedad de Beck**Descripción del instrumento:**

El inventario de Ansiedad de Beck (BAI) es un instrumento para conocer la gravedad de los síntomas de ansiedad de una persona. El instrumento está conformado por 21 ítems, los cuales se responden en escala tipo Likert donde 0 significa la ausencia del síntoma y 63 su severidad máxima. En la versión para población mexicana, el inventario evalúa síntomas subjetivos, neurofisiológicos, autonómicos y de pánico (Guillén y González, 2019).

Para responder el inventario, se le pide a la persona que indique la afectación de los síntomas durante la última semana.

Autor: Aaron T. Beck y Robert A. Steer

Objetivo del instrumento: Conocer el nivel de ansiedad.

Indicador a medir: Nivel de ansiedad

Aplicación:

- Puede aplicarse a una variedad de diferentes grupos de pacientes y a la población normal, a adultos y adolescentes (13 años o más).

Calificación (ponderación de respuestas):

Para calificar el inventario, se suman todos los reactivos, donde Poco o nada equivale a 0, Más o menos a 1, Moderadamente 2 y Severo a 3. Se considera un puntaje mínimo de 0 y máximo de 63. Para la población mexicana los valores se interpretan “de 0 a 5 puntos, ansiedad mínima; de 6 a 15, ansiedad leve; de 16 a 30 puntos, ansiedad moderada, y de 31 a 63, ansiedad severa. El criterio para considerar la ansiedad como clínicamente relevante es obtener 16 puntos o más” (Guillén y González, 2019).

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-ANSIEDAD identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-ANSIEDAD, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como A-1, A2..... A21, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 0, 1, 2, o 3, según corresponda a la respuesta brindada. En el instrumento, en la parte superior de cada opción de respuesta, se puede consultar el puntaje otorgado, así como en la parte superior de esta sección.

Alcances:

- El inventario cuenta con su versión para población mexicana.

Inventario de Depresión de Beck (BDI)**Descripción del instrumento:**

El inventario de Depresión de Beck (BDI) mide la presencia de síntomas de depresión en personas adultas. Por lo que “El instrumento refleja los criterios diagnósticos para depresión mayor establecidos en los manuales diagnósticos más utilizados en psiquiatría” (Rosas-Santiago, Rodríguez-Pérez, Hernández-Aguilera, & Lagunes-Córdoba, 2020).

La escala está conformada por 21 ítems, los cuales se responden en escala tipo Likert con valor de 0 a 3 (Guillén y González, 2019).

Autor: Aaron T. Beck y Robert A. Steer

Objetivo del instrumento: Identificar los síntomas y nivel de depresión.

Indicador a medir: Nivel de depresión

Aplicación:

- Personas adultas y adolescentes a partir de 17 años

Calificación (ponderación de respuestas):

Para obtener la puntuación del inventario, hay que sumar las respuestas brindadas para cada ítem. La puntuación de cada ítem es de 0 a 3, por lo que la puntuación general puede estar en el rango de 0 a 63 puntos. “Cuanto mayor es el resultado obtenido, mayor es la severidad de los síntomas depresivos (...)”. (Guillén y González, 2019, P.8).

Se establecen cuatro grupos en función de la puntuación total: 0-13, mínima depresión; 14-19, depresión leve; 20-28, depresión moderada; y 29-63, depresión grave (Consejo general de colegios oficiales de psicólogos, 2013)

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-DEPRESION identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-DEPRESION, identificada con color azul.

- Cada celda está señalada como D-1, D2..... D21, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 0, 1, 2, o 3, según corresponda a la respuesta brindada. En el instrumento, al inicio de cada opción de respuesta, se indica el valor otorgado para cada una de ellas.

Alcances:

- El inventario cuenta con su versión para población mexicana.

Inventario de Burnout de Maslach versión para profesionales de servicios humanos.

Descripción del instrumento:

El inventario de Burnout de Maslach en su versión para profesionales de servicios humanos, busca conocer el burnout al que están expuestas las personas en su ambiente laboral para lo cual mide despersonalización, agotamiento emocional y baja realización personal. En este sentido, el burnout es entendido como “un síndrome de cansancio emocional, despersonalización y reducida realización personal que puede ocurrir entre individuos cuyo objeto de trabajo son otras personas” (Maslach y Jackson, 1981, citado por Rojas-Solís & Morán, 2015, p. 191). El síndrome de burnout se origina por diversas causas entre ellas: falta de autonomía laboral, trato con las personas, conflicto con el rol, falta de oportunidades de realización personal, situaciones poco satisfactorias, sobrecarga de trabajo, entre otras (Rojas-Solís & Morán, 2015).

Partiendo de esta definición, se creó el inventario de Burnout de Maslach, el cual ha se ha adaptado a varias poblaciones y contextos. Para el levantamiento de la línea base que se realizará, utilizaremos el inventario de Burnout de Maslach en su versión para profesionales de servicios humanos. Esto debido a que el instrumento ya ha sido utilizado en población dedicada a la seguridad pública en México, entre ellos a estas dos variables policías ministeriales en el Estado de Puebla y en la Policía Preventiva de la Ciudad de México.

Esta versión consta de 22 ítems los cuales conforman 3 escalas: agotamiento emocional que contiene 9 ítems, despersonalización con 5 ítems y realización personal en el trabajo que incluye 8 ítems. En la siguiente tabla, se muestran los ítems que corresponden a cada una de las escalas (Nieto, 2012).

Escala	Referencia	Ítems
Agotamiento Emocional	Valora la vivencia de estar exhausto emocionalmente por las demandas del trabajo.	1,2,3,6,8,13,14,16,20
Despersonalización	Valora el grado en que cada uno reconoce actitudes de frialdad y distanciamiento.	5,10,11,15,22
Realización Personal	Evalúa los sentimientos de autoeficacia y realización personal en el trabajo.	4,7,9,12,17,18,19,21

El instrumento está diseñado para responder en escala tipo Likert, donde los participantes “indican la frecuencia con la que han experimentado los sentimientos o actitudes del enunciado” (Nieto, 2012, P. 71). Las respuestas van de 0 cuando responden nunca hasta 6 que equivale a todos los días.

Autor:Cristina Maslach &Jakson

Objetivo del instrumento:

Evaluar el nivel de burnout a través de la despersonalización, agotamiento emocional y baja realización personal.

Indicador a medir: Nivel de Burnout (la despersonalización, agotamiento emocional y baja realización personal).

Aplicación:

- Tipo de aplicación: Individual o colectivo
- Rango de aplicación: Adultos en profesiones de servicio humanos Puede ser aplicado a cualquier grupo profesional (Hederich-Martínez, & Caballero-Domínguez, 2016).

Calificación (ponderación de respuestas):

Para la calificación de cada escala, se realiza la suma de las respuestas dadas. La puntuación va de 0 a 5, donde:

- Nunca /Ninguna vez equivale a: 0.
- Casi nunca/Pocas veces al año a: 1.
- Algunas veces/ Una vez al mes o menos a: 2.
- Bastantes veces/Una vez por semana a: 3.
- Casi siempre/Pocas veces por semana a: 4.
- Siempre/ todos los días a: 5.

Cada una de las escalas se puntúa de manera independiente, y según su puntuación se califica como: baja, media o alta.

Para la escala de **agotamiento personal**, las puntuaciones menores de 18 refieren a bajo agotamiento emocional, entre 19 y 26 medio y las puntuaciones mayores a 27 indican un alto agotamiento emocional. En la escala de **Despersonalización**, esta es baja cuando se obtiene 5 puntos o menos, media cuando tiene entre 6-9 y alta cuando es mayor a 10 puntos. En la escala de **realización personal**, a diferencia de las otras escalas, cuando se obtiene una mayor puntuación, representa un bajo nivel. Mientras que cuando se obtiene una menor puntuación, se obtiene una realización personal alta. En la siguiente tabla se resumen los puntajes para cada una de las escalas.

Escalas	Baja	Media	Alta
Agotamiento Emocional	≤ 18	19-26	≥ 27
Despersonalización	≤ 5	6-9	≥ 10
Realización Personal	≥ 40	34-39	≤ 33

Las “**bajas puntuaciones en realización personal y altas puntuaciones en agotamiento emocional y despersonalización** indicarían presencia del burnout, es necesario obtener un puntaje alto en una de ellas para que se considere que la persona presenta el síndrome” (Nieto, 2012, p. 71).

Si bien, se considera la presencia de burnout al contar un puntaje alto tan solo en una de las escalas de agotamiento emocional y despersonalización, se requiere contar con un valor general de la prueba, para poder medir el cambio en las personas. Por lo cual, para medir el pre-post de los elementos de seguridad pública y contar con un puntaje global, se sumarán ambas escalas.

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-BURNOUT identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-BURNOUT, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como B_1, B_2..... B_22, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6 según corresponda a la respuesta brindada. El valor para cada respuesta puede consultarse al inicio de esta sección.

Alcances:

- El inventario se ha aplicado anteriormente con elementos dedicados a la seguridad pública.
- El instrumento, a diferencia de otros, está diseñado para medir el Burnout cuando se trabaja en contacto directo con otras personas.

Recomendaciones:

- Debido a la adecuación que se realizó, se recomienda validar el instrumento.

Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

Descripción del instrumento:

El cuestionario de Agresividad de Buss y Perry en su versión de 1992, está orientado a “recoger información sobre los aspectos conductuales, cognitivos y emocionales asociados con la agresividad” (García, 2019, p.20). El instrumento está compuesto por 29 ítems que se distribuyen en cuatro factores: Agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira. En la siguiente tabla se define cada factor y los ítems que lo componen.

Factor	Definición	Ítems
Agresión Física	Es definida como un ataque contra un organismo perpetrado por partes del cuerpo (brazos, piernas, dientes) o por el empleo de armas (cuchillo, cachiporra, revolver).	1,5,9,13,17,21,27,29
Agresión verbal	Se trataría de la reacción verbal que descarga estímulos nocivos contra un organismo (repudio, crítica, derogación, insulto y amenaza).	2,6,14,18
Hostilidad	Actitud que comporta una reacción verbal implícita de sentimientos negativos (mala disposición) y evaluaciones negativas de las personas y acontecimientos.	4,8,10,12,16,20,23, 26, 28
Ira	Constituye una respuesta emocional caracterizada por una activación fisiológica y una expresión facial propia acompañada por sentimientos de enfado o enojo.	3,7,11,19,22,25
	No se consideran por ser preguntas redactadas a la inversa.	15, 24

Fuente: Elaboración propia con datos de García (2019) y Pérez, Ortega, Rincón, Cruz, & Romero (2013)

Cada pregunta se responde en escala tipo Likert “la prueba se califica mediante un formato de respuesta de tipo Likert, donde 1 equivalía a «Muy rara vez» y 5 era «Muy frecuentemente” (Lozano Ramírez, Pacheco Favela, Carmona García & Burciaga Robles, 2018).

Autor:Buss y Perry

Objetivo del instrumento: Medir el nivel de agresividad conociendo aspectos conductuales, cognitivos y emocionales

Indicador a medir: Agresividad.

Aplicación:

- Tipo de aplicación: Individual o colectivo, auto aplicación.
- Aplicación para población de 15 años en adelante.

Calificación (ponderación de respuestas):

Los puntos otorgados para cada una de las respuestas son los siguientes: 1: completamente falso para mí; 2: bastante falso para mí; 3: ni verdadero ni falso para mí; 4: bastante verdadero para mí; 5: completamente verdadero para mí.

Para calcular el valor para uno de los factores, se hace una sumatoria de las respuestas brindadas, correspondiente a los ítems de cada factor. Para calcular el valor general de agresividad se realiza la suma de los cuatro factores del instrumento.

Según la puntuación obtenida, se calculó el valor para obtener un nivel de ansiedad en cinco cortes, los cuales van de un nivel muy bajo a muy alto. El valor para cada factor se presenta en la siguiente tabla.

Factor	Ítems	Min-Max	Nivel
Agresión Física	1,5,9,13,17,21,27,29	8-40	Muy bajo: 8-13 Bajo: 14-19 Medio: 20-26 Alto: 27-33 Muy alto: 34-40
Agresión verbal	2,6,14,18	4-20	Muy bajo 4-6 Bajo 7-9 Medio 10-12 Alto 13-16 Muy alto 17-20
Hostilidad	4,8,10,12,16,20,23, 26, 28	9-45	Muy bajo 9-15 Bajo 16-22 Medio 23-30 Alto 31-38 Muy alto 39-45
Ira	3,7,11,19,22,25	6-30	Muy bajo 6-10 Bajo 11-15 Medio 16-20

			Alto 21-25 Muy alto 26-30
			Muy bajo 27-48 Bajo 49-70 Medio 71-92 Alto 93-114 Muy alto 115-135
	Agresividad Total	27-135	

Para calcular los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-AGRESION identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-AGRESION, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como AG_1, AG_2..... AG_29, cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 1, 2, 3, 4 o 5 según corresponda a la respuesta brindada. La puntuación se puede consultar en el instrumento, al lado derecho de cada ítem o al inicio de esta sección.
- La puntuación se calcula de manera automática.

Alcances:

- El cuestionario se ha aplicado anteriormente a policías.

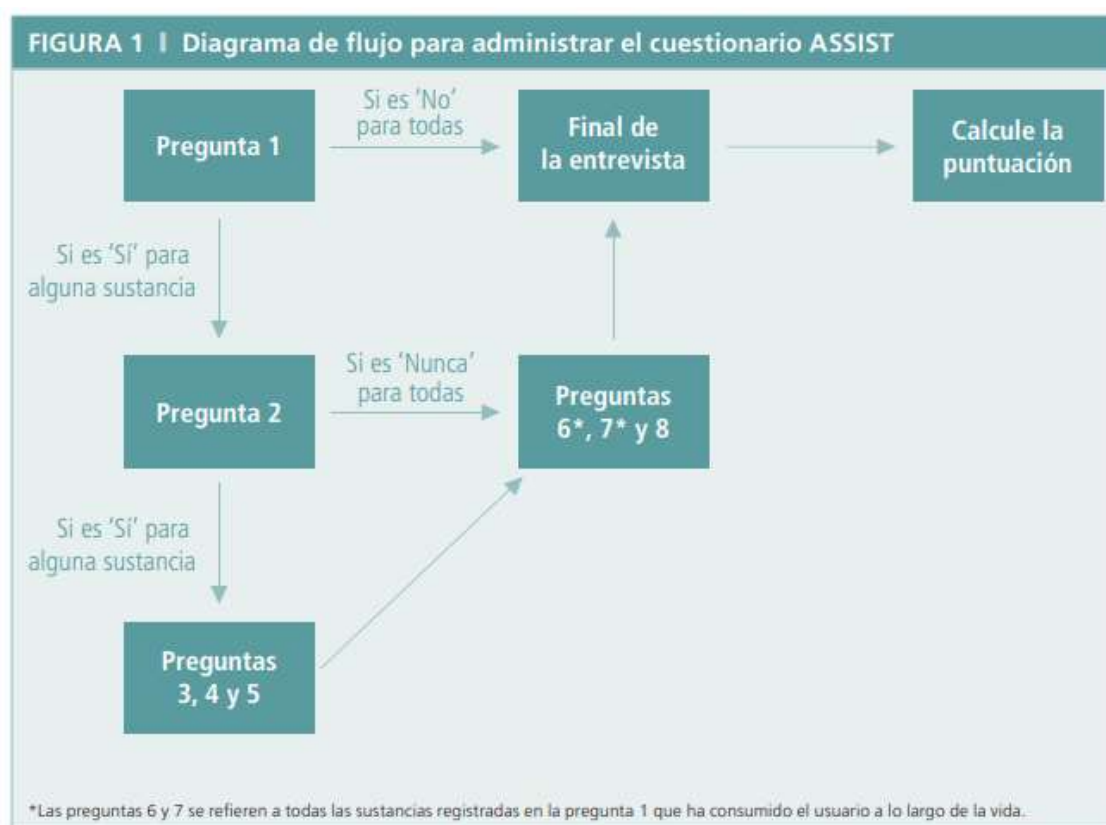
Prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST)

Descripción del instrumento:

La prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST) es una prueba de detección de sustancias psicoactivas legales e ilegales que permite identificar el nivel de riesgo de cada sustancia. La prueba detecta el consumo de sustancias a lo largo de la vida y el consumo y problemas durante los últimos tres meses de las siguientes sustancias: Tabaco, Alcohol, Cannabis, Cocaína, Estimulantes de tipo

anfetamina, Inhalantes, Sedantes o pastillas para dormir (benzodiacepinas), Alucinógenos, Opiáceos y otras drogas.

El cuestionario cuenta con un total de ocho preguntas. Las preguntas 1 y 2 son un filtro para conocer las sustancias de consumo, las cuales serán referencia para las preguntas posteriores. Por lo tanto, según la respuesta brindada, es el camino a seguir en la aplicación, como se muestra en el diagrama de flujo para administrar el cuestionario ASSIST.



Las preguntas de la 2 a la 5, refieren a la frecuencia de los eventos de los últimos tres meses. Las frecuencias que se manejan son:

Frecuencia	Significado	Puntuación
Nunca	refiere a que la sustancia no ha sido consumida en lo absoluto en los últimos tres meses	puntuación = 0

Una o dos veces	significa que la sustancia se ha consumido un total de una a dos veces en los últimos tres meses	puntuación = 2
Mensualmente	significa que la sustancia se ha consumido un promedio de una a tres veces al mes en los últimos tres meses, lo que resulta en un total de tres a nueve veces en los últimos tres meses.	puntuación = 3
Semanalmente	significa que la sustancia se ha consumido un promedio de una a cuatro veces por semana en los últimos tres meses	puntuación = 4
Diariamente o casi diariamente	significa que la sustancia se ha consumido un promedio de cinco a siete días por semana en los últimos tres meses	puntuación = 6

Las preguntas se realizan para cada sustancia, por lo tanto, para cada una de ellas se brinda una puntuación, la cual permite identificar el nivel de riesgo de cada sustancia en bajo, moderado o alto.

Autor: Organización mundial de la salud

Objetivo del instrumento: Identificar el consumo de sustancias para identificar el nivel de riesgo de cada una de ellas.

Indicador a medir: Consumo de sustancias (adicciones)

Aplicación:

- Debe ser administrado por enfermeras, trabajadores sociales, médicos y generalistas, psicólogos, personas que trabajan con jóvenes e indígenas, psiquiatras, obstetras, parteras, asesores, trabajadores del servicio correccional y todos los que trabajan en la prevención del uso de drogas y alcohol podrán realizar la prueba de detección, a quienes se les identifica como profesionales de la salud.
- El cuestionario no puede ser autoadministrado, forzosamente se requiere el apoyo de un profesional de la salud.
- El ASSIST ha sido validado solo en población adulta (entre 18 y 60 años de edad).

- El ASSIST está acompañado de una presentación establecida, que puede ser leída al usuario o parafraseada por el trabajador de la salud. “Durante la presentación el trabajador de la salud debe explicar cuáles son las sustancias de las que se va a hablar en la entrevista y utilizar los nombres que son familiares al usuario. Las recomendaciones para esta presentación son:
 1. Entregue al usuario la tarjeta de respuestas del cuestionario ASSIST.
 2. Explique la lista de sustancias y los términos comunes utilizados, pero se requiere utilizar los nombres adecuados al contexto en el que se aplica. A continuación, se muestra la lista de sustancias.

RECUADRO 3 Lista de sustancias de la tarjeta de respuestas para usuarios	
a	Tabaco (cigarrillos, tabaco de mascar, puros, etc.)
b	Bebidas alcohólicas (cerveza, vinos, licores, etc.)
c	Cannabis (marihuana, mota, hierba, hachís, etc.)
d	Cocaína (coca, crack, etc.)
e	Estimulantes de tipo anfetamina (speed, anfetaminas, éxtasis, etc.)
f	Inhalantes (óxido nitroso, pegamento, gasolina, solvente para pintura, etc.)
g	Sedantes o pastillas para dormir (diazepam, alprazolam, flunitrazepam, midazolam, etc.)
h	Alucinógenos (LSD, ácidos, hongos, ketamina, etc.)
i	Opiáceos (heroína, morfina, metadona, buprenorfina, codeína, etc.)
j	Otras, especifique: _____

3. Explique que las preguntas se refieren a los últimos tres meses y a lo largo de la vida y explique las respuestas de las frecuencias, las cuales se muestran a continuación.

RECUADRO 4 Respuestas de frecuencia de la tarjeta de respuestas para usuarios	
<p>Tarjeta de respuestas En los últimos tres meses (preguntas 2 a la 5 del cuestionario ASSIST)</p> <p>I Nunca: no se ha usado en los últimos tres meses.</p> <p>I Una o dos veces: de una a dos veces en los últimos tres meses.</p> <p>I Mensualmente: promedio de una a tres veces al mes en los últimos tres meses.</p> <p>I Semanalmente: de una a cuatro veces a la semana.</p> <p>I Diariamente o casi diariamente: de cinco a siete veces a la semana.</p>	<p>Tarjeta de respuestas A lo largo de la vida (preguntas 6 a la 8 del cuestionario ASSIST)</p> <p>I No, nunca</p> <p>I Si, pero no en los últimos tres meses</p> <p>I Si, en los últimos tres meses</p>

4. Explique que las preguntas se refieren solo al consumo sin receta médica.
5. Explique los límites de confidencialidad.

6. En el caso de usuarios para los que el consumo de drogas esté prohibido por la ley, la cultura o la religión, es preciso reconocer la prohibición y alentar las respuestas honestas sobre la conducta actual. Por ejemplo, “Entiendo que otros pueden pensar que usted no debería consumir alcohol u otras drogas en lo absoluto, pero es importante para evaluar su salud y saber lo que realmente hace”.

Calificación (ponderación de respuestas):

De acuerdo al manual de la prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST). Se deben de seguir los siguientes pasos para la calificación del instrumento.

- Las preguntas 2 a la 7 tiene una puntuación numérica. El entrevistador simplemente encierra en un círculo la puntuación numérica que corresponde a la respuesta del usuario a cada pregunta. Al final de la entrevista se suman las puntuaciones de las preguntas 2 a la 7 para cada sustancia específica (tabaco, alcohol, cannabis, cocaína, estimulantes de tipo anfetamina, inhalantes, sedantes o pastillas para dormir, alucinógenos, opiáceos y ‘otras’ drogas) para obtener la puntuación de riesgo del ASSIST para cada sustancia, como se muestra a continuación.

REACUADRO 5 Ejemplos para calcular la puntuación de riesgo del ASSIST para cannabis*		
Respuestas de un usuario en la prueba de detección para el consumo de cannabis		
P2c	Semanalmente	Puntuación = 4
P3c	Una o dos veces	Puntuación = 3
P4c	Mensualmente	Puntuación = 5
P5c	Una o dos veces	Puntuación = 5
P6c	Sí, pero no en los últimos tres meses	Puntuación = 3
P7c	No, nunca	Puntuación = 0
Puntuación de riesgo de la prueba de detección para cannabis:		Total = 20
* Se calculan puntuaciones semejantes en todas las demás sustancias en los últimos tres meses con excepción del tabaco que no incluye la P5 en el cálculo.		

- Por cuestiones prácticas en estos manuales se ha utilizado el término puntuación de riesgo del ASSIST (para cada sustancia). Como se dispuso en el cuestionario ASSIST, cada usuario tendrá 10 puntos de riesgo, es decir:
 11. Puntuación de riesgo para tabaco (de 0 a 31)
 12. Puntuación de riesgo para alcohol (de 0 a 39)
 13. Puntuación de riesgo para cannabis (de 0 a 39)
 14. Puntuación de riesgo para cocaína (de 0 a 39)
 15. Puntuación de riesgo para estimulantes de tipo anfetamina (de 0 a 39)
 16. Puntuación de riesgo para inhalantes (de 0 a 39)
 17. Puntuación de riesgo para sedantes (de 0 a 39)
 18. Puntuación de riesgo para alucinógenos (de 0 a 39)
 19. Puntuación de riesgo para opiáceos (de 0 a 39)
 20. Puntuación de riesgo para 'otras' drogas (de 0 a 39)
- La puntuación obtenida para cada sustancia cae bajo una categoría de riesgo 'bajo', 'moderado' o 'alto', considerando lo siguiente.

Nivel de riesgo	Puntuación	Significado
Riesgo bajo	Alcohol:0-10 Otras sustancias:0-3	Tienen un riesgo bajo de presentar problemas relacionados con el consumo de sustancias. Aunque pueden consumir sustancias de vez en cuando, actualmente no se enfrentan con esos problemas y dado sus hábitos actuales de consumo tienen un riesgo bajo de desarrollar futuros problemas.
Riesgo moderado	Alcohol:11-26 Otras sustancias:4-26	Aunque quizás presenten algunos problemas, tienen un riesgo moderado de presentar problemas de salud y de otro tipo. El continuar el consumo a este ritmo indica una probabilidad de futuros problemas de salud y de otro tipo, entre ellos la probabilidad de dependencia. El riesgo aumenta en los usuarios que tienen un historial de problemas por el uso de sustancias y dependencia.
Riesgo alto	Alcohol: +27 Otras sustancias: +27	En cualquier sustancia sugiere que el usuario tiene un alto riesgo de dependencia de esa sustancia y probablemente esté teniendo problemas de salud, sociales, económicos, legales y en las relaciones personales, como resultado del consumo de sustancias. Además, los usuarios que en promedio se han inyectado drogas en los últimos tres meses más de cuatro veces al mes, también tienen probabilidad de estar en alto riesgo.

- **La puntuación final se obtiene por medio de la suma de las puntuaciones de las preguntas 2 a la 7.** Los resultados de la pregunta 8 no cuentan para la

puntuación general, pero el consumo por vía inyectada (P8) es un indicador de alto riesgo y se asocia con un mayor riesgo de sobredosis, dependencia, virus en la sangre (VIH y hepatitis C) y con niveles más altos de otro tipo de problemas relacionados con las drogas. Si un usuario se ha estado inyectando con regularidad en los últimos tres meses, puede que haya que derivarlo a un servicio especializado para evaluación y tratamiento.

Para capturar los resultados del instrumento se realiza lo siguiente:

- Los instrumentos PRE se capturan en la pestaña PRE-ADICCIONES identificada con color verde. Mientras que los resultados del levantamiento POST, se capturan en la pestaña POST-ADICCIONES, identificada con color azul.
- Cada celda está señalada como P-1, P2..... P7, para cada sustancia. Cada una de las celdas corresponde a la pregunta correspondiente al número indicado, y a la sustancia colocada en la casilla superior. En cada casilla, se coloca la puntuación obtenida 0, 3, 4, 5, o 6 según corresponda a la respuesta brindada. Se puede consultar el puntaje en cada pregunta del instrumento, en donde al lado de cada sustancia, se encuentra el número para cada respuesta.
- Al finalizar con la captura de las respuestas, automáticamente se calcula la puntuación para cada sustancia y su nivel de riesgo.

Alcances:

- Instrumento estandarizado y utilizado en varios países.

Consentimiento informado.

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Fecha: _____

Por medio del presente documento manifiesto mi aprobación para participar voluntariamente en El levantamiento de la Línea Base para el proyecto Construcción de un Modelo de Atención Temprana en Salud Mental y Bienestar Integral para Cadetes, Policías y sus Familias, con enfoque de derechos humanos.

Indicando que se me ha explicado el propósito de dicho estudio y que los resultados se realizarán para comparar los cambios generados en el proyecto.

Mi participación constará en responder los cuestionarios Inventario de Ansiedad Beck, Escala de Beck para Depresión, Inventario de Burnout de Maslach, Prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST), Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, Adaptación de la Escala de Funcionamiento Familiar Modificada (EFFAMO): Subescalas de Conflicto y Hostilidad, Escala de problemas de pareja, Escala de estereotipos y violencia de género, cuya duración será de 30 a 45 minutos aproximadamente.

El equipo de trabajo de Cohesiona Consultoría Social, como responsable del levantamiento de la línea base, se ha comprometido a responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que se genere en relación al estudio.

Firma del participante

Aviso de privacidad corto

AVISO DE PRIVACIDAD

Cohesiona Consultoría Social S.C., con domicilio en calle PRADO DE LAS VIOLETAS 733, colonia PRADOS DE SALVALCAR, ciudad JUAREZ, municipio o delegación JUAREZ, C.P. 32573, en la entidad de CHIHUAHUA, país MÉXICO, es el responsable del uso y protección de sus datos personales, y al respecto le informamos lo siguiente:

¿Para qué fines utilizaremos sus datos personales?

Utilizaremos su información personal para las siguientes finalidades que son necesarias para el servicio:

- Diseño e implementación de proyectos de intervención social y comunitaria.
- Realizar el monitoreo y la evaluación de proyectos, programas sociales y políticas públicas.
- Diseño de indicadores para la evaluación de proyectos, programas sociales y políticas públicas.
- Diseñar e implementar proyectos sociales enfocados a la prevención de violencias, promoción de la equidad de género, derechos humanos, medio ambiente, desarrollo humano, entre otros temas que promuevan el desarrollo humano, social y comunitario.
- Promover y organizar la participación de la comunidad, así como el acompañamiento de procesos comunitarios.

- Diseñar, implementar y evaluar proyectos de promoción de participación, gestión y desarrollo comunitario.
- Diseñar e impartir talleres, conferencias o seminarios, sobre elaboración de proyectos sociales, monitoreo y evaluación, prevención de violencias, promoción de la equidad de género, derechos humanos, medio ambiente, desarrollo humano.
- Elabora la sistematización del proceso de proyectos sociales, socio-urbanos, ambientales y culturales.
- Desarrollo de manuales de capacitación.
- Desarrollar e implementar capacitaciones orientadas al desarrollo humano o social y que promuevan el emprendimiento de las personas.
- Elaboración y aplicación de estudios socioeconómicos.
- Promover, diseñar y realizar estudios sociales o investigaciones cualitativas, cuantitativas y mixtas.
- Diseñar, aplicar o analizar técnicas de investigación cualitativas como etnografías, talleres participativos, entrevistas, grupos focales, observación participativa.
- Diseñar, aplicar o analizar técnicas de investigación cuantitativas como encuestas, cuestionarios, censos.
- Investigación orientada a la creación de políticas públicas.
- Fotografías de su participación en el proyecto con fines de difusión y uso en medios publicitarios de la empresa.

En caso de que no desee que sus datos personales sean tratados para estos fines secundarios, desde este momento usted nos puede comunicar lo anterior a través del siguiente mecanismo: Escribir al correo electrónico adrian.ruvalcaba@cohesion.mx

La negativa para el uso de sus datos personales para estas finalidades no podrá ser un motivo para que le neguemos los servicios y productos que solicita o contrata con nosotros.

¿Qué datos personales utilizaremos para estos fines?

Para llevar a cabo las finalidades descritas en el presente aviso de privacidad, utilizaremos los siguientes datos personales:

● Domicilio ● Edad ● Sexo ● Datos de salud (depresión, ansiedad, burnout, adicciones, agresividad, problemas familiares y o de pareja)

¿Con quién compartimos su información personal y para qué fines?

Le informamos que sus datos personales son compartidos dentro y fuera del país con las siguientes personas, empresas, organizaciones o autoridades distintas a nosotros, para los siguientes fines:

Destinatario de los datos personales	Finalidad	Requiere del consentimiento
DSPM	Taller de capacitación al equipo del proyecto para la transferencia del modelo del instrumento de línea base, así como el levantamiento del instrumento al final del proyecto y base de datos con datos personales y cálculo de indicadores.	Si
FICOSEC		Si
INSYDE		Si

¿Cómo puede acceder, rectificar o cancelar sus datos personales, u oponerse a su uso?

Usted tiene derecho a conocer qué datos personales tenemos de usted, para qué los utilizamos y las condiciones del uso que les damos (Acceso). Asimismo, es su derecho solicitar la corrección de su información personal en caso de que esté desactualizada, sea inexacta o incompleta (Rectificación); que la eliminemos de nuestros registros o bases de datos cuando considere que la misma no está siendo utilizada adecuadamente (Cancelación); así como oponerse al uso de sus datos personales para fines específicos (Oposición). Estos derechos se conocen como derechos ARCO.

Para el ejercicio de cualquiera de los derechos ARCO, usted deberá presentar la solicitud respectiva a través del siguiente medio: Correo electrónico adrian.ruvalcaba@cohesiona.mx

Para conocer el procedimiento y requisitos para el ejercicio de los derechos ARCO, ponemos a su disposición el siguiente medio: Correo electrónico adrian.ruvalcaba@cohesiona.mx

Los datos de contacto de la persona o departamento de datos personales, que está a cargo de dar trámite a las solicitudes de derechos ARCO, son los siguientes:

- Nombre de la persona o departamento de datos personales: Administración Cohesiona
- Domicilio: calle PRADO DE LAS VIOLETAS 733, colonia FRACC. PRADOS DE SALVARCAR, ciudad JUAREZ, municipio o delegación JUAREZ, C.P. 32573, en la entidad de CHIHUAHUA, país MEXICO
- Correo electrónico: adrian.ruvalcaba@cohesiona.mx

Nombre Completo: _____

Por medio de la presente SI NO doy mi consentimiento para que mis datos personales sean compartidos.

Fecha: _____

ANEXOS FICOSEC:

https://drive.google.com/drive/folders/17s0KZS3je2vH7NSv2U51IacPGHfvVW8X?usp=drive_link

Presentación en Power Point

Documento disponible en el siguiente link:

https://drive.google.com/drive/folders/1JWNU9Taa0bJ8Gtel5bTtDq-hZDoXWa9g?usp=drive_link

Manual de aplicación de batería.

Documento disponible en el siguiente link:

https://drive.google.com/drive/folders/1HmLGqEw5MT9gGwB64c0JI4USCmKAsVSI?usp=drive_link

Batería aplicada.

Documento disponible en el siguiente link:

https://drive.google.com/drive/folders/1QrGoxAUdmszKj1RCbcqnyE6xpWc2anHY?usp=drive_link